

F. K. ...
[Signature]

URZĄD MIASTA I GMINY

77-330 CZARNE

Wpłynęło dn. 26.05.2021 r.

Nr. 2944, zał.

Data załatwienia



PROTOKÓŁ KONTROLI

DR/74/20

Kontrola postępowań administracyjnych poprzedzających wydanie decyzji
w przedmiocie umorzenia „.....” sp. z o.o. zaległości podatkowej z tytułu podatku
od nieruchomości dotyczącej solidarnej odpowiedzialności z sp. z o.o.
S.K.A. oraz decyzji w przedmiocie umorzenia sp. z o.o. S.K.A.
zaległości podatkowej z tytułu podatku od nieruchomości dotyczącej solidarnej
odpowiedzialności z sp. z o.o. z siedzibą w S

Gdańsk, maj 2021

10

Gdańsk, dnia 26 maja 2021 r.



DELEGATURA W GDAŃSKU
WYDZIAŁ POSTĘPOWAŃ KONTROLNYCH
Pohulanka 2, 80-807 Gdańsk
tel. (22) 767 31 00, fax: (22) 437 31 00

PROTOKÓŁ KONTROLI

Sporządzony na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 44 i 45 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1921).

1. Kontrola przeprowadzona w:

Urzędzie Miasta i Gminy Czarne, ul. Moniuszki 12, 77-330.Czarne (REGON: 770979476).

2. Kierownictwo kontrolowanego podmiotu: Piotr Zabrocki- Burmistrz Czarnego.

3. O kontroli poinformowano: Piotra Zabrockiego- Burmistrza Czarnego.

4. Informacji i wyjaśnień odnośnie przedmiotu kontroli udzielali:

- - pracownik Urzędu Miasta i Gminy Czarne, zatrudniony na stanowisku
- Burmistrz Czarnego w latach 1991-2014.

5. Dane dotyczące kontroli:

Kontrolę przeprowadzili w dniach od 30 grudnia 2020 r. do 26 maja 2021 r. funkcjonariusze Centralnego Biura Antykorupcyjnego:

- starszy inspektor,
- - agent specjalny

AS

na podstawie upoważnienia nr .., wydanego z upoważnienia Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego przez Dyrektora Departamentu Postępowań Kontrolnych Centralnego Biura Antykorupcyjnego w Warszawie oraz upoważnienia nr .., wydanego z upoważnienia Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego przez Dyrektora Delegatury Centralnego Biura Antykorupcyjnego w Gdańsku.

[akta kontroli: karty: 1, 142, tom I]

6. W trakcie kontroli podjęto następujące czynności:

- notatką służbową z dnia 28 grudnia 2020 r. dokonano włączenia do akt kontroli wybranych dokumentów zgromadzonych na etapie analizy przedkontrolnej,
- odebrano ustne wyjaśnienia od .., pracownika Urzędu Miasta i Gminy Czarne,
- odebrano ustne wyjaśnienia od .. pełniącego funkcję Burmistrza Czarne w latach 1991-2014,
- pozyskano z kontrolowanego Urzędu uwierzytelnione kserokopie dokumentacji.

Zgromadzona w toku kontroli została ujęta w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu.

W wyniku analizy zgromadzonego materiału dowodowego dokonano następujących ustaleń:

Urząd Miasta i Gminy Czarne jest jednostką organizacyjną Gminy, przy pomocy której Burmistrz Czarne wykonuje swoje zadania. Burmistrz wykonuje zadania wynikające z ustawy o samorządzie gminnym oraz innych przepisów określających status burmistrza m.in. jest kierownikiem urzędu i zwierzchnikiem służbowym w stosunku do pracowników urzędu oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, wydaje decyzje w sprawach indywidualnych z zakresu administracji publicznej oraz zarządzenia z zakresu spraw określonych w odrębnych przepisach. W celu realizacji powierzonych zadań, stanowiska pracy i komórki organizacyjne wykonują czynności i działania natury ogólnej m.in. przygotowują projekty decyzji administracyjnych. Wszystkie stanowiska pracy i komórki organizacyjne mają za zadanie posiadać i znać przepisy z zakresu prawa samorządowego, kodeksu postępowania administracyjnego i przepisów gminnych, ciągle aktualizować przepisy prawne i wzajemnie informować się o zmianach, znać orzecznictwo, uzyskać wykładnię prawa w sprawach wątpliwych lub nierozstrzygniętych normą prawną, zarówno od radcy prawnego, jak i od specjalistycznych organów administracji rządowej. Pracownicy są odpowiedzialni przed Burmistrzem, jego Zastępcą bądź Sekretarzem (odpowiednio do podziału zadań kierownictwa Urzędu Miasta i Gminy) za wykonanie zadań określonych zakresem obowiązków, w tym w szczególności za: zgodność z prawem opracowanych projektów decyzji, dokładną znajomość przepisów prawnych w zakresie obowiązującym na danym stanowisku. Zgodnie z załącznikiem nr 2 do Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy w Czarnem, stanowiącym jego integralną część, odpowiedzialność za

się do uzupełnienia braków i również wtedy Burmistrz podejmuje decyzję czy zaległości są umarzane, czy nie. Wyjaśniła ponadto, że procedura prowadząca do wydania kontrolowanych decyzji nie odbiegała od standardowego sposobu postępowania. Wskazała, że jedynie *przelewa na papier* to, co zdecyduje Burmistrz- o sposobie rozpatrzenia takich wniosków zawsze decyduje Burmistrz.

[akta kontroli: karta 95, tom I]

6.2. pełniący funkcję Burmistrza Czarnego w latach 1991-2014, na pytanie o procedurę umarzania zaległości podatkowych odpowiedział, że podanie, które wpływało było przekazywane do rozpatrzenia przez pracowników komórki podatkowej. Pracownicy w momencie, gdy dysponowali już dokumentami, wracali z podaniem i projektem decyzji. Jeżeli projekt był zgodny z wszystkimi zebranymi materiałami, była wydawana decyzja o umorzeniu albo o odmowie umorzenia. Wskazał dodatkowo, że jeśli umarzało się zaległości podatkowe, to przede wszystkim brało się pod uwagę możliwość tworzenia nowych miejsc pracy. W takich sytuacjach zazwyczaj wniosek rozpatrywało się pozytywnie bądź odraczało lub rozkładało na raty. Wyjaśnił ponadto, że procedura prowadząca do wydania przedmiotowych decyzji była standardowa, tj. sprawa była kierowana do pracownika i przygotowywał on wszystkie dokumenty w danej sprawie. Nie wie, czy z udziałem radcy prawnego, ale pracownicy mieli prawo korzystać z jego pomocy. Wyjaśnił, że na nikogo nie wpływał ani nie prowadził żadnych rozmów z Panią Zdaniem Burmistrza to Pani przygotowywała i rozpatrywała dokumenty, a sugestie wychodziły z jej strony. Wskazał jednak, że razem z radnymi zdawali sobie sprawę, że od sp. z o.o. nie odzyska się zobowiązań, a sp. z o.o. S.K.A. zapewniało zatrudnienie.

[akta kontroli: karta 138-139, tom I]

W zakresie decyzji w sprawie umorzenia " sp. z o.o. zaległości podatkowej z tytułu podatku od nieruchomości dotyczącej solidarnej odpowiedzialności z sp. z o.o. S.K.A. ustalono:

6.3. Dnia 03.12.2013 r. prezes zarządu spółki sp. z o.o. z siedzibą w S złożył wniosek do Burmistrza Czarnego o umorzenie zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości wraz z należnymi odsetkami, uzasadniając, że reprezentowana przez niego spółka nie posiada obecnie żadnego majątku. Wskazał, iż od 2009 roku kondycja finansowa Spółki znacznie się pogorszyła, co było spowodowane głównie spadkiem sprzedaży usług recyklingu odpadów. Argumentował, że konkurencyjne firmy, które powstały w tym okresie, przejęły jej część kluczowych klientów, co w z znacznym stopniu przyczyniło się do nieregulowania zobowiązań w podatku od nieruchomości. W aktach sprawy znajduje się także formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc *de minimis*, informacja dodatkowa do sprawozdania sp. z o.o. za rok 2012, zestawienie Bilans jedn. dot. sp. z o.o., wyniki zestawienia

Bilans jedn., z wyłączeniem banków i ubezpieczycieli (obliczone 01.01.2012) dot.
sp. z o.o., informacja dodatkowa do sprawozdania sp. z o.o. za rok 2011,
rachunek zysków i strat sp. z o.o. Z kolei w aktach administracyjnych
prowadzonych dla sprawy w przedmiocie umorzenia zaległości podatkowej
sp. z o.o. S.K.A. znajduje się wniosek prezesa zarządu
sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinku, z dnia 15.03.2013 r., którym zwrócił się o umorzenie
podatku od nieruchomości za okres od 01.07.2009 do 30.09.2012 r. w wysokości 223.518,40
zł wraz z zaległymi odsetkami za ww. zobowiązania. Wnioskodawca przedstawił takie same
argumenty jak w opisanym wcześniej wniosku z dnia 03.12.2013 r., a ponadto wskazał, że
z uwagi na pogłębiające się zadłużenie Spółki podjęto decyzję o sprzedaży dnia 24.09.2012 r.
nieruchomości gruntowej w Czarnem, spółce z siedzibą w P.
która zamierza na ww. nieruchomości wybudować nowy zakład produkcyjny. W aktach
administracyjnych prowadzonych dla sprawy w przedmiocie umorzenia zaległości
podatkowej sp. z o.o. S.K.A. znajduje się także potwierdzenie przelewu
w dniu 07.10.2013 r. z rachunku bankowego sp. z o.o. S.K.A. na rachunek
bankowy Urzędu Miasta i Gminy Czarne kwoty 100.000,00 zł tytułem spłaty zaległego
podatku od nieruchomości za sp. z o.o.

[akta kontroli: karty: 8, 18, 65, 67-92, tom I]

6.4. Pismem z dnia 19.12.2013 r. Naczelnik Zachodniopomorskiego Urzędu Skarbowego
w Szczecinie poinformował Urząd Miasta i Gminy Czarne, że prowadzone na podstawie
tytułów wykonawczych z dnia 07.11.2011 r. i z dnia 31.01.2013 r. postępowanie egzekucyjne
wobec spółki sp. z o.o. z siedzibą w S. pozostaje bezskuteczne.
Wyjaśnił, że Spółka nie posiada środków pieniężnych na pokrycie zaległości, nie posiada
żadnych nieruchomości, nie zatrudnia pracowników, nie składała wniosku o ogłoszenie
upadłości, posiada natomiast zarejestrowany samochód osobowy marki Ford Escort, rok prod.
1997, nr rej. , lecz pomimo podjętych czynności egzekucyjnych nie udało się
ustalić miejsca postoju przedmiotowego pojazdu (Spółka nie prowadzi działalności pod
wskazany adres). Wskazał ponadto, że w toku prowadzonego postępowania
egzekucyjnego uzyskano środki pieniężne pozwalające jedynie na częściowe pokrycie
kosztów egzekucyjnych oraz nie ustalono żadnych składników majątku ruchomego oraz
nieruchomego, z których można prowadzić skuteczne postępowanie egzekucyjne.

[akta kontroli: karta 66, tom I]

6.5. Dnia 31.12.2013 roku Burmistrz Czarne na podstawie art. 13 § 1, art. 67a § 1 pkt 3,
§ 3, art. 207 w zw. z art. 67b § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa
(dalej: o.p.) umorzył sp. z o.o. zaległość podatkową w podatku od
nieruchomości za lata 2011-2012 w łącznej wysokości 123.520,40 zł wraz z odsetkami.
W uzasadnieniu przedmiotowej decyzji organ podatkowy przywołał jedynie okoliczności
wskazane we wniosku, czyli trudną kondycję finansową Spółki spowodowaną spadkiem
sprzedaży usług recyklingu oraz stałe pogarszanie się sytuacji finansowej podatnika.

Burmistrz odwołał się do art. 67a § 1 pkt 3 o.p., w myśl którego w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika organ podatkowy może umorzyć zaległości podatkowe. Wskazał też, że o tego rodzaju przesłance można mówić, np. w razie znacznego obniżenia zdolności płatniczych dłużnika, spowodowanych zdarzeniem losowym (np. powodzią, pożarem, kradzieżą lub innymi zdarzeniami uznanymi za wyjątkowe) oraz że z *ważnym interesem* możemy mieć do czynienia również, gdy podatnik znalazł się w sytuacji życiowej, której nie mógł przewidzieć lub której nie mógł zapobiec. Organ uzasadnił, że za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku podatnika przemawiał fakt trudnej sytuacji finansowej, co zostało potwierdzone w przeprowadzonym na wniosek Burmistrza Czarnego przez Naczelnika Zachodniopomorskiego Urzędu Skarbowego w Szczecinie postępowaniu egzekucyjnym. Wskazał, że postępowanie to zostało umorzone jako bezskuteczne wobec nieustalenia żadnych składników mienia ruchomego oraz nieruchomego, z których można prowadzić skuteczne postępowanie egzekucyjne.

[akta kontroli: karta 62, tom I]

6.6. Pani na pytanie, czy zapoznawała się ze sprawozdaniami finansowymi przedmiotowych spółek, wyjaśniła, że zapoznawała się z wszystkimi dokumentami, które są w teczce. Nie potrafiła natomiast udzielić odpowiedzi, dlaczego mając wiedzę, że sp. z o.o. z siedzibą w S wyzbyła się majątku, tj. sprzedała dwie nieruchomości spółce sp. z o.o. z siedzibą w P nie skorzystano z instytucji skargi pauliańskiej. Na art. 527 k.c. regulujący instytucję skargi pauliańskiej powoływał się radca prawny w opinii prawnej z dnia 24.10.2012 r., znajdującej się w aktach administracyjnych prowadzonych dla sprawy w przedmiocie umorzenia zaległości podatkowej sp. z o.o. S.K.A. Pan wyjaśnił z kolei, że nie przypomina sobie takiej opinii i że nikt z nim nie rozmawiał na ten temat. Zarówno Pani jak i Pan nie potrafili udzielić odpowiedzi na pytanie, w jaki sposób zostało zweryfikowane twierdzenie wnioskodawcy w przedmiocie spadku sprzedaży usług recyklingu odpadów.

[akta kontroli: karty: 27, 97, 140, tom I]

W zakresie decyzji w sprawie umorzenia sp. z o.o. S.K.A. zaległości podatkowej z tytułu podatku od nieruchomości dotyczącej solidtarnej odpowiedzialności z 'sp. z o.o. ustalono:

6.7. Spółka sp. z o.o. została wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego dnia 25.04.2002 r. pod nr KRS Uchwałą Zgromadzenia Wspólników tejże spółki z dnia 24.09.2012 r. spółka sp. z o.o. przekształciła się w spółkę sp. z o.o. S.K.A. Dnia 20.03.2013 r. wpisano do KRS zmianę nazwy spółki z sp. z o.o. S.K.A. na

sp. z o.o. S.K.A. Następnie uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników
z dnia 14.10.2014 r. spółka sp. z o.o. S.K.A. przekształciła się w
sp. z o.o. sp. k.

[akta kontroli: karty: 99-121, tom I]

6.8. Z wypisu z aktu notarialnego Repertorium A numer 7421/2012, znajdującego się w aktach sprawy, wynika, że dnia 24.09.2012 r.

działający w imieniu i na rzecz sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinku
sprzedał sp. z o.o. z siedzibą w P stanowiący odrębną nieruchomość
lokal mieszkalny nr o powierzchni użytkowej 89,96 m², położony w S. przy
ul. w budynku nr objęty księgą wieczystą wraz
ze związanym z własnością tego lokalu udziałem wynoszącym 151/1000 w prawie
użytkowania wieczystego gruntu oraz częściach wspólnych budynku i urządzeń, które nie
służą do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych lokali za ustaloną cenę w kwocie
200.000,00 zł, a także prawo użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej
w miejscowości C stanowiącej działkę nr o powierzchni 7,9157 ha
oraz własność znajdujących się na tej działce budynków i budowli, stanowiących odrębną
nieruchomość, objęte księgą wieczystą za ustaloną cenę w kwocie
220.000,00 zł, a działający w imieniu i na rzecz spółki
sp. z o.o. z siedzibą w P ww. nieruchomości kupił. Działający w imieniu sprzedającej
oświadczył, że w związku z korzystaniem z ww. nieruchomości gruntowej, w oparciu o księgi
handlowe sprzedającego, na dzień 30 czerwca 2012 r. sprzedająca zalega z zapłatą 240.364,80
zł tytułem podatku od nieruchomości oraz 74.340,00 zł tytułem zaległych opłat za
użytkowanie wieczyste wobec Skarbu Państwa reprezentowanego przez Starostę
Człuchowski, a także że zaległości te są należnościami głównymi bez naliczonych
odsetek. Działający w imieniu sprzedającej oświadczył ponadto, iż na działce nieruchomości
gruntowej, której prawo użytkowania wieczystego jest przedmiotem umowy znajduje się
powyżej stu ton zużytych płyt eternitowych zawierających azbest. Łączna wartość obciążeń
ciężących na nieruchomości łącznie z kosztami utylizacji ww. materiałów wynosiła na dzień
podpisania umowy około 650.000,00 zł. Działający w imieniu sprzedającej oświadczył także,
że wartość gruntu oddanego w użytkowanie wieczyste wraz z wartością budynków i budowli
na tym gruncie posadowionych, w aktywach ksiąg handlowych sprzedającego wynosi
194.310,63 zł, zaś wartość lokalu mieszkalnego stanowiącego odrębną nieruchomość wynosi
222.013,70 zł. Tytułem zapłaty ceny za zakupione przez spółkę sp. z o.o.
z siedzibą w P nieruchomości kupująca zobowiązała się do zapłaty za sprzedającą
ww. zobowiązań pieniężnych oraz pokrycia wszelkich kosztów usunięcia za sprzedającą
ww. materiałów.

[akta kontroli: karty: 24-27, tom I]

6.9. Radca prawny świadczący pomoc prawną w Urzędzie Gminy i Miasta Czarne, w opinii prawnej z dnia 24.10.2012 r. wskazał, że umowa sprzedaży opisana w pkt 6.8. niniejszego protokołu ujawnia istnienie długu sprzedającego z tytułu podatku od nieruchomości wobec Gminy Czarne. Wskazał ponadto na konieczność wystąpienia do Naczelnika Zachodniopomorskiego Urzędu Skarbowego w Szczecinie o podanie informacji o stanie egzekucji i skuteczności czynności egzekucyjnych oraz ujawnionym majątku dłużnika podlegającym egzekucji. Zalecił wystąpienie o tytuły wykonawcze, ale niekierowanie ich do Naczelnika Urzędu Skarbowego, żeby Gmina nie ponosiła kosztów. Wskazał też na zasadność wezwania sp. z o.o. do zapłaty całego długu wraz z odsetkami w określonym terminie za dłużnika sp. z o.o. powołując się na treść 527 k.c. i zastrzegając, że po jego bezskutecznym terminie Gmina wystąpi z powództwem o uznanie sprzedaży za bezskuteczną względem Gminy, co pozwoli na wszczęcie i przeprowadzenie egzekucji obowiązku podatkowego niezaspokojonego przez sp. z o.o. z nieruchomości będącej przedmiotem umowy sprzedaży z dnia 24.09.2012 r. Zalecił przedłożenie, po bezskutecznym upływie określonego terminu, informacji Naczelnika Zachodniopomorskiego Urzędu Skarbowego w Szczecinie, tytułów egzekucyjnych na całe dochodzone kwoty, odpisu z KW dla tych nieruchomości i odpisu KRS sp. z o.o., a także decyzji Burmistrza co do wszczęcia postępowania sądowego.

[akta kontroli: karta 27, tom I]

6.10. Dnia 13.11.2012 r. prezes zarządu sp. z o.o., w piśmie skierowanym do Burmistrza Czarne zakwestionował odpowiedzialność reprezentowanej przez niego spółki na podstawie art. 527 k.c. i wniósł o umorzenie całości zobowiązań podatkowych w podatku od nieruchomości z uwagi na okoliczność, iż w związku z nabyciem tejże nieruchomości ciążą na reprezentowanej przez niego spółce bardzo duże kwoty zobowiązań pieniężnych i niepieniężnych, znacznie przewyższające wartość nabytej nieruchomości. Brak jest w aktach sprawy pisma Burmistrza, w którym ustosunkowałby się do powyższego wniosku. W aktach sprawy nie ma również wezwania do zapłaty z dnia 31.10.2012 r., na które powołuje się prezes zarządu sp. z o.o. w ww. piśmie.

[akta kontroli: karta 21, tom I]

6.11. 13.11.2012 r. sp. z o.o. wpłaciła na rachunek Starostwa Powiatowego w Człuchowie 74.340,00 zł tytułem opłaty za wieczyste użytkowanie gruntu działki nr -zaległe zobowiązanie spółki sp. z o.o. względem Starostwa Powiatowego w Człuchowie.

[akta kontroli: karta 61, tom I]

6.12. Dnia 21.11.2012 r. radca prawny sporządził opinię prawną
dotycząc pisma prezesa zarządu sp. z o.o. z dnia 13.11.2012 r.
W przedmiotowej opinii wskazał na konieczność wezwania stron w trybie art. 123 § 1 o.p. do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz wyrażenia stanowiska w sprawie w terminie 7 dni wskazując, że po jego upływie zostanie wydana decyzja ustalająca solidarną odpowiedzialność strony i jej zakres. Zalecił przygotowanie projektu decyzji ustalającej solidarną odpowiedzialność nabywcy wraz ze zbywcą za zobowiązania podatkowe. W zakresie wniosku o umorzenie zalecił przeprowadzenie trybu zgodnego z ustawą, w tym wezwanie do uzupełnienia wniosku. Radca prawny zasygnalizował, że pismo dotyczy dwóch postępowań oraz że zakończenie sprawy dotyczącej umorzenia możliwe będzie dopiero po zakończeniu ostateczną decyzją postępowania w sprawie odpowiedzialności solidarnej nabywcy. Poinformował o konieczności zawieszenia na podstawie art. 201 § 1 o.p. wszczętego postępowania w sprawie umorzenia do czasu zakończenia postępowania w sprawie odpowiedzialności solidarnej nabywcy.

[akta kontroli: karta 21, tom I]

6.13. Postanowieniem z dnia 21.11.2012 r. Burmistrz Czarne działając na podstawie art. 13 § 1 pkt 1, art. 216 w zw. z art. 201 § 1 pkt 5 o.p. zawiesił postępowanie podatkowe w sprawie umorzenia zobowiązania podatkowego podatku od nieruchomości do dnia, w którym decyzja o odpowiedzialności osoby trzeciej stanie się ostateczna. W uzasadnieniu wskazano, że w dniu 16.11.2012 r. organ podatkowy na wniosek sp. z o.o. wszczął postępowanie podatkowe w sprawie umorzenia zobowiązań podatkowych oraz ustalenia solidarnej odpowiedzialności za zobowiązania zbywcy nieruchomości. Powołał się także na art. 201 o.p., w myśl którego organ podatkowy zawiesza postępowanie podatkowe w sprawie dotyczącej osoby trzeciej do dnia, w którym decyzja o solidarnej odpowiedzialności za zobowiązania zbywcy nieruchomości stanie się ostateczna.

[akta kontroli: karta 22, tom I]

6.14. Decyzja z dnia 10.12.2012 r. Burmistrz Czarne określił solidarną odpowiedzialność sp. z o.o. z siedzibą w P jako nabywcy prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, położonej w gminie Czarne, stanowiącej działkę nr dla której została utworzona księga wieczysta o nr oraz własności budynków i budowli posadowionych na tej działce, stanowiących zorganizowaną część przedsiębiorstwa, za zaległości podatkowe sp. z o.o. z siedzibą w S.
KRS nr , z tytułu podatku od nieruchomości za okres od 01.07.2009 r. do 30.09.2012 r. w wysokości 223.520,40 zł oraz za należne odsetki za zwłokę od zaległości podatkowej powstałe do dnia nabycia nieruchomości w wysokości 45.952,00 zł. Podstawą wydania powyższej decyzji był art. 112 § 1 o.p., zgodnie z którym nabywca przedsiębiorstwa lub zorganizowanej części przedsiębiorstwa odpowiada całym swoim majątkiem solidarnie z podatnikiem za powstałe do dnia nabycia zaległości podatkowe związane z prowadzoną

działalnością gospodarczą, chyba że przy zachowaniu należytej staranności nie mógł wiedzieć o tych zaległościach.

[akta kontroli: karta 16, tom I]

6.15. Postanowieniem z dnia 22.01.2013 r. Burmistrz Czarne działając na podstawie art. 205 § 1 o.p. podjął z urzędu postępowanie podatkowe w sprawie wniosku z dnia 16.11.2012 r. o umorzenie zaległości podatkowej podatku od nieruchomości zawieszone postanowieniem Burmistrza Czarne nr PO.3120.8.82.2012 z dnia 21.11.2012 r. W uzasadnieniu wskazał, że w dniu 21.01.2013 r. decyzja w sprawie odpowiedzialności osoby trzeciej stała się prawomocna w związku z czym ustały przesłanki uzasadniające zawieszenie postępowania podatkowego w sprawie umorzenia zaległości podatkowej podatku od nieruchomości.

[akta kontroli: karta 17, tom I]

6.16. Dnia 22.01.2013 r. Burmistrz Czarne działając na podstawie art. 169 § 1 i art. 155 oraz art. 67a § 1 pkt 2 op. w zw. z art. 37 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc *de minimis* wezwał do uzupełnienia, w terminie 7 dni od otrzymania przedmiotowego wezwania, wniosku w sprawie umorzenia zaległości podatkowej podatku od nieruchomości przez dołączenie do wniosku, zgodnie z wymogami ww. rozporządzenia, formularza informacji o otrzymanej pomocy publicznej oraz wszystkich zaświadczeń o pomocy *de minimis*, jakie otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc oraz w ciągu 2 poprzedzających go lat, albo oświadczenia o wielkości pomocy *de minimis* otrzymanej w tym okresie, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie, a także przedstawienia dokumentów potwierdzających ważny interes podatnika lub społeczny, który uzasadnia przyznanie ulgi w postaci umorzenia zaległości podatkowej.

[akta kontroli: karta 23, tom I]

6.17. Dnia 07.10.2013 r. spółka sp. z o.o. S.K.A. przelała na rachunek Urzędu Miasta i Gminy Czarne kwotę 100.000,00 zł tytułem spłaty należności zaległości sp. z o.o. wynikających z podatku od nieruchomości (o czym było już wspomniane w pkt 6.3. protokołu).

[akta kontroli: karta 8, tom I]

6.18. Dnia 03.12.2013 r. , prezes zarządu sp. z o.o. z siedzibą w P złożyła kolejny wniosek o umorzenie zaległości w podatku od nieruchomości

nabytej od sp. z o.o. z siedzibą w S. a także o umorzenie odsetek. Powyższe uzasadniała poniesieniem przez reprezentowaną przez nią spółkę bardzo wysokich kosztów związanych z utylizacją materiałów (odpadów) azbestowych oraz z pracami porządkowymi. Wskazała ponadto, iż po zakończeniu i pełnym sfinansowaniu tychże prac Spółka zamierza pobudować nową fabrykę mebli, w której będą wdrożone innowacyjne technologie produkcji. Uzasadniała, że znajdzie w niej zatrudnienie wielu mieszkańców Gminy Czarne, co w związku z bardzo dużą skalą bezrobocia na tym obszarze jest zamiarem wysoce pożądanym i oczekiwanym przez społeczność Gminy Czarne. Argumentowała także, że w związku z planowaną inwestycją Spółka poniosła już koszty opracowania projektów budowlanych. Do wniosku załączono 25 faktur VAT wystawionych przez Spółka Akcyjną z siedzibą w N. za przekształcanie/unieszkodliwianie odpadów na łączną kwotę 102.532,59 zł. Nabywcą usług była spółka sp. z o.o. W aktach przedmiotowej sprawy znajduje się także formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc *de minimis*, bilans na dzień 31.12.2010 r. spółki sp. z o.o., rachunek zysków i strat od dnia 01.01.2010 r. do dnia 31.12.2010 r. sp. z o.o., bilans na dzień 31.12.2011 r. sp. z o.o., rachunek zysków i strat od dnia 01.01.2011 r. do dnia 31.12.2011 r. sp. z o.o., bilans z dnia 29.11.2012 r. sp. z o.o., rachunek zysków i strat od dnia 01.01.2012 r. do dnia 29.11.2012 r. sp. z o.o., bilans na dzień 31.12.2012 r. sp. z o.o. S.K.A., rachunek zysków i strat od dnia 30.11.2012 r. do dnia 31.12.2012 r. sp. z o.o. S.K.A.

[akta kontroli: karty: 11-15, 28-60, tom I]

6.19. Decyzją z dnia 31.12.2013 r. Burmistrz Czarne na podstawie art. 13 § 1, art. 67a § 1 pkt 3, § 3, art. 207 w zw. z art. 67b § 1 pkt 2 o.p. umorzył sp. z o.o. S.K.A. zaległość podatkową w podatku od nieruchomości za lata 2011-2012 w łącznej wysokości 123.520,40 zł wraz z odsetkami. W uzasadnieniu przedmiotowej decyzji organ podatkowy przywołał jedynie okoliczności opisane we wniosku, tj. poniesienie przez wnioskodawcę wysokich kosztów związanych z pracami porządkowymi i utylizacją odpadów azbestowych znajdujących się na zakupionym terenie, zamiar pobudowania przez wnioskodawcę nowej fabryki mebli i poniesienie w związku z tym wysokich kosztów opracowania projektów budowlanych, a także stworzenie nowych miejsc pracy dzięki wspomnianej inwestycji. Organ wskazał, że wnioskodawca załączył faktury VAT potwierdzające poniesione koszty na utylizację odpadów azbestowych. Ponadto powołał się na art. 67a § 1 pkt 3 o.p., zgodnie z którym w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika organ podatkowy może umorzyć zaległości podatkowe. Wyjaśnił, że o tego rodzaju przesłance można mówić, np. w razie znacznego obniżenia zdolności płatniczych dłużnika, spowodowanych zdarzeniem losowym (np. powodzią, pożarem, kradzieżą lub innymi zdarzeniami uznanymi za wyjątkowe) oraz że z *ważnym interesem* możemy mieć do czynienia również, gdy podatnik znalazł się w sytuacji życiowej, której nie mógł przewidzieć lub której nie mógł zapobiec. Organ wskazał, że po przeprowadzeniu analizy materiału dowodowego z uwagi na szczególną sytuację podatnika zastosował ulgę w spłacie zaległości podatkowej oraz że decyzje

dotyczące umorzeń stanowią ulgę podatkową będącą odstępstwem od zasady powszechnego opodatkowania co powoduje, że decyzje tego typu stosuje się w przypadkach szczególnych i uzasadnionych.

[akta kontroli: karta 7, tom I]

6.20. W toku kontroli zwrócono się do Pani [redacted] o wyjaśnienie, dlaczego umorzenie zaległości podatkowych spółce [redacted] sp. z o.o. S.K.A. nastąpiło z uwagi na konieczność poniesienia przez wnioskodawcę wysokich kosztów związanych z utylizacją odpadów azbestowych znajdujących się na zakupionym terenie oraz kosztów prac porządkowych, w sytuacji gdy [redacted] sp. z o.o. z siedzibą w P [redacted] (obecnie: [redacted] sp. z o.o. S.K.A.) nabywając przedmiotową nieruchomość miała świadomość konieczności poniesienia takich kosztów. Zapytana odpowiedziała, że tak było napisane we wniosku i Burmistrz uznał, że była to podstawa do umorzenia, a ona o tym nie rozstrzygała. Pan [redacted] na to samo pytanie udzielił odpowiedzi, że dzięki temu umorzeniu Spółka miała wybudować fabrykę mebli, co rozwiązałoby problem bezrobocia. Zapytany natomiast, czy wnioskodawca wskazał, ile planuje utworzyć nowych miejsc pracy w związku z przedmiotową inwestycją oraz czy powyższe twierdzenia zostały w jakiś sposób udowodnione, udzielił odpowiedzi przeczącej i wyjaśnił, że nie może powiedzieć, że padały określenia ile osób będzie zatrudnionych. Pani [redacted] na powyższe pytanie odpowiedziała, że jeśli nie ma tego w dokumentacji, to nie zostało to wskazane ani udowodnione. Zgodnie z wyjaśnieniami Pani [redacted] nie dokonywała ona oceny tego, czy zostały spełnione przesłanki umorzenia zaległości podatkowych. Wyjaśniła, że to Burmistrz dokonywał takiej oceny i decydował o umorzeniu.

[akta kontroli: karty: 96-97, 139, tom I]

6.21. Pani [redacted] zapytana, czy w jakiś sposób zweryfikowano twierdzenia wnioskodawcy, tj. [redacted] sp. z o.o. S.K.A., iż po zakończeniu prac porządkowych zamierza pobudować nową fabrykę mebli oraz że poniósł wysokie koszty związane z opracowaniem projektów budowlanych, a także czy wnioskodawca przedstawił jakieś dowody na potwierdzenie powyższych twierdzeń, np. wspomniane projekty budowlane, faktury, potwierdzenia zapłaty, odpowiedziała, że nie pamięta, czy ktoś to weryfikował, ale że ona na pewno nie. Wyjaśniła, że wnioskodawca nie przedstawił innych dowodów niż znajdujące się w aktach sprawy. Nie potrafiła udzielić odpowiedzi na pytanie, dlaczego odstąpiono od wystąpienia o takie dowody. Pan [redacted] na te same pytania odpowiedział, że jeżeli dokumentów nie ma w aktach, to ich nie było. Wyjaśnił, że wiadome było, że wnioskodawca przystępuje do składania wniosków o dofinansowanie, bo tworzyła się Pomorska Strefa Ekonomiczna. Utrzymywał, że nie prowadził z nikim rozmów ani nie żądał żadnych innych dokumentów oprócz tych, które zgromadzili pracownicy. Były Burmistrz Czarnego poproszony o wyjaśnienie co oznacza, że wnioskodawca poniósł wysokie koszty związane z opracowaniem projektów budowlanych oraz czy w postępowaniu administracyjnym ustalono, ile wspomniane koszty wyniosły odpowiedział, że nie pamięta.

Wyjaśnił natomiast, że każdy projekt jakiś nakładów wymaga, lecz nie jest w stanie określić, dlaczego pracownik nie ściągnął dokumentów ani jakie były koszty. Pan na pytanie, dlaczego nie zwrócono się do sp. z o.o. S.K.A. o przedłożenie potwierdzeń zapłaty za faktury za utylizację odpadów azbestowych odpowiedział, że nie wie, dlaczego pracownicy tego nie wykonali, ale teren na pewno został uporządkowany i koszty na pewno były wysokie.

[akta kontroli: karty: 96, 139-140, tom I]

7. W wyniku przeprowadzonych czynności stwierdzono konieczności pobrania rzeczy: nie dotyczy.
8. W wyniku przeprowadzonych czynności stwierdzono konieczności przeprowadzenia oględzin: nie dotyczy.
9. W wyniku przeprowadzonych czynności stwierdzono konieczności przeprowadzenia badań z udziałem biegłego/specjalisty: nie dotyczy.
10. W trakcie przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono następujące nieprawidłowości :

W zakresie decyzji z dnia 31.12.2013 r. w sprawie umorzenia sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinku zaległości podatkowej z tytułu podatku od nieruchomości dotyczącej solidtarnej odpowiedzialności z. sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w P.

10.1. Naruszenie art. 67a § 1 pkt 3 o.p. w zw. z art. 67b § 1 pkt 2 o.p. polegające na umorzeniu sp. z o.o. z siedzibą w S w całości zaległości podatkowych wraz z odsetkami z tytułu podatku od nieruchomości, podczas gdy nie występowała przesłanka ważnego interesu podatnika ani przesłanka interesu publicznego.

Kwestie związane z umarzaniem zaległości podatkowych zostały uregulowane w rozdziale 7a ustawy z dnia 29 sierpnia 1998 r. Ordynacja podatkowa. Zgodnie z art. 67a § 1 pkt 3 o.p. organ podatkowy, na wniosek podatnika, z zastrzeżeniem art. 67b, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną. W myśl § 2 powołanego przepisu umorzenie zaległości podatkowej powoduje również umorzenie odsetek za zwłokę w całości lub w takiej części, w jakiej została umorzona zaległość podatkowa. Pojęcia *ważnego interesu podatnika* i *interesu publicznego*, użyte w powołanym przepisie, nie zostały zdefiniowane w żadnym akcie prawnym, dlatego też interpretując je korzysta się przede wszystkim z orzecznictwa sądowego. Zgodnie z wyrokiem NSA w Szczecinie z dnia 22 kwietnia 1999 r., sygn. akt SA/Sz 850/98, ważny interes podatnika, to sytuacja, gdy z powodu nadzwyczajnych, losowych przypadków podatnik nie

jest w stanie uregulować zaległości podatkowych. Z kolei w myśl wyroku NSA w Warszawie z dnia 21 września 2020 r., sygn. akt II FSK 1193/20, przesłanka interesu publicznego rozumiana jest jako dyrektywa postępowania, nakazująca mieć na uwadze respektowanie wartości wspólnych dla całego społeczeństwa, takich jak sprawiedliwość, bezpieczeństwo, zaufanie do organów władzy, korekta jego błędnych decyzji.

W uzasadnieniu przedmiotowej decyzji wskazano, że umorzenie następuje z uwagi na ważny interes podatnika oraz prawidłowo wyjaśniono, że występuje on, np. w razie znacznego obniżenia zdolności płatniczych dłużnika, spowodowanych zdarzeniem losowym. Jako przykłady takich zdarzeń wymieniono powódź, pożar i kradzież. Wyjaśniono, że z ważnym interesem podatnika możemy mieć do czynienia także wówczas, gdy podatnik znalazł się w sytuacji życiowej, której nie mógł przewidzieć lub której nie mógł zapobiec. Następnie organ podatkowy wskazał, że za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku przemawia okoliczność trudnej sytuacji finansowej podatnika, co zostało potwierdzone w przeprowadzonym na wniosek Burmistrza Czarnego przez Naczelnika Zachodniopomorskiego Urzędu Skarbowego w Szczecinie postępowaniu egzekucyjnym, które zostało umorzone jako bezskuteczne wobec nieustalenia żadnych składników majątku ruchomego oraz nieruchomego, z których można prowadzić skuteczne postępowanie egzekucyjne. Nie wskazano jednak z jakim nadzwyczajnym zdarzeniem związana jest trudna sytuacja finansowa podatnika. Co więcej, z wniosku Spółki wynika, że była ona spowodowana spadkiem sprzedaży usług recyklingu odpadów, wynikającym z przejęcia przez konkurencyjne firmy części kluczowych klientów wnioskodawcy. Umorzenie zaległości podatkowych zostało więc uzasadnione okolicznościami spoza zakresu ważnego interesu podatnika lub interesu społecznego, co potwierdza orzecznictwo sądów administracyjnych. W myśl wyroku WSA w Opolu z dnia 4 grudnia 2020 r., sygn. akt I SA/Op 152/20, dla udzielenia ulgi przez całkowite umorzenie należności nie wystarczy brak wystarczających środków finansowych do spłaty całości należności, gdyż prawo domagania się zapłaty należności istnieje do czasu ich przedawnienia i organy nie mogą z góry zakładać, że do tego terminu nie jest możliwe wyegzekwowanie zaległej należności. Natomiast zgodnie z wyrokiem WSA w Krakowie z dnia 10 września 2020 r., sygn. akt I SA/Kr 253/20, utożsamianie trudnej sytuacji finansowej z ważnym interesem podatnika prowadziłoby do absurdu, bowiem zawsze ulga w zapłacie zobowiązania podatkowego jest w interesie podatnika. W rezultacie każdy podatnik znajdujący się w trudnej sytuacji majątkowej spełniałby przesłankę przyznania ulgi. Dlatego ważne jest wykazanie nadzwyczajności tej sytuacji, w której podatnik znalazł się niezależnie od swojego postępowania. Podobnie wypowiedział się WSA w Poznaniu w wyroku z dnia 28 października 2020 r., sygn. akt I SA/Po 379/20, stwierdzając, że umorzenie zaległości podatkowej jest instytucją stanowiącą wyjątek od zasady powszechności i równości opodatkowania, co oznacza, że nie wolno czynić z niej środka prowadzącego generalnie do zwolnienia z zapłaty podatku w każdej sytuacji, gdy podatnik znajdzie się w złej kondycji finansowej.

Nie bez znaczenia pozostaje też okoliczność, że wnioskodawca prowadził działalność gospodarczą. W sytuacji, gdy o udzielenie ulgi ubiega się przedsiębiorca, istotną kwestią jest bowiem zagadnienie ryzyka gospodarczego, towarzyszącego każdej działalności

gospodarczej. Przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą w zależności od jej rodzaju, musi się liczyć z takim ryzykiem i tak prowadzić działalność, aby element ryzyka w największym stopniu eliminować i ograniczać skutki zdarzeń lub okoliczności dla przedsiębiorcy niekorzystnych. Powyższe potwierdza wyrok WSA w Gliwicach z dnia 6 października 2020 r., sygn. akt I SA/Gl 541/20, zgodnie z którym każdy podejmując działalność gospodarczą prowadzi ją na własny rachunek i na własne ryzyko oraz przyjmuje na siebie wszystkie korzyści i konsekwencje z niej płynące. Skutki nietrafnych decyzji, czy też zaniechań w postaci nierozeznania następstw podjęcia określonych czynności, obciążają przedsiębiorcę i co do zasady nie stanowią uzasadnienia dla udzielenia ulgi podatkowej. Z kolei zgodnie z wyrokiem NSA w Szczecinie z dnia 8 listopada 1995 r., sygn. akt SA/Sz 1044/95, możliwość umorzenia zaległości podatkowych stanowi odstępstwo od zasady, że zobowiązania podatkowe określone ustawami mają charakter powszechny i dlatego winna być wykorzystywana wyjątkowo. Powyższe powoduje, iż nie mogą stanowić podstawy umorzenia okoliczności będące następstwem określonych decyzji gospodarczych podatnika. Oznaczałoby to w istocie przerzucenie na społeczeństwo skutków podejmowania nietrafnych decyzji gospodarczych lub ryzyka ekonomicznego związanego z każdym rodzajem działalności gospodarczej.

Należy także zauważyć, że wnioskodawca wskazał, iż sp. z o.o. w dalszym ciągu ponosi straty ze swojej działalności, a jej zadłużenie pogłębia się. Podkreślenia wymaga, że udzielone wsparcie stanowiło pomoc *de minimis*, którą przeznacza się na rozwój przedsiębiorstw, jednak jej celem nie jest ratowanie przedsiębiorstw, które są w słabej kondycji finansowej. Trudna kondycja ekonomiczna jest jednym z czynników wykluczających możliwość skorzystania ze wsparcia. Powyższe potwierdza wyrok NSA w Warszawie z dnia 10 stycznia 2001 r., sygn. akt III SA/Kr 1037/00, w którym stwierdzono, że ulgi, o których mowa w art. 67a § 1 o.p. mogą stanowić incydentalną pomoc w stabilizacji sytuacji finansowej wówczas, gdy istnieje pozytywna prognoza co do dalszych wyników podmiotu zobowiązanego do świadczeń. Ważne jest także, by przejściowe trudności ekonomiczne były spowodowane okolicznościami noszącymi cechy czynników niezależnych od tego podmiotu i niebędących następstwem świadomie przyjętej strategii gospodarczej. Ze zgromadzonej dokumentacji wynika natomiast, że spółka sp. z o.o. wyzbyła się majątku, z którego organ egzekucyjny mógłby prowadzić egzekucję. Sprzedaż nieruchomości opisanej w pkt 6.8. protokołu została dokonana z pokrzywdzeniem wierzyciela. Zgodnie z art. 527 § 1 k.c., gdy skutek czynności prawnej dłużnika dokonanej z pokrzywdzeniem wierzycieli osoba trzecia uzyskała korzyść majątkową, każdy z wierzycieli może żądać uznania tej czynności za bezskuteczną w stosunku do niego, jeżeli dłużnik działa ze świadomością pokrzywdzenia wierzycieli, a osoba trzecia o tym wiedziała lub przy zachowaniu należytej staranności mogła się dowiedzieć. Natomiast w myśl paragrafu drugiego powołanego przepisu czynność prawna dłużnika jest dokonana z pokrzywdzeniem wierzycieli, jeżeli skutek tej czynności dłużnik stał się niewypłacalny albo stał się niewypłacalny w wyższym stopniu, niż był przed dokonaniem czynności. Na zasadność skorzystania z instytucji skargi paulińskiej wskazał radca prawny i w załączonej do przekazanej dokumentacji opinii prawnej z dnia 24.10.2012 r. Burmistrz Czarnego nie skorzystał jednak z tej możliwości i umorzył spółce zaległości podatkowe.

Reasumując, jako że nie wystąpiła przesłanka ważnego interesu podatnika, na którą powoływał się organ, ani też przesłanka interesu publicznego, organ umarzając zaległości spółce sp. z o.o. z siedzibą w S naruszył przepisy ordynacji podatkowej. Organ w takiej sytuacji bezwzględnie zobowiązany był odmówić przyznania ulgi (por. wyrok NSA z dnia 2 grudnia 2020 r., sygn. akt II FSK 2134/18).

10.2. Naruszenie art. 122 o.p. w zw. z art. 187 § 1 o.p. polegające na niepodjęciu wszystkich niezbędnych czynności w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz niezbraniu i nierozpatrzeniu w sposób wystarczający całego materiału dowodowego w postępowaniu w sprawie umorzenia zaległości podatkowych sp. z o.o. z siedzibą w S

Stosownie do treści art. 122 o.p. w toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym. Zgodnie z wyrokiem NSA w Bydgoszczy z dnia 28 października 2003 r., sygn. akt SA/Bd 1830/03, organ podatkowy nie może ograniczyć się jedynie do analizy podniesionych przez podatnika argumentów. Na organie ciąży obowiązek ustalenia wszystkich istotnych okoliczności faktycznych, w tym także przesłanek zastosowania ulg w spłacie podatków, co wynika z treści art. 122 o.p. W przedmiotowej sprawie Burmistrz Czarnego wydał decyzję o umorzeniu zaległości w podatku od nieruchomości spółce sp. z o.o. z siedzibą w S z uwagi na wskazaną we wniosku okoliczność trudnej sytuacji finansowej podatnika, opierając się jedynie na informacji uzyskanej od Naczelnika Zachodniopomorskiego Urzędu Skarbowego w Szczecinie dotyczącej bezskuteczności postępowania egzekucyjnego prowadzonego wobec Spółki. W ustaleniach faktycznych organu podatkowego brak jest natomiast okoliczności sprzedaży przez sp. z o.o. z siedzibą w S nieruchomości opisanej w pkt 6.8. niniejszego protokołu. Nie zweryfikowano jaka była przyczyna znalezienia się przez wnioskodawcę w trudnej sytuacji finansowej, ani nie dokonano prognozy co do dalszych wyników finansowych podatnika.

W przedmiotowym postępowaniu naruszono również art. 187 § 1 o.p., który zobowiązuje organ podatkowy do zebrania i w sposób wyczerpujący rozpatrzenia całego materiału dowodowego. Zgodnie z wyrokiem NSA we Wrocławiu z dnia 25 lutego 2000 r., sygn. akt I SA/Wr 2063/98, także w przypadku gdy organ podatkowy kieruje się przy podejmowaniu decyzji wyznaczonymi przez prawo nieostrymi kryteriami, takimi jak *ważny interes podatnika*, prawidłową decyzję może podjąć tylko wówczas, gdy rozporządza całokształtem materiału dowodowego pozwalającym mu na dokładne wyjaśnienie stanu faktycznego. W aktach sprawy brak jest analizy aktualnej sytuacji finansowej przedsiębiorcy oraz prognozy co do dalszych wyników finansowych podatnika. Nie odniesiono się również do treści opinii prawnej radcy prawnego z dnia 24 października 2012 r. Opinia ta znajduje się co prawda w aktach postępowania dotyczącego umorzenia zaległości podatkowych spółce sp. z o.o. S.K.A., jednak obowiązkiem organu

podatkowego jest zebranie całego materiału dowodowego, a zatem chodzi nie tylko o materiał dowodowy zebrany w postępowaniu podatkowym, jak i wcześniej w toku czynności sprawdzających bądź kontroli podatkowej, ale także materiał zgromadzony w innych postępowaniach. Gromadzenie dowodów z wielu źródeł daje większą szansę na realizację zasady prawdy obiektywnej (B. Dauter [w:] S. Babiarz, B. Dauter, R. Hauser, A. Kabat, M. Niezgódka-Medek, J. Rudowski, *Ordynacja podatkowa. Komentarz*, Wolters Kluwer, wyd. XI, Warszawa 2019, art. 187).

10.3. Naruszenie art. 210 § 4 o.p. w zw. z art. 210 § 1 pkt 6 o.p. polegające na sporządzeniu uzasadnienia decyzji w sprawie umorzenia sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinku zaległości podatkowej z tytułu podatku od nieruchomości dotyczącej solidarnej odpowiedzialności z sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w P. nieodpowiadającego warunkom określonym w art. 210 § 4 o.p.

Zgodnie z art. 210 § 1 pkt 6 o.p. decyzja wydana przez organ podatkowy musi zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne. Art. 210 § 4 o.p. wskazuje natomiast, jakie warunki powinny one spełniać. W myśl powołanego przepisu uzasadnienie faktyczne powinno zawierać w szczególności wskazanie faktów, jakie organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę, oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności, uzasadnienie prawne zaś zawiera wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa. Co do zasady organ może odstąpić od uzasadnienia decyzji, gdy uwzględnia ona w całości żądanie strony, jednakże art. 210 § 5 o.p. stanowi, że powyższa zasada nie ma zastosowania m.in. do decyzji, na podstawie której przyznano ulgę w zapłacie podatku. W przedmiotowej sprawie organ podatkowy był więc zobowiązany do sporządzenia uzasadnienia wydanej decyzji. Co prawda rozstrzygnięcie zawiera zarówno uzasadnienie faktyczne, jak i prawne, jednak nie spełniają one warunków określonych w ustawie. Uzasadnienie przedmiotowej decyzji jest niespójne i niekompletne. Organ podatkowy w uzasadnieniu prawnym wyjaśnił, że ważny interes podatnika ma miejsce, gdy obniżenie jego zdolności płatniczych jest spowodowane zdarzeniem losowym, a następnie wskazał jedynie na trudną sytuację finansową wnioskodawcy bez odniesienia się do przyczyn znalezienia się wnioskodawcy w takiej sytuacji. Organ nadmienił ponadto, że ulga została zastosowana z uwagi na szczególną sytuację podatnika oraz że decyzje dotyczące umorzeń stosuje się w przypadkach szczególnych i uzasadnionych. Nie wyjaśnił jednak dlaczego uznał, że sytuacja wnioskodawcy ma szczególny charakter. Przedmiotowa decyzja nie przedstawia więc w wyczerpujący sposób toku rozumowania organu podatkowego. Zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 1 sierpnia 2018 r., sygn. akt II FSK 2083/16, prawidłowo sporządzone uzasadnienie powinno zawierać nie tylko opis stanu faktycznego, ustalonego przez organ, ale także wskazanie, w jakim stopniu został on przyjęty przez organ i dlaczego. Uzasadnienie o treści odpowiadającej wymogom art. 210 § 1 pkt 6 i § 4 o.p. obejmuje nie tylko przytoczenie ustaleń faktycznych zmierzających do wykazania stanu faktycznego, przyjętego przez organ do swoich rozważań, ale musi obejmować także ocenę poczynionych ustaleń z punktu widzenia przepisów regulujących postępowanie przed tym organem. Jeżeli ocena zawarta w uzasadnieniu decyzji jest niespójna, a przedstawiony stan faktyczny nieczytelny,

uzasadnienie nie może spełnić wskazanych wcześniej funkcji, co również musi skutkować uchyleniem takiej decyzji. Z kolei w myśl wyroku NSA w Warszawie z dnia 18 maja 2000 r., sygn. akt V SA 2762/99, zgodnie z zasadami prawidłowo prowadzonego postępowania administracyjnego (także prowadzonego na podstawie przepisów ordynacji podatkowej), decyzja powinna wskazywać ustalony przez organ administracyjny stan faktyczny, określać przesłanki zastosowania tej, a nie innej kwalifikacji prawnej i ustalać, jakie okoliczności stanu faktycznego odpowiadają którym z fragmentów normy prawnej zastosowanej w sprawie. Powyższe wynika z art. 210 § 1 pkt 6 o.p.

Osoby odpowiedzialne:

- _____, były Burmistrz Czarnego,
- _____, pracownik Urzędu Miasta i Gminy Czarne, zatrudniony na stanowisku inspektora ds. podatków i opłat.

W zakresie decyzji z dnia 31 grudnia 2013 r. w sprawie umorzenia

sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w P zaległości podatkowej z tytułu podatku od nieruchomości dotyczącej solidtarnej odpowiedzialności z sp. z o.o. z siedzibą w S.

10.4. Naruszenie art. 67a § 1 pkt 3 o.p. w zw. z art. 67b § 1 pkt 2 o.p. polegające na umorzeniu _____ sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w P w całości zaległości podatkowych wraz z odsetkami z tytułu podatku od nieruchomości, podczas gdy nie występowała przesłanka ważnego interesu podatnika ani przesłanka interesu publicznego.

Art. 67a § 1 pkt 3 o.p. umożliwia organowi podatkowemu, na wniosek podatnika, z zastrzeżeniem art. 67b, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, umorzenie w całości lub w części zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę lub opłaty prolongacyjnej. W myśl § 2 powołanego przepisu umorzenie zaległości podatkowej powoduje również umorzenie odsetek za zwłokę w całości lub w takiej części, w jakiej została umorzona zaległość podatkowa. Jak zostało to już wskazane w pkt 10.1. protokołu, pojęcia *ważnego interesu podatnika* i *interesu publicznego*, użyte w powołanym przepisie, nie zostały zdefiniowane w żadnym akcie prawnym, dlatego też interpretując je korzysta się przede wszystkim z orzecznictwa sądowego. Zgodnie z powołanym wcześniej wyrokiem NSA w Szczecinie z dnia 22 kwietnia 1999 r., sygn. akt SA/Sz 850/98, ważny interes podatnika, to sytuacja, gdy z powodu nadzwyczajnych, losowych przypadków podatnik nie jest w stanie uregulować zaległości podatkowych. Z kolei w myśl wyroku NSA z dnia 21 września 2020 r., sygn. akt II FSK 1193/20, przesłanka interesu publicznego rozumiana jest jako dyrektywa postępowania, nakazująca mieć na uwadze respektowanie wartości wspólnych dla całego społeczeństwa, takich jak sprawiedliwość, bezpieczeństwo, zaufanie do organów władzy, korekta jego błędnych decyzji.

główny

We wstępie uzasadnienia przedmiotowej decyzji przytoczono okoliczności, którymi podatnik motywował swój wniosek o umorzenie zaległości podatkowych oraz wskazano, że do wniosku zostały załączone faktury VAT potwierdzające poniesienie kosztów na utylizację odpadów azbestowych. W uzasadnieniu prawnym prawidłowo wyjaśniono, że *ważny interes podatnika* występuje, np. w razie znacznego obniżenia zdolności płatniczych dłużnika, spowodowanych zdarzeniem losowym. Jako przykłady takich zdarzeń wymieniono powódź, pożar i kradzież. Wskazano, że z ważnym interesem podatnika możemy mieć do czynienia także wówczas, gdy podatnik znalazł się w sytuacji życiowej, której nie mógł przewidzieć lub której nie mógł zapobiec. Następnie wyjaśniono, że organ podatkowy zastosował ulgę w spłacie zaległości podatkowej z uwagi na szczególną sytuację podatnika. Nie wskazano jednak o jaką szczególną sytuację chodzi i dlaczego ma ona taki charakter. Ustosunkowując się do okoliczności wymienionych przez wnioskodawcę należy stwierdzić, że poniesienie wysokich kosztów związanych z utylizacją odpadów azbestowych znajdujących się na zakupionym terenie oraz kosztów prac porządkowych nie uzasadniało umorzenia zaległości podatkowych, gdyż, jak wskazał sam organ, o ważnym interesie podatnika można mówić w sytuacji, gdy podatnik znalazł się w sytuacji życiowej, której nie mógł przewidzieć lub której nie mógł zapobiec. Nabycie obciążonej nieruchomości do takich sytuacji nie należy, zwłaszcza że nabywca miał świadomość istniejących obciążeń i zobowiązał się do ich pokrycia. Zgodnie z wyrokiem NSA w Warszawie z dnia 1 października 1999 r., sygn. akt III SA 7493/98, niepowodzenia finansowe działalności gospodarczej, fakt zawarcia przez podatnika umowy z nieuczciwym kontrahentem, brak doświadczenia w prowadzeniu działalności gospodarczej, nierzetelne wywiązywanie się z powierzonych obowiązków przez pracownika podatnika nie stanowią o ważnym uzasadnionym interesie podatnika lub interesie publicznym. W pojęciu ważnego interesu podatnika nie mieści się też sytuacja, w której podatnik, nabywając nieruchomość, z której własnością związany był obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości, wiedział lub przy zachowaniu należytej staranności mógł dowiedzieć się o zdziałaniu czynności prawnej z pokrzywdzeniem wierzyciela- art. 527 § 1 k.c. (wyrok NSA w Warszawie z dnia 16 czerwca 2005 r., sygn. akt FSK 1736/04). Nadto w uzasadnieniu decyzji organ wskazuje, że na okoliczność poniesienia kosztów związanych z utylizacją odpadów azbestowych wnioskodawca przedłożył faktury VAT. Należy zauważyć, że faktura VAT nie stanowi dowodu na to, że spółka sp. z o.o. rzeczywiście poniosła takie koszty, zwłaszcza, że nabywcą usług była sp. z o.o. Dowodem poniesienia takich kosztów mogły być potwierdzenia przelewów bankowych, o których przedłożenie organ podatkowy nie wystąpił. Jeżeli chodzi zaś o planowane pobudowanie fabryki mebli, która miała zapewnić nowe miejsca pracy dla mieszkańców Gminy, trzeba wskazać, że twierdzenia te nie zostały poparte żadnymi dowodami, chociażby projektami budowlanymi, na które powoływał się wnioskodawca.

Nie bez znaczenia pozostaje też okoliczność, że wnioskodawca prowadził działalność gospodarczą. Zgodnie z wyrokiem NSA w Szczecinie z dnia 8 listopada 1995 r., sygn. akt SA/Sz 1044/95, możliwość umorzenia zaległości podatkowych stanowi odstępstwo od zasady, że zobowiązania podatkowe określone ustawami mają charakter powszechny i dlatego winna być wykorzystywana wyjątkowo. Powyższe powoduje, iż nie mogą stanowić podstawy umorzenia okoliczności będące następstwem określonych decyzji gospodarczych podatnika.

Z kolei zgodnie z wyrokiem WSA w Gliwicach z dnia 6 października 2020 r., sygn. akt I SA/Gl 541/20; każdy podejmując działalność gospodarczą prowadzi ją na własny rachunek i na własne ryzyko, przyjmuje na siebie wszystkie korzyści i konsekwencje z niej płynące. Skutki nietrafnych decyzji, czy też zaniechań w postaci nierozzeznania następstw podjęcia określonych czynności, obciążają przedsiębiorcę i co do zasady nie stanowią uzasadnienia dla udzielenia ulgi podatkowej.

Podsumowując, jako że nie wystąpiła przesłanka ważnego interesu podatnika, na którą powoływał się organ, ani też nie zostało wykazane wystąpienie przesłanki interesu publicznego, organ umarzając zaległości spółce sp. z o.o. S.K.A. naruszył przepisy ordynacji podatkowej. Okoliczności powstania zaległości podatkowych

sp. z o.o. S.K.A. nie mają związku ze szczególnymi zdarzeniami niezależnymi od sposobu postępowania podatnika- nie mają one charakteru losowego. Przesłanki, którymi się kierowano przy umorzeniu naruszały zasadę, iż ulga podatkowa winna być udzielna w sytuacjach wyjątkowych, niezawinionych przez podatnika. Organ w takiej sytuacji bezwzględnie zobowiązany był odmówić przyznania ulgi (por. wyrok NSA z dnia 2 grudnia 2020 r., sygn. akt II FSK 2134/18).

10.5. Naruszenie art. 122 o.p. w zw. z art. 187 § 1 o.p. polegające na niepodjęciu wszystkich niezbędnych czynności w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz niezebraniu i nierozpatrzeniu w sposób wystarczający całego materiału dowodowego w postępowaniu w sprawie umorzenia zaległości podatkowych

Stosownie do treści art. 122 o.p. w toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 2 marca 2012 r., sygn. akt II FSK 1630/10, wskazał, że wynikająca z art. 122 o.p. zasada prawdy obiektywnej polega na tym, że organ podatkowy ma obowiązek podjęcia z urzędu wszystkich niezbędnych działań, które doprowadzą do dokładnego wyjaśnienia wszystkich okoliczności faktycznych rozpoznawanej sprawy podatkowej, aby w ten sposób odtworzyć jej rzeczywisty obraz i uzyskać podstawę do trafnego zastosowania przepisów. Podatnik we wniosku o umorzenie zaległości podatkowych poza treścią żądania powinien wskazać okoliczności, które w jego ocenie uzasadniają jego ważny interes lub ważny interes publiczny. Organ podatkowy nie może natomiast ograniczyć się jedynie do analizy podniesionych przez podatnika argumentów. Na organie ciąży bowiem obowiązek ustalenia wszystkich istotnych okoliczności faktycznych, w tym także przesłanek zastosowania ulg w spłacie podatków, co wynika z art. 122 o.p.

W przedmiotowej sprawie Burmistrz Czarnego wydał decyzję o umorzeniu zaległości w podatku od nieruchomości spółce sp. z o.o. S.K.A. w oparciu o okoliczności wskazane we wniosku, tj. poniesienie wysokich kosztów związanych z utylizacją odpadów azbestowych znajdujących się na zakupionym terenie oraz kosztów prac

porządkowych. Organ nadmieniał też, że podatnik oświadczył, iż po zakończeniu wymienionych prac zamierza pobudować fabrykę mebli, która zapewni nowe miejsca pracy dla mieszkańców Gminy. Wskazał, iż wnioskodawca poniósł już wysokie koszty związane z opracowaniem projektów budowlanych oraz że podatnik do wniosku załączył faktury VAT potwierdzające poniesione koszty na utylizację odpadów azbestowych. Organ podatkowy nie zbadał jednak, czy okoliczności wskazane przez wnioskodawcę są prawdziwe oraz czy mieszczą się one w zakresie pojęcia ważnego interesu podatnika. Załączone do wniosku faktury VAT nie potwierdzają bowiem okoliczności poniesienia przez wnioskodawcę kosztów utylizacji odpadów ani kosztów prac porządkowych. W ustaleniach faktycznych brak jest ponadto okoliczności dotyczących nabycia od [] sp. z o.o. z siedzibą w S [] nieruchomości opisanej w pkt 6.8. niniejszego protokołu. Nie dokonano także analizy aktualnej sytuacji finansowej przedsiębiorcy oraz skutków ekonomicznych, jakie wystąpią w wyniku realizacji zobowiązania, a także prognozy co do dalszych wyników finansowych podatnika.

Naruszony został także art. 187 § 1 o.p., który zobowiązuje organ podatkowy do zebrania i w sposób wyczerpujący rozpatrzenia całego materiału dowodowego. Zgodnie z wyrokiem NSA we Wrocławiu z dnia 25 lutego 2000 r., sygn. akt I SA/Wr 2063/98, także w przypadku gdy organ podatkowy kieruje się przy podejmowaniu decyzji wyznaczonymi przez prawo nieostryimi kryteriami, takimi jak *ważny interes podatnika*, prawidłową decyzję może podjąć tylko wówczas, gdy rozporządza całokształtem materiału dowodowego pozwalającym mu na dokładne wyjaśnienie stanu faktycznego. W przedmiotowej sprawie organ podatkowy nie zebrał dowodów na okoliczność poniesienia przez Spółkę kosztów utylizacji odpadów i prac porządkowych, na którą powoływał się wnioskodawca. Nie wystąpił też o projekty budowlane oraz potwierdzenia zapłaty za ich opracowanie. Nie odniesiono się również do treści opinii prawnej radcy prawnego [] z dnia 24.10.2012 r.

10.6. Naruszenie art. 210 § 4 o.p. polegające na sporządzeniu uzasadnienia faktycznego decyzji w sprawie umorzenia [] sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w P [] zaległości podatkowej z tytułu podatku od nieruchomości dotyczącej solidarnej odpowiedzialności z [] sp. z o.o. z siedzibą w S [], nieodpowiadającego warunkom określonym w art. 210 § 4 o.p.

Zgodnie z art. 210 § 1 pkt 6 o.p. decyzja wydana przez organ podatkowy musi zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne. Art. 210 § 4 o.p. wskazuje natomiast co powinno być w nich zawarte. W myśl powyższego przepisu uzasadnienie faktyczne powinno zawierać w szczególności wskazanie faktów, jakie organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę, oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności, uzasadnienie prawne powinno zaś zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa. Co do zasady organ może odstąpić od uzasadnienia decyzji, gdy uwzględnia ona w całości żądanie strony, jednak art. 210 § 5 o.p. stanowi, że powyższe nie ma zastosowania m.in. do decyzji, na podstawie której przyznano ulgę w zapłacie podatku. W przedmiotowej sprawie organ podatkowy był więc zobowiązany do sporządzenia

uzasadnienia wydanej decyzji. Co prawda rozstrzygnięcie zawiera zarówno uzasadnienie faktyczne, jak i prawne, jednak nie spełniają one warunków określonych w ustawie. Uzasadnienie przedmiotowej decyzji jest niespójne i niekompletne. Powtórzone w nim zostały okoliczności wskazane we wniosku o umorzenie zaległości podatkowych. Jedynym dowodem, na który organ podatkowy powołał się w uzasadnieniu były przedłożone przez wnioskodawcę faktury VAT za przetwarzanie/unieszkodliwienie odpadów. Burmistrz Czarnego wyjaśnił, że potwierdzają one poniesienie kosztów na utylizację odpadów azbestowych. Należy jednak zauważyć, że nie wystarczy wskazać w sposób wybiórczy na określony dowód, gdyż jego moc i wiarygodność powinna być zbadana i oceniona na podstawie całego zebranego materiału dowodowego przy uwzględnieniu wszystkich dowodów przeprowadzonych w postępowaniu oraz wszystkich okoliczności towarzyszących przeprowadzeniu poszczególnych środków dowodowych mających znaczenie dla sprawy, co potwierdza wyrok WSA w Krakowie z dnia 21 marca 2018 r., sygn. akt I SA/Kr 17/18. Ponadto mimo iż wnioskodawca uzasadniał wniosek o umorzenie zaległości podatkowych poniesieniem przez Spółkę kosztów związanych z pracami porządkowymi oraz wysokich kosztów opracowania projektów budowlanych związanych z planowaną budową nowej fabryki mebli, to organ nie wskazał na żaden dowód, który potwierdzałby powyższe okoliczności.

W uzasadnieniu prawnym przedmiotowej decyzji organ powołał się jedynie na art. 67a § 1 pkt 3 o.p. oraz wskazał, że z przepisu tego wynika, iż w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika organ podatkowy może umorzyć zaległości podatkowe. Następnie wymienił przykładowe sytuacje, w których przesłanka *ważnego interesu* zostaje spełniona, takie jak znaczne obniżenie zdolności płatniczych podatnika, spowodowanych zdarzeniem losowym, np. powodzią, pożarem, kradzieżą lub innym zdarzeniem uznanym za wyjątkowe, a także gdy podatnik znalazł się w sytuacji życiowej, której nie mógł przewidzieć lub której nie mógł zapobiec. Nie odniósł jednak powyższych przesłanek do ustalonego stanu faktycznego. Z uzasadnienia decyzji nie wynika, która ze wskazanych przez organ podatkowy sytuacji odnosi się do przedmiotowej sprawy i dlaczego. Wyjaśnił jedynie, że ulgę podatkową zastosował z uwagi na *szczególną sytuację podatnika*. Zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 1 sierpnia 2018 r., sygn. akt II FSK 2083/16, prawidłowo sporządzone uzasadnienie powinno zawierać nie tylko opis stanu faktycznego, ustalonego przez organ, ale także wskazanie, w jakim stopniu został on przyjęty przez organ i dlaczego. Uzasadnienie o treści odpowiadającej wymogom art. 210 § 1 pkt 6 i § 4 o.p. obejmuje nie tylko przytoczenie ustaleń faktycznych zmierzających do wykazania stanu faktycznego, przyjętego przez organ do swoich rozważań, ale musi obejmować także ocenę poczynionych ustaleń z punktu widzenia przepisów regulujących postępowanie przed tym organem. Jeżeli ocena zawarta w uzasadnieniu decyzji jest niespójna, a przedstawiony stan faktyczny nieczytelny, uzasadnienie nie może spełnić wskazanych wcześniej funkcji, co również musi skutkować uchyleniem takiej decyzji. W myśl wyroku WSA w Gliwicach z dnia 20 lutego 2020 r., sygn. akt I SA/Gl 1477/19, uzasadnienie faktyczne i prawne jest jednym z niezbędnych elementów decyzji. Proces rozumowania organu, wnioski dotyczące oceny dowodów oraz argumenty przemawiające za przyjęciem określonej opinii, winny znaleźć odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji tak, aby możliwe było zapoznanie się nie tylko ze stwierdzeniem

organu, ale również z analizą, jaką organ przeprowadził w stosunku do każdego dowodów i przyczyn, dla których niektóre dowody zostały uznane za wiarygodne, a innym odmówiono wiarygodności. Niezbędne jest także wykazanie jakie znaczenie dla potrzeb rozstrzygniętej sprawy mają dowody wskazane przez organ w uzasadnieniu decyzji.

Osoby odpowiedzialne:

- były Burmistrz Czarnego,
- , pracownik Urzędu Miasta i Gminy Czarne, zatrudniony na stanowisku

Wysokość szkody w budżecie Gminy Czarne poniesionej w związku z wydaniem obu decyzji wyniosła 199.045,40 zł.

Integralną część protokołu stanowią następujące załączniki:

Załącznik nr 1 – Wykaz dokumentów zebranych w trakcie przeprowadzania kontroli.

Kontrolowany został poinformowany o prawie wniesienia umotywowanych zastrzeżeń do treści protokołu przed jego podpisaniem oraz o prawie odmowy podpisania protokołu i możliwości przedstawienia swojego stanowiska na piśmie Szefowi CBA w terminie 7 dni. Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i po odczytaniu podpisano. Wszystkie strony pierwszego egzemplarza protokołu dwustronnie parafowano.

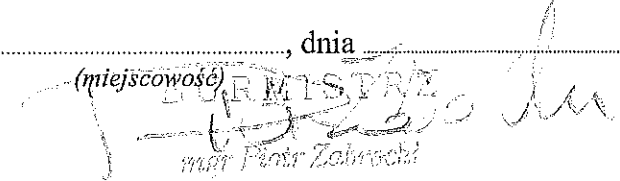
Dokonano wpisu w książce kontroli pod pozycją: nie-dotyczy. 91

Jeden egzemplarz podpisanego protokołu przekazano Kontrolowanemu.

W dniu wniesiono zastrzeżenia/odmówiono podpisania protokołu*)

.....
.....
.....
.....
.....

(powody odmowy podpisania, sposób rozpatrzenia zastrzeżeń)

....., dnia
(miejscowość)

.....
(podpis Kontrolowanego)

.....
(podpisy Kontrolujących)

*) - niepotrzebne skreślić

**WYKAZ DOKUMENTÓW
ZEBRANYCH W TOKU KONTROLI NR DR/74/20**

TOM I

l.p.	D O K U M E N T Y	L.dz.	Str.
1.	Upoważnienie nr GD/13/20 z dnia 24.12.2020 r.	-	1
2.	Notatka służbowa z dnia 28.12.2020 r. z załącznikami	-	2-92
3.	Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień od _____ z dnia 20.01.2021 r.	-	94-98
4.	Wydruki z bazy KRS z dnia 01.02.2021 r.	-	99-121
6.	Pismo z dnia 23.03.2021 r. do Burmistrza Czarnego	-	122
7.	Poświadczona za zgodność z oryginałem kserokopia zarządzenia nr 0050.4.2013 Burmistrza Gminy w Czarnem z dnia 9 stycznia 2013 r.	-	123-131
8.	Poświadczony za zgodność z oryginałem zakres czynności _____ wraz z aneksem	-	132-135
9.	Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień od _____ z dnia 23.03.2021 r.	-	136-141
10.	Upoważnienie nr GD/4/21 z dnia 19.03.2021 r.	-	142

Ad. 8. 8. 11