



Wojewoda Pomorski

Gdańsk, dnia 16 lipca 2021 r.

WK-I.431.8.2021.KKR

Wystąpienie pokontrolne

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Rada Miejska w Czarnem¹ (dalej: Rada Miejska)

Przedmiot kontroli:

realizacja zadań zleconych radom gmin z zakresu administracji rządowej oraz prawidłowość i terminowość załatwiania skarg i wniosków

Okres objęty kontrolą:

od 1 stycznia 2019 r. do 16 kwietnia 2021 r.²

Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

Kontrola planowa w trybie zwykłym, na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie³ oraz art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁴ (dalej: kpa)

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli:

od dnia 1 czerwca 2021 r. do 9 czerwca 2021 r.

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Pan Tadeusz Adam Żyła – Przewodniczący Rady Miejskiej Czarne⁵ (dalej: Przewodniczący Rady Miejskiej)

Skład zespołu kontrolującego:

Karolina Kozon-Rzankowska – inspektor wojewódzki, kierownik zespołu kontrolującego;

Piotr Guz – inspektor wojewódzki, członek zespołu kontrolującego

¹ ul. Moniuszki 12, 77-330 Czarne

² w tym z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed i po tym okresie, jeśli miały wpływ na kontrolowaną działalność

³ t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1464

⁴ t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 735

⁵ Akta kontroli str. 30-31

WYDZIAŁ KONTROLI

POMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W GDAŃSKU
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, tel.: 58 30 77 368, fax: 58 30 77 106
www.gdansk.uw.gov.pl, e-mail: wk@gdansk.uw.gov.pl

Ustalono, iż w myśl art. 162 § 2 pousp uprawniony podmiot zgłosił 2 kandydatów na ławników sądowych do Wydziału Pracy Sądu Rejonowego w Człuchowie na kadencję 2020 – 2023.

Zgodnie z art. 163 § 2 pousp w dniu 27 sierpnia 2019 r. Rada Miejska podjęła uchwałę nr 0007.47.2019 w sprawie powołania zespołu do spraw zaopiniowania kandydatów na ławników przedstawiającego Radzie Miejskiej opinię o zgłoszonych kandydatach na ławników do sądów powszechnych.¹⁰ Komisja ta podczas posiedzenia w dniu 9 września 2019 r. dokonała wstępnej analizy przedłożonych przez kandydatów na ławników dokumentów.¹¹ W dniu 27 września 2019 r. została podjęta uchwała nr 0007.55.2019 w sprawie zasięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gdańsku informacji o kandydatach na ławników¹², następnie pismem z dnia 30 września 2019 r.¹³ wystąpiono o przedmiotową informację, tym samym realizując obowiązek wynikający z art. 162 § 9 pousp. Podczas posiedzenia w dniu 12 października 2019 r. po zweryfikowaniu zebranych dokumentów oraz informacji otrzymanych od Komendanta Wojewódzkiego Policji Komisja oceniła pozytywnie obydwa zgłoszenia, sporządzając opinie na temat kandydatów, w celu przedstawienia ich na sesji Rady Miejskiej, podczas której miał zostać dokonany wybór ławników.¹⁴

Wyboru ławników dokonano w terminie wskazanym w art. 163 § 1 pousp podejmując w dniu 30 października 2019 r. uchwałę nr 0007.63.2019 w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Człuchowie na kadencję 2020 - 2023. Dokonano wyboru 2 ławników.¹⁵ Analizując dokumentację kontrolną stwierdzono, że głosowanie w sprawie wyboru ławników odbyło się w głosowaniu jawnym, co jest niezgodne z art. 160 § 1 pousp. W związku z powyższym Prezes Sądu Rejonowego w Człuchowie (dalej: Prezes Sądu) tak wybranym ławnikom nie wręczył zawiadomienia o wyborze i nie przyjął od nich ślubowania, natomiast dokumentację ławników zwrócił Radzie Miejskiej. Należy zauważyć, iż nieprzestrzeganie tajności głosowania jest rażącym naruszeniem art. 160 § 1 pousp, który to jest przepisem szczególnym do zasad wskazanych w art. 14 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. W orzecznictwie wskazuje się, że: „zgodnie z przepisem art. 14 ustawy o samorządzie gminnym uchwały rady gminy zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu jawnym, chyba że ustawa stanowi inaczej. Przepis art. 160 § 1 Prawa o ustroju sądów powszechnych zobowiązuje radę gminy do wyboru ławników w głosowaniu tajnym. W pozostałym zakresie ma zastosowanie zasada o jakiej mowa

¹⁰ Akta kontroli str. 215

¹¹ Akta kontroli str. 207

¹² Akta kontroli str. 229

¹³ Akta kontroli str. 187-188

¹⁴ Akta kontroli str. 204-206

¹⁵ Akta kontroli str. 208-214

w art. 14 ustawy o samorządzie gminnym¹⁶. Głosowanie tajne polega na podejmowaniu uchwały w taki sposób, aby treść aktu głosowania nie mogła być znana innym głosującym. Zagwarantowanie prawa do tajności głosowania jest ważnym elementem o charakterze ustrojowym, pozwalającym na swobodne wyrażenie swego stanowiska w głosowanych kwestiach.

Podczas kontroli nie przedłożono pisma przekazującego Prezesowi Sądu informacji o wybranych ławnikach, jednakże na podstawie przedłożonej dokumentacji¹⁷, w tym pisma¹⁸ z dnia 18 grudnia 2019 r. Prezesa Sądu ustalono, iż po przeprowadzeniu wyborów Rada Miejska przedmiotową informację złożyła w dniu 5 listopada 2019 r. co jest niezgodne z art. 164 § 1 pousp. Jednocześnie na podstawie przedłożonej dokumentacji nie można określić czy zawierała ona komplet dokumentów określony w § 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 czerwca 2011 r. w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radzie gminy przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia¹⁹ (dalej: rozporządzenie w sprawie ławników).

Dokumentacja dotycząca ławników, od których nie przyjęto ślubowania, i którym nie wręczono zawiadomienia o wyborze, została pismem z dnia 18 stycznia 2020 r. zwrócona przez Radę Miejską²⁰.

Na podstawie dokonanych ustaleń kontrolowany obszar oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

2. Prawidłowość oraz terminowość załatwiania skarg i wniosków

Stosownie do zapisów § 30 ust. 1 pkt 12 Regulaminu organizacyjnego z dnia 13 sierpnia 2018 r.²¹ oraz § 28 ust. 1 pkt 11 Regulaminu organizacyjnego z dnia 29 lipca 2020 r.²² do zakresu działań stanowiska ds. obsługi Rady należy prowadzenie spraw skarg i wniosków mieszkańców, dla których rozpatrzenia właściwa jest Rada. Zgodnie z informacją²³ przekazaną przez Przewodniczącego Rady Miejskiej osobą odpowiedzialną za przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków jest pracownik zatrudniony na stanowisku inspektora ds. obsługi rady. Natomiast z uwagi na długotrwałą nieobecność w/w pracownika w okresie od dnia 26 czerwca 2019 r. do 30 czerwca 2020 r. zastępstwo pełniła ówczesna sekretarz gminy.

Z informacji umieszczonej na stronie internetowej oraz BIP Urzędu Miasta i Gminy Czarne wynika, że w sprawie skarg i wniosków Przewodniczący Rady Miejskiej przyjmuje interesantów po uprzednim telefonicznym umówieniu. Należy zauważyć,

¹⁶ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 5 maja 2008 r., II SA/Bd 930/07

¹⁷ Akta kontroli str. 184

¹⁸ Akta kontroli str. 199

¹⁹ Dz. U. z 2011 Nr 121, poz. 693

²⁰ Akta kontroli str. 200-201

²¹ Regulamin organizacyjny z dnia 13 sierpnia 2018 r., akta kontroli str. 32-77

²² Regulamin organizacyjny z dnia 29 lipca 2020 r., akta kontroli str. 78-130

²³ Akta kontroli str. 216, 220-222

iż przepis art. 253 § 2 i 3 kpa stanowi, że kierownik samorządu terytorialnego obowiązany jest przyjmować obywateli w sprawie skarg i wniosków w ustalonych przez siebie godzinach, przy czym dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, a przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy. Na pytanie wystosowane w powyższym zakresie Przewodniczący Rady Miejskiej wyjaśnił, iż: „Przewodniczący Rady Miejskiej w Czarnem dostosowuje się do potrzeb mieszkańców, ale też z uwagi na ograniczenie przemieszczania się interesantów po terenie Urzędu Miasta i Gminy w okresie zagrożenia epidemiologicznego i epidemii SARS-Covid 2 oraz charakter wykonywanej pracy zawodowej Przewodniczący Rady Miejskiej w Czarnem przyjmuje interesantów wyłącznie po uprzednim umówieniu się telefonicznym i odbywa się to każdorazowo w terminie dogodnym dla obu stron, w tym także po godzinach pracy.”²⁴ W komentarzu do art. 253 kpa²⁵ napisano „Artykuł 253 KPA zawiera postanowienia o charakterze praktycznym, porządkowym, formułując jednocześnie konkretne nakazy dotyczące przyjmowania skarg i wniosków w organach administracji publicznej (...) Przede wszystkim zawarty w art. 253 § 1 KPA nakaz przyjmowania w sprawach skarg i wniosków zapewnić ma rzeczywistą możliwość kierowania tych środków do organów administracji publicznej, nie tylko w formie pisemnej, ale również w drodze bezpośredniego spotkania z kierownikiem organu bądź wyznaczonym zastępcą (art. 253 § 2 KPA).” Wskazany powyżej przepis w sposób jednoznaczny zobowiązuje organy do przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków w ustalonych przez siebie dniach i godzinach co najmniej raz w tygodniu w wyznaczonym dniu po godzinach pracy. Ponadto informacja o dniach i godzinach przyjęć powinna być wywieszona na widocznym miejscu w siedzibie urzędu. Dopuszczalne jest w trakcie trwania pandemii stosowanie odstępstw mających na celu zwiększenie bezpieczeństwa pracowników oraz klientów urzędu jednak co do zasady obowiązuje przepis, który szczegółowo reguluje to zagadnienie. Telefoniczne umawianie się Przewodniczącego Rady może być w tej sytuacji dodatkowym udogodnieniem dla mieszkańców poza wskazanymi dniami i godzinami pełnienia dyżuru. Zdecydowanie należy także podkreślić, iż nie można przyjąć wyjaśnienia Przewodniczącego Rady uzasadniającego charakterem wykonywanej pracy zawodowej stosowanie wyłącznie telefonicznej formy umawiania obywateli.

Na podstawie dokumentacji przedłożonej do kontroli ustalono, że w okresie poddanym kontroli do Rady Miejskiej wpłynęły 2 skargi²⁶, w tym 1 skarga została przekazana zgodnie z właściwością.

Na podstawie przedłożonego do kontroli rejestru skarg i wniosków²⁷ stwierdzono, że obydwie skargi poddane kontroli wpłynęły w roku 2019 r. Nie zarejestrowano żadnych wniosków. Mając na uwadze art. 254 kpa, ustalono, że pisma i inne

²⁴ Pismo z dnia 14 czerwca 2021 r., akta kontroli str. 241-243

²⁵ R. Hauser, M. Wierzbowski (red), Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Wyd. 7, Warszawa 2021. Legalis

²⁶ Skargi, znaki spraw: 1510.1.2019, 1510.2.2019

²⁷ Rejestr skarg i wniosków – akta kontroli str. 133-136

WYDZIAŁ KONTROLI

POMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W GDAŃSKU
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, tel.: 58 30 77 368, fax: 58 30 77 106
www.gdansk.uw.gov.pl, e-mail: wk@gdansk.uw.gov.pl

dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków. W ww. rejestrze wpisywane są: dane wnioskodawcy/skarżącego, data wpływu, przedmiot wniosku/skargi a także datę oraz sposób jej załatwienia, komu zlecono załatwienie wniosku/skargi jak również kogo zawiadomiono o ich załatwieniu.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że skarga znak 1510.1.2019²⁸ została prawidłowo zakwalifikowana. Skarga wpłynęła za pośrednictwem poczty elektronicznej i dotyczyła działalności burmistrza. W wyniku kontroli stwierdzono, iż Rada Miejska podjęta w dniu 27 sierpnia 2019 r. uchwałę Nr 0007.49.2019 w sprawie rozpoznania skargi na działalność Burmistrza Czarnego uznając ją za bezzasadną. Uchwała zawierała wszystkie wymagane elementy, o których mowa w art. 238 kpa wraz z pouczeniem o treści art. 239 kpa. W zakresie terminowości załatwienia skargi przez kontrolowany organ ustalono, iż powyższa uchwała została podjęta po upływie terminu na jej załatwienie, natomiast skarżąca o sposobie załatwienia skargi została zawiadomiona po upływie 1 roku i ponad 5 miesięcy od daty wpływu skargi do Rady Miejskiej, co jest rażącym naruszeniem przepisu art. 237 § 1 i 3 kpa. Poproszony o ustosunkowanie się do powyższego Przewodniczący Rady Miejskiej pismem²⁹ z dnia 14 czerwca 2021 r. wyjaśnił, że: „W związku z tym, że przedmiotowymi sprawami opisanymi w pkt. 1, 2, 3, 4, 5, 6 w badanym okresie zajmowała się ... , która obecnie nie jest pracownikiem tut. Urzędu nie można ustalić dlaczego nie zachowano terminów ... oraz pozostałych wymogów formalnych ...” . Komentarz do art. 237 kpa wyjaśnia, iż: „Otrzymanie skargi przez organ właściwy wyznacza datę początkową biegu terminu załatwienia skargi. Przepisy nie wskazują daty początkowej, od której liczy się termin maksymalny załatwienia skargi. Ze względu na system kwalifikowania skargi zgodnie z jej treścią, a więc czy jest ona skargą powszechną, czy też czynnością procesową, jak również z uwagi na zasady ustalania właściwości do rozpatrzenia skargi oraz – odrębnie – do załatwienia skargi i związane z tym przekazywanie skargi pomiędzy organami, nie wydaje się, aby można było przyjąć inne rozwiązanie, jak tylko takie, że termin liczy się od daty otrzymania skargi przez organ właściwy do jej załatwienia. W art. 237 § 1 wskazuje się na organ właściwy do załatwienia skargi, do niego odnosi się zasada szybkości postępowania, on też będzie związany maksymalnym terminem, a wobec tego dopiero gdy do niego wpływa skarga, zaczyna biec termin do jej załatwienia, przed upływem którego należy zawiadomić skarżącego lub inne podmioty pośredniczące we wniesieniu skargi o sposobie jej załatwienia”.³⁰ Ponadto w orzecznictwie wskazuje się, że „załatwienie (...) skargi następuje na podstawie art. 238 § 1 k.p.a., przez zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi, które stanowi prawną formę działania organu administracji. Jeżeli natomiast organem właściwym do rozpoznania skargi - tak jak w omawianej sprawie - jest organ stanowiący gminy,

²⁸ Skarga z dnia 22 lipca 2019 r., akta kontroli str. 142-175

²⁹ Akta kontroli str. 241-243

³⁰ B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Wyd. 17, Warszawa 2021. Legalis

wówczas zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi przybiera formę uchwały”.³¹ W związku z powyższym wskazać należy, iż przekazanie uchwały w drodze pisma przewodniego skarżącemu jest czynnością techniczną, poprzez którą realizuje się przepis art. 237 § 3 kpa, natomiast podjęcie stosownej uchwały będącej zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi, stanowi załatwienie skargi w myśl art. 237 § 1 kpa.

Ponadto ustalono, że skarga znak 1510.2.2019³², która wpłynęła 16 września 2019 r. a dotyczyła działań Prezesa Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Czarnem została prawidłowo zakwalifikowana. W trakcie kontroli ustalono także, iż dnia 23 września 2019 r. miało miejsce posiedzenie Komisji Skarg Petycji i Wniosków Rady Miejskiej w Czarnem, na dowód czego przedłożono protokół³³. Ponadto ustalono, że Rada Miejska w Czarnem nie podjęła uchwały w zakresie przekazania zgodnie z właściwością omawianej skargi a do skarżącej zostało wystosowane pismo przekazujące protokół z posiedzenia Komisji Skarg Petycji i Wniosków, które podpisał Burmistrz Czarnego. Dodatkowo w ww. piśmie z dnia 26 września 2019 r. nie wskazano skarżącej, stosownie do art. 231 kpa, organu właściwego do rozpatrzenia skargi. Przewodniczący Rady Miejskiej w piśmie z dnia 14 czerwca 2021 r.³⁴ wyjaśnił: „W związku z tym, że przedmiotowymi sprawami opisanymi w pkt. 1, 2, 3, 4, 5, 6 w badanym okresie zajmowała się ... , która obecnie nie jest pracownikiem tut. Urzędu nie można ustalić dlaczego nie zachowano terminów zarówno zawiadomienia o nowym terminie załatwienia sprawy, jak i o samym sposobie załatwienia sprawy oraz pozostałych wymogów formalnych związanych z przekazaniem sprawy wg właściwości.”

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień na wstępie stwierdzić należy, iż nie ustosunkowano się do szczegółowo sformułowanych przez zespół kontrolny pytań. Ponadto zgodnie z art. 231 kpa organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ. Oznacza to, że w przedmiotowej sprawie powinna zostać podjęta uchwała Rady Miejskiej, która w tym przypadku jest organem właściwym do przekazania skargi. Komisja Skarg Petycji i Wniosków nie jest organem a celem jej działania jest wyłącznie wypracowanie stanowiska w sprawie skargi, wniosku albo petycji oraz przedłożenie tego stanowiska na sesji Rady wraz z projektem zawiadomienia o sposobie załatwienia sprawy. W kompetencjach rady pozostaje ostateczne rozpatrzenie sprawy, które może nastąpić tylko w formie uchwały gdyż rada jest organem kolegialnym. Powyższe stanowisko potwierdza

³¹ Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 10 lipca 2019 r. (II SA/Go 321/19)

³² Skarga z dnia 16 września 2019 r., akta kontroli str. 137-141

³³ Akta kontroli str. 137-141

³⁴ Akta kontroli str. 241-243

wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 14 lutego 2019 r.³⁵ Dodatkowo mając na uwadze podpisane przez Burmistrza pismo do skarżącej z dnia 26 września 2019 r., wyjaśnić należy, iż Burmistrz i Rada Miejska to dwa odrębne organy, których zadania i uprawnienia precyzyjnie określają przepisy i w tym przypadku przez niewłaściwą osobę zostało podpisane omawiane pismo. Ponadto ustalono, że w ww. piśmie nie wskazano skarżącej stosownie do art. 231 kpa, organu właściwego, któremu przekazuje się skargę. Mając na uwadze powyższe oraz brak złożenia wyjaśnień uznaje się, że skarga znak 1510.2.2019 nie została przekazana właściwemu organowi co stanowi naruszenie art. 231 kpa.

Na podstawie dokonanych ustaleń kontrolowany obszar oceniono **negatywnie**.

Stwierdzone nieprawidłowości:

- informację o wybranych ławnikach wraz z kompletem dokumentacji przekazano do Sądu Rejonowego w Człuchowie z naruszeniem terminu wskazanego art. 164 § 1 pousp.
- Rada Miejska dokonała wyboru ławników w głosowaniu jawnym z naruszeniem art. 160 §1 pousp.
- 1 sprawa rozpatrzona została z naruszeniem terminu wskazanego w art. 237 kpa.
- 1 sprawa dotycząca przekazania skargi do organu właściwego nie została przekazana zgodnie z właściwością w myśl art. 231 kpa.
- nieprzyjmowanie obywateli w sprawach skarg i wniosków zgodnie z art. 253 § 2 i 3 kpa
- w 1 z 2 spraw Rada Miejska nie podjęła uchwały w zakresie przekazywania lub rozstrzygania skarg i wniosków.

Przyczyną powyższych nieprawidłowości jest nieprawidłowa interpretacja przepisów kpa

Skutkiem powyższych nieprawidłowości jest naruszenie przepisów kpa

Osoby odpowiedzialne: Rada Miejska Czarne

Ocena kontrolowanej działalności: Negatywna

Zalecenia/Wnioski:

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, na podstawie art. 46 ust. 3 ustawy o kontroli, **zalecam:**

³⁵ Wyrok WSA w Gdańsku z dnia 14 lutego 2019 r. III SA/Gd 1009/18

1. wyznaczenie godzin przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków przynajmniej raz w tygodniu po godzinach pracy zgodnie z art. 253 § 3 kpa;
2. podejmowanie decyzji przez radę w formie uchwały m.in. w zakresie przekazywania lub rozstrzygania skarg i wniosków.

Ponadto przedstawiam następujące wnioski:

1. przestrzeganie przepisów Rozdziału 7 pousp dot. wyboru ławników, w tym przestrzeganie tajności głosowania w sprawie wyboru ławników (art. 160 § 1 pousp) oraz dotrzymywanie terminu wskazanego w art. 164 § 1 pousp;
2. rozpatrywanie skarg i wniosków z zastosowaniem przepisów działu VIII kpa, w terminach zgodnych z art. 237 § 1 i art. 244 kpa;
3. terminowe przekazywanie skarg i wniosków organom właściwym do ich rozpatrzenia oraz informowanie wnioskodawców o ich przekazaniu stosownie do art. 231 i art. 243 kpa.

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli proszę:

- w celu realizacji zalecenia sformułowanego pod nr 1 przekazanie **w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego dokumentu** informacji o wyznaczeniu dni i godzin zgodnie z art. 253 § 3 kpa, na potwierdzenie załączając stosowną dokumentację (np. fotografia informacji zamieszczonej w siedzibie urzędu, przesłanie linka do przedmiotowej informacji zamieszczonej na stronie internetowej oraz BIP urzędu);
- w celu realizacji zalecenia sformułowanego pod nr 2 o przekazanie pierwszej uchwały w sprawach skarg/wniosków podjętej po otrzymaniu przez Radę Miejską niniejszego dokumentu.

Proszę o przedstawienie, **w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego dokumentu** informacji o sposobie wykorzystania wniosków lub o przyczynach ich niewykorzystania.

Wojewoda Pomorski

Dariusz Drelich

/podpisano elektronicznie/

WYDZIAŁ KONTROLI

POMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W GDAŃSKU
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, tel.: 58 30 77 368, fax: 58 30 77 106
www.gdansk.uw.gov.pl, e-mail: wk@gdansk.uw.gov.pl

