

**Uchwała nr 0007.59.2018
Rady Miejskiej w Czarnem
z dnia 10 września 2018 roku**

w sprawie: wystąpienia z pozwem o ochronę dóbr osobistych Gminy Czarne

Na podstawie przepisu art.18 ust.1 ustawy z 08.marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2018 roku , poz. 994)

**Rada Miejska w Czarnem
uchwala co następuje**

§ 1

1. Wystąpić do sądu powszechnego z pozwem o ochronę dóbr osobistych i zapłatę zadośćuczynienia przeciwko Piotrowi Szubarczykowi – projekt treści pozwu stanowi załącznik do uchwały
2. Upoważnić Burmistrza Czarnego do złożenia w imieniu Gminy Czarne opisanego w ust.1 pozwu.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

§ 3

Wykonanie uchwały powierzyć Burmistrzowi Czarnego

**PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Czarnem**

mgr inż. Adam Leszek Breska



Czarne , 2018 roku

Do
Sądu Okręgowego w Gdańsku -
- I Wydział Cywilny
ul. 3 Maja 9A
80-802 G D A Ń S K

Powód:

Gmina Czarne
ul. Moniuszki 12
77-330 Czarne
NIP 843-15-29-525
reprezentowana przez Burmistrza Czarnego Piotra Zabrockiego
w imieniu którego działa radca prawny Władysław Rzepczyński
adres dla doręczeń: Kancelaria Radcy Prawnego
„PREZES”
ul.Klonowa 3 89-650 Czersk

Pozwany:

„X”
ul.
..... Gdańsk
NIP

Wartość przedmiotu sporu dla roszczenia materialnego: zł.

Pozew o ochronę dóbr osobistych
z pozwem o zasądzenie

W imieniu Gminy Czarne , to jest powstałej z mocy prawa wspólnoty samorządowej zamieszkującej na wydzielonym administracyjnie terytorium jednostki podziału administracyjnego Polski , powołując się na prawo do Jej jednoosobowej reprezentacji przez Burmistrza Czarnego , którego zaświadczenie o wyborze na stanowisko Burmistrza Czarnego wraz z urzędowo poświadczonym odpisem



udzielonego pełnomocnictwa i poświadczoną za zgodność z oryginałem kopią dowodu uiszczenia opłaty skarbowej załączam , wnoszę o:

1. nakazanie pozwanemu Piotrowi Szubarczykowi aby na swój koszt w terminie 30-dni od uprawomocnienia się wyroku wydanego w niniejszej sprawie opublikował w telewizji kablowej transmitowanej w gminie Czarne , powiat człuchowski , województwo pomorskie oraz w dodatku regionalnym do dziennika Dziennik Bałtycka i oświadczenie następującej treści: „Piotr Szubarczyk przeprasza mieszkańców Gminy Czarne za naruszenie Ich dóbr osobistych jakiego dopuścił się na spotkaniu w miejscowości Czarne w dniu 07 kwietnia 2018r. , które było następnie rozpowszechnione w lokalnej telewizji kablowej i telewizji o zasięgu krajowym oraz prasie. Swoje zachowanie uważam za niegodne wobec wspólnoty samorządowej Czarne i nie powinno ono mieć miejsca. Proszę o przyjęcie przeprosin i mojego aktu skruchy. Dołożę najdalej idących starań , aby sytuacja taka nie powtórzyła się i abym nigdy nie wracał w wypowiedziach swoich do sytuacji , za którą przeprosiłem.”
2. nakazanie zapłaty pozwanemu na cel społeczny kwoty złotych;
3. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu , w tym kosztów ustanowionego zastępstwa procesowego według złożonego zestawienia , a w przypadku jego braku według norm przepisanych.

Nadto wnoszę o:

4. rozpoznanie sprawy na rozprawie;
5. dopuszczenie dowodu z:
 - 1) dokumentów:
 - a) nagrania wystąpienia pozwanego z dnia 07 kwietnia 2018r. w Czarnem będącego w dyspozycji właściciela telewizji kablowej w Czarnem: TV Czarne Czerniawski Ireneusz ul. Kościuszki 77- 330 Czarne po uprzednim zwróceniu się o jego udostępnienie , na okoliczność ustalenia treści wypowiedzi pozwanego;
 - b) wydruku dwóch wypowiedzi pozwanego na portalu społecznościowym na okoliczność ustalenia treści oświadczenia , określeń jakich używa pozwany wobec mieszkańców Czarne;
 - c) Zarządzenia Burmistrza Czarne nr 0050.53.2018 z dnia 29 marca 2018r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji w sprawie budowy pomnika żołnierzy podziemia niepodległościowego , którzy walczyli i oddali swoje życie na ojczyznę na dawnych kresach wschodnich II Rp w latach 1944-19954 przeprowadzenia konsultacji społecznej dotyczącej wzniesienia pomnika -
 - d) wyników konsultacji społecznych w sprawie budowy pomnika -
- na okoliczność ustalenia przedmiotu ustawowych działań realizowanych przez organy powoda , prawości tych działań i wyniku przeprowadzonej konsultacji;
 - 2) zeznań w charakterze świadków:
 - a)



b)

- 3) przesłuchania stron , przy czym za powoda Burmistrza Czarnego Piotra Zabrockiego na adres powoda na okoliczność ustalenia rodzaju dóbr , których naruszenia dopuścił się pozwany , miejsca i czasu dopuszczenia się naruszenia dóbr osobistych , rozpowszechnienia tego naruszenia , braku przeprosin i skruchy pozwanego wobec wspólnoty Gminy Czarne;

Jednocześnie oświadczam , że strony nie prowadziły mediacji , albowiem pozwany swoją postawą manifestowaną po dokonanych naruszeniu dóbr osobistych , dotychczas wykluczał zrozumienie zła jakiego dopuścił się względem powoda i nigdy nie okazał przejawów potrzeby złożenia przeprosin.

U z a s a d n i e n i e

Mieszkańcy gminy tworzą z mocy prawa wspólnotę samorządową – art.1 ust.1 ustawy z 08.marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2018 roku , poz. 994) , zwanej dalej ustawą.

Przez gminę należy rozumieć wspólnotę samorządową i odpowiednie terytorium – art.1 ust.2 tej ustawy.

Gmina posiada osobowość prawną i samodzielność gminy podlega ochronie sądowej – art.2 ust.2 i 3 tej ustawy.

Dlatego Gminie Czarne jako wspólnocie samorządowej mieszkańców przynależne są takie dobra osobiste jak: dobre imię , szacunek – w tym także rozumiany jako poszanowanie osób tworzących wspólnotę samorządową Gminy Czarne. W konsekwencji Gminie Czarne jako osobie prawnej przysługuje prawo do ochrony dóbr osobistych wyżej opisanych , w przypadku ich naruszenia , a tym bardziej dokonanego z niskich pobudek i powtarzanego z manifestowanym brakiem poczucia bezkarności za dokonywane naruszenia.

Pozwany dnia 07 kwietnia 2018r. w miejscowości Czarne po przedstawieniu jako pełniący kierownicze funkcje w Instytucie Pamięci Narodowej Oddział w Gdańsku na spotkaniu z mieszkańcami Czarnego i w obecności zaproszonych gości spoza gminy Czarne , dziennikarzy lokalnej prasy i realizowanego nagrania dla potrzeb bezpośredniej transmisji w lokalnej telewizji kablowej , a zwłaszcza wypowiadając się na portalu społecznościowym , odnosząc się do negatywnych wyników konsultacji społecznej w sprawie wzniesienia pomnika upamiętniającego żołnierzy wyklętych i poległych na dawnych kresach wschodnich drugiej Rzeczypospolitej określił mieszkańców Czarnego , którzy głosowali przeciwko pomnikowi następującymi pejoratywnymi określeniami: „To wyjątkowa *swolocz*. Wynik plebiscytu to efekt manipulacji tych *agentów*. Te tchórzliwe *kanalie* ogłosiły w całej gminie , że Biroszowie chcą budować pomnik bandytów! Znieważyli po raz

kolejny jak *rasowi oficerowie NKWD*. Nadto określił tych tych mieszkańców *sowieckimi agentami*, *zielonymi ludzikami*. To ostatnie określenie nawiązuje do obecności żołnierzy armii rosyjskiej na anektowanym przez Rosję terytorium ukraińskiego Krymu, do których obecności rząd Federacji Rosyjskiej oficjalnie nie przyznaje się.

Określając opisanymi przymiotami większość wspólnoty samorządowej biorącej udział w konsultacji społecznej, pozwany naruszył opisane dobra osobiste powoda.

Zgodnie z treścią przepisu art.24 § 1 Kodeksu cywilnego, w razie dokonanego naruszenia czyjegoś dobra osobistego, ten czyje dobro zostało naruszone może żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności aby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. Na zasadach przewidzianych w Kodeksie cywilnym może on również żądać zadośćuczynienia pieniężnego lub zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny.

W ocenie powoda, opisanymi wypowiedziami pozwany naruszył dobre imię oraz poszanowanie osób tworzących wspólnotę mieszkańców Gminy Czarne, albowiem określenia te nie są prawdziwe wobec powoda i powód w żadnej mierze nie zasługuje na określenie go zwrotami: kanalia, sowiecki agent, swołocz, rasowym oficerem NKWD i zielonymi ludzikami.

O ile powód nie ma racji w przedstawionej ocenie stworzonego przez pozwanego stanu faktycznego i zgłoszonym roszczeniu, to pozwany winien swojej racji dowieść zgłoszonymi dowodami w tym postępowaniu.

Brak skutecznego przeprowadzenia przez pozwanego dowodu świadczącego o prawem chronionej zasadności stawianych powodowi zarzutów uzasadnia żądanie złożenia przez pozwanego oświadczenia określonego w treści pozwu i jego opublikowanie w środkach masowego przekazu, które uprzednio zamieściły wypowiedź pozwanego naruszającą dobra osobiste powoda.

W razie naruszenia dobra osobistego, Sąd może przyznać temu, czyje dobro osobiste zostało naruszone, odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę lub na jego żądanie zasądzić odpowiednią sumę pieniężną na wskazany przez niego cel społeczny – art.448 kc

Ponieważ pozwany naruszając dobra osobiste powoda kierował się niskimi pobudkami i w sposób oczywisty zdawał sobie sprawę, że nie ma żadnego uzasadnienia dla określania powoda obraźliwymi zwrotami, którymi pozwany posłużył się tym bardziej, że zachowanie pozwanego jest reakcją na wykonywanie przez powoda prawem przewidzianego trybu konsultacji społecznej ważnego zadania gminy, którego efekt oddziaływał będzie także dla przyszłych kilku pokoleń przez wzgląd na swoją obecność, uzasadnione jest żądanie zapłaty zadośćuczynienia z przeznaczeniem dla środowiska, które utożsamia się określoną w pozwie jako



beneficjent fundacją. Tą materialną konsekwencją nieprawego działania powoda , dojdzie do przysporzenia na rzecz słusznego społecznie celu , a dolegliwość wobec pozwanego będzie miała czynnik wychowawczy.

Z uwagi na miejsce zamieszkania pozwanego , właściwym do rozpoznania sprawy jest Sąd Okręgowy w Gdańsku.

W załączeniu:

1. odpis pozwu wraz z załącznikami
2. odpisy dokumentów zawnioskowanych w treści pozwu jako dowody w sprawie
3. zaświadczenie o wyborze Burmistrza Czarnego
4. Wyciąg z protokołu posiedzenia Rady Miejskiej w części obejmującej złożone ślubowanie Burmistrza Czarnego
5. uwierzytelniony odpis pełnomocnictwa
6. dowód opłaty sądowej 1.000 zł. + zł. za żądanie zadośćuczynienia (kwota ta wynosi 5% żądanej kwoty)

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Czarne
mgr inż. Adam Leszek Breska