



**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W GDAŃSKU**

WK/0804/15/24/K/2014

Gdańsk, dnia 31 marca 2015r.

**Pan
Piotr Zabrocki
Burmistrz Czarnego**

sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992r. *o regionalnych izbach obrachunkowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r. poz. 1113 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004r. *w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania* (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) w okresie od dnia 25 sierpnia 2014 roku do dnia 30 stycznia 2015 roku kontrolę kompleksową miasta i gminy Czarne.

Wyniki kontroli ujęto w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 30 stycznia 2015r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Burmistrzowi.

Celem kontroli – obejmującej lata: 2010 - 2013 – zgodnie z postanowieniami art. 5 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, było sprawdzenie prawidłowości realizacji przez organ wykonawczy uchwał Rady Miejskiej i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych.

Z ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Pana jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:

1. wykazanie w sprawozdaniach budżetowych za 2013r.:
 - w sprawozdaniu Rb - 27S z wykonania planu dochodów budżetowych od początku roku do dnia 31 grudnia 2013r.,
 - w sprawozdaniu Rb - PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2013r.:
 - a) zawyżonych skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy w zakresie umorzeń zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości, rolnym i od

środków transportowych łącznie o kwotę 85.167 zł w wyniku zaliczenia do nich umorzonych odsetek za zwłokę,

- b) zawyżonych skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie *Ordynacji podatkowej* z tytułu rozłożenia na raty oraz z odroczonym terminem płatności zobowiązań podatkowych w podatku od nieruchomości i podatku rolnym łącznie o kwotę 9.066,45 zł m. in. w wyniku nieprawidłowego podsumowania kwot wynikających z wydanych decyzji administracyjnych.

czym naruszono § 9 ust. 1 i 2 obowiązującego do dnia 23 stycznia 2014r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010r. w sprawie *sprawozdawczości budżetowej* (Dz. U. Nr 20 poz. 103) w zw. z postanowieniami § 3 ust. 1 pkt 11 oraz § 7 ust. 3 Załącznika 39 *Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego* do w/w rozporządzenia – str. 56 - 59 protokołu kontroli.

Stosownie do postanowień § 9 ust. 1 i ust. 2 tego rozporządzenia kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Z § 7 ust. 3 w/w Załącznika Nr 39 wynika, że kwoty wykazane w sprawozdaniu Rb-PDP dotyczące skutków obniżenia górnych stawek podatków, skutków udzielonych ulg i zwolnień oraz skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - *Ordynacja podatkowa* obliczonych za okres sprawozdawczy - wykazane w odpowiednich kolumnach sprawozdania, powinny być zgodne z odpowiadającymi tym kwotom skutkami, wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego, odpowiednio do przepisów rozporządzenia.

Natomiast zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 11 przywołanej *Instrukcji sporządzania sprawozdań* w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych. pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego w kolumnie "Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - *Ordynacja podatkowa*, obliczone za okres sprawozdawczy" w zakresie:

- umorzeń zaległości podatkowych - wykazuje się kwoty dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy gminy lub miasta na prawach powiatu za okres sprawozdawczy umorzeń w całości lub w części zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę lub opłaty prolongacyjnej w podatkach i opłatach, stanowiących dochód budżetu gminy lub miasta na prawach powiatu. Wykazane w tej kolumnie skutki powinny wynikać z decyzji właściwych organów gminy lub miasta na prawach powiatu, w zakresie zarówno bieżących, jak i zaległych należności. Wykazane kwoty powinny być zgodne z rejestrem przypisów i odpisów;
- rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności podatku zwalniania z obowiązku pobrania bądź ograniczenia poboru - wykazuje się kwoty dotyczące skutków decyzji organów podatkowych za okres sprawozdawczy. Skutki wykazane w tej kolumnie powinny wynikać z decyzji organu podatkowego, zarówno w zakresie bieżących, jak i zaległych należności. W przypadku podjęcia przez organ podatkowy decyzji o odroczeniu terminu płatności lub rozłożeniu na raty zapłaty podatku, bądź zaległości podatkowej, skutki finansowe wynikające z tych decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja. Wykazane kwoty nie muszą wynikać z rejestrów przypisów i odpisów.

W aktualnym stanie prawnym zagadnienia powyższe są analogicznie regulowane przez § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014r. w sprawie *sprawozdawczości budżetowej* (Dz. U. poz. 119) w zw. z postanowieniami § 8 ust. 3 i § 3 ust. 1 pkt 11 Załącznika Nr 39 do w/w rozporządzenia - *Instrukcja*

sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

2. Nieprzestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994r. *o rachunkowości* (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r. poz. 330 z późn. zm.) poprzez:

a) nieujęcie w księgach rachunkowych gminy należności z tytułu opłaty eksploatacyjnej oraz z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego (łącznie 9.475,71 zł w 2013r.), co naruszyło art. 20 ust. 1 cyt. ustawy. W urzędzeniach księgowych ewidencjonowano wyłącznie wpłaty dochodów z w/w źródeł – str. 62 - 64 protokołu.

Zgodnie z przywołanym przepisem do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

b) Niezachowanie zgodności pomiędzy syntetyczną a analityczną ewidencją składników majątkowych – środków trwałych zaliczonych do grupy „0 – Grunty”, wymaganej przepisami art. 16 ust. 1 cyt. ustawy. Wynikająca z ewidencji syntetycznej wartość gruntów gminy według stanu na dzień 31 grudnia 2013r. była o 169.253,70 zł wyższa od wartości gruntów wynikającej z ewidencji szczegółowej, a różnica wynikała z podwójnego zaksięgowania na koncie 011 – „Środki trwałe” wartości niektórych gruntów – str. 181 protokołu.

W myśl wskazanego przepisu konta ksiąg pomocniczych zawierać powinny zapisy będące uszczegółowieniem zapisów kont księgi głównej. Należy je prowadzić w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.

3. Zaliczenie wpłat podatku od towarów i usług (VAT) do dochodów gminy, co jest niezgodne z art. 111 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. *o finansach publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r. poz. 885 z późn. zm.) w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003r. *o dochodach jednostek samorządu terytorialnego* (tekst jednolity: Dz. U. z 2014r. poz. 1115 z późn. zm.) – str. 67, 70, 81-82, 84, 88 i 125 protokołu.

Poprzez zaliczenie do dochodów gminy podatku od towarów i usług wpłaconego wraz z ceną sprzedaży, czynszem dzierżawnym i opłatami za użytkowanie wieczyste nieruchomości zawyżono o 36.173,24 zł (dane ustalono w oparciu o próby kontrolne) rzeczywiste dochody gminy, w tym dochody ze sprzedaży gruntów (zawyżenie o 23.989 zł), ze sprzedaży opraw oświetleniowych (o 10.988,48 zł), ze sprzedaży drewna (o 532,01 zł), dochody z dzierżawy gruntów (o 618,81 zł) oraz dochody z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości (zawyżenie o 44,94 zł).

Przywołana *ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego* nie wymienia podatku od towarów i usług jako dochodu gminy. Z kolei *ustawa o finansach publicznych* stanowi, że podatkowymi i niepodatkowymi dochodami budżetu państwa są m.in. podatki i opłaty, w części, która zgodnie z odrębnymi ustawami nie stanowi dochodów jednostek samorządu terytorialnego, przychodów państwowych funduszy celowych oraz innych jednostek sektora finansów publicznych.

Kontrola wykazała, że uzyskiwane wpływy z podatku od towarów i usług odprowadzono do budżetu państwa, a przelewy ujmowano jako wydatki budżetowe klasyfikowane w § 453 – „Podatek od towarów i usług (VAT)” w rozdziale 70005 – „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”.

4. Nieprzestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. *o gospodarce nieruchomościami* (tekst jednolity: Dz. U. z 2014r. poz. 518 z późn. zm.), poprzez:

a) obciążanie nabywców lokali mieszkalnych kosztami przygotowania ich do sprzedaży, co było niezgodne z art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1

przywołanej ustawy. Stanowiący próbę kontrolną nabywcy 11 lokali mieszkalnych wpłacili na rzecz gminy 8.943,44 zł tytułem zwrotu ww. kosztów, z tego 5.643,44 zł w 2013 roku oraz 3.300 zł w formie przedpłat (zaliczek) w roku poprzednim – str. 72 i 87 protokołu.

Stosownie do przywołanych przepisów gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt (burmistrz albo prezydent miasta). Gospodarowanie zasobem polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1 ustawy, który to przepis w pkt 2 określa, że jedną z takich czynności jest zapewnienie wyceny nieruchomości.

Na etapie szacowania wartości nieruchomości brak jest podstaw do obciążenia tego rodzaju kosztem przyszłych nabywców, bowiem regulacja ustawowa w sposób jasny określa podmiot, na którym spoczywa obowiązek dokonania wyceny nieruchomości, a tym samym pokrycia jej kosztów.

Potwierdza to również art. 35 ust. 1 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* regulujący tryb sprzedaży nieruchomości gminnych, który wskazuje, że właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. W wykazie tym określa się odpowiednio m.in.: powierzchnię nieruchomości, opis nieruchomości, przeznaczenie nieruchomości i sposób jej zagospodarowania oraz jej cenę. Określenie wartości nieruchomości, celem wskazania na tej podstawie jej ceny, musi nastąpić przed podaniem do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Zatem regulacje ustawowe nakładają na organ wykonawczy gminy obowiązek podania ceny nieruchomości już w chwili sporządzenia wykazu i nie zawierają podstawy do przeniesienia obowiązku oszacowania nieruchomości na nabywcę (tak też: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 stycznia 2012r., I OSK 1807/11).

Należy dodać, że koszty wyceny nieruchomości mogą być zaliczone do końcowej ceny zbywanej nieruchomości, która jest płatna dopiero przy zawarciu umowy w formie aktu notarialnego.

- b) Nieprowadzenie ewidencji gminnego zasobu nieruchomości w sposób określony w art. 25 ust. 2 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 1 cyt. ustawy. Prowadzona w jednostce ewidencja nieruchomości nie spełniała wymogów stawianych ewidencji gminnego zasobu nieruchomości, m. in. z uwagi na objęcie nią gruntów gminy oddanych w użytkowanie wieczyste – str. 182 protokołu.

Przywołane przepisy nakładają na gminy obowiązek stworzenia oraz aktualizacji ewidencji nieruchomości należących do gminnego zasobu nieruchomości. W myśl przepisów art. 24 tej ustawy gminny zasób nieruchomości tworzy wydzielona masa majątkowa, w skład której wchodzi nieruchomości stanowiące przedmiot własności gminy, a które jednocześnie nie zostały oddane w użytkowanie wieczyste, a także nieruchomości będące przedmiotem użytkowania wieczystego gminy. Zgodnie z przepisami art. 25 ust. 1 ww. ustawy odpowiedzialność za stworzenie i aktualizację ewidencji nieruchomości ponosi burmistrz (wójt, prezydent miasta) jako organ odpowiedzialny za funkcjonowanie zasobu.

5. Nieprawidłowości w zakresie wynagradzania i nagradzania pracowników Urzędu Miasta i Gminy, polegające na:

- a) przyjęciu do podstawy naliczeń dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2012r. (wyплаconego w 2013r.) dla trzech pracowników jednostki jednorazowych wypłat wynagrodzeń w postaci dodatków specjalnych, co było niezgodne z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997r. *o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej* (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r.

poz. 1144) w zw. z § 6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2 poz. 4 ze zm.), w wyniku czego zawyżono wypłatę tych wynagrodzeń łącznie o 167.88 zł – str. 96 - 97 protokołu.

W myśl przywołanych przepisów ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej wynagrodzenie roczne ustala się w wysokości 8,5% sumy wynagrodzenia za pracę otrzymanego przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego, za który przysługuje to wynagrodzenie, uwzględniając wynagrodzenie i inne świadczenia ze stosunku pracy przyjmowane do obliczenia ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, a także wynagrodzenie za urlop wypoczynkowy oraz wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy przysługujące pracownikowi, który podjął pracę w wyniku przywrócenia do pracy.

Przywołany przepis rozporządzenia regulującego tematykę obliczania ekwiwalentu za pieniężnego za urlop wypoczynkowy stanowi, że wynagrodzenie za czas urlopu wypoczynkowego ustala się z uwzględnieniem wynagrodzenia i innych świadczeń ze stosunku pracy, z wyłączeniem jednorazowych lub nieperiodycznych wypłat za spełnienie określonego zadania bądź za określone osiągnięcie.

- b) Pomniejszeniu podstawy naliczania dodatkowego wynagrodzenia rocznego o wynagrodzenie za dni, w których pracownicy uczestniczyli w szkoleniach poza jednostką, gdzie udawali się na podstawie polecenia wyjazdu służbowego – str. 97-99 protokołu.

Przywołane powyżej przepisy nie dawały podstaw do pomniejszania podstawy naliczania dodatkowego wynagrodzenia rocznego o wynagrodzenia za dni, w których pracownik przebywał w podróży służbowej na podstawie polecenia wyjazdu służbowego.

- c) Udzieleniu panu Ireneuszowi Witkowskiemu – Zastępcy Burmistrza Czarnego nagrody pieniężnej w oparciu o „Regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Miasta i Gminy w Czarnem”, ustalony zarządzeniem Nr 0050.20.2013 Burmistrza Czarnego z dnia 29 stycznia 2013r. w sprawie wprowadzenia regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta i Gminy w Czarnem, mający zastosowanie wyłącznie do pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, stosownie do art. 39 ust. 1 i 2 w związku z art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 listopada 2009r. o pracownikach samorządowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2014r. poz. 1202) – str. 100 protokołu.

Ograniczenie w zakresie stosowania regulaminu wynagradzania wyłącznie do pracowników wynikało z przywołanych powyżej oraz przywołanych w wydanym zarządzeniu przepisów ustawy o pracownikach samorządowych, jak też z zapisu w § 14 ww. regulaminu, o treści – cyt.: „Regulaminu nie stosuje się do pracowników zatrudnionych na podstawie powołania oraz wyboru”. Osoba zajmująca stanowisko zastępcy burmistrza, tj. stanowisko na podstawie powołania, mogła otrzymywać nagrody pieniężne za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej wyłącznie na podstawie art. 36 ust. 6 cyt. ustawy.

6. Finansowanie w 2013 roku środkami funduszu sołeckiego przedsięwzięć nienależących do zadań własnych gminy, polegających na budowie chodników dla pieszych w ciągu drogi wojewódzkiej w m. Bińcze i w ciągu drogi powiatowej w m. Wyczechy, co naruszyło art. 1 ust. 3 obowiązującej do dnia 20 marca 2014r. ustawy z dnia 20 lutego 2009r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52, poz. 420 z późn. zm.) – str. 120 - 125 protokołu.

Zgodnie z przywołanymi przepisami środki funduszu przeznacza się na realizację przedsięwzięć, które zgłoszone we wniosku sołectwa, są zadaniami własnymi gminy, służą poprawie warunków życia mieszkańców i są zgodne ze strategią rozwoju gminy. Wnioski sołectw Bińcze oraz Wyczechy-Łoża, zawierały propozycje realizacji przedsięwzięć nienależących do zadań własnych gminy i jako niespełniające warunków przywołanej ustawy podlegały odrzuceniu przez Burmistrza Czarnego w trybie art. 4 ust. 5 ww. ustawy, w terminie 7 dni od dnia ich otrzymania.

Sfinansowane środkami funduszu wydatki na budowę ww. chodników wyniosły 24.842,59 zł i w tej wysokości ujęto je w skierowanym do Wojewody Pomorskiego „Wniosku o zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego”, wystosowanym na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 stycznia 2010r. w sprawie trybu zwrotu części wydatków gmin wykonanych w ramach funduszu sołeckiego (Dz. U. Nr 21, poz. 106). Otrzymana w dniu 26 sierpnia 2014 roku dotacja celowa stanowiąca 20% wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego obejmowała też częściowy, w kwocie 6.968,52 zł, zwrot wydatków poniesionych na budowę chodników dla pieszych w ww. miejscowościach.

W aktualnym stanie prawnym zagadnienie to jest analogicznie regulowane przez art. 2 ust. 6 ustawy z dnia 21 lutego 2014r. o funduszu sołeckim (Dz. U. poz. 301).

W trakcie kontroli, tj. w dniu 18 grudnia 2014r., jednostka zwróciła w/w kwotę na bankowy rachunek Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku.

7. Wniesienie w latach: 2011 - 2012 udziałów do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością: Zakład Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór pomimo braku uchwały Rady Miejskiej regulującej zasady wnoszenia udziałów do spółek prawa handlowego, co naruszyło art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r. poz. 594 z późn. zm.) – str. 143 protokołu.

Zgodnie ze wskazanym przepisem do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących m.in. określania zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez wójta (burmistrza). W myśl art. 30 ust. 2 pkt 1 tej ustawy przygotowywanie projektów uchwał rady gminy należy do zadań wójta (burmistrza) gminy.

8. Rozliczenie dotacji udzielonej w 2013 roku Czarneńskiemu Centrum Kultury z siedzibą w Czarnem w wysokości 765.000 zł w oparciu o „Informację o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowej instytucji kultury za rok 2013”, sporządzoną w układzie kosztowym, nie zawierającą danych o wydatkach sfinansowanych ze środków pochodzących z otrzymanej dotacji podmiotowej, co jest niezgodne z art. 126 i art. 251 ust. 4 ustawy o finansach publicznych – str. 145 - 146 protokołu.

Przywołany art. 126 cyt. ustawy nakłada obowiązek rozliczania dotacji z budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Z kolei zawarty w art. 251 ust. 4 tej ustawy przepis o treści – cyt.: „Wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona, albo, w przypadku gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie dotacji następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach” stanowi, że o wykorzystaniu dotacji decydują wydatki sfinansowane tą dotacją.

9. Dokonanie księgowego rozliczenia dotacji celowej w wysokości 20.000 zł udzielonej w 2013 roku Powiatowi Człuchowskiemu na pomoc finansową związaną z budową chodnika w m. Wyczechy w ciągu drogi powiatowej Wyczechy – Łoża bez

przedłożenia przez beneficjenta dotacji wymaganego protokołu odbioru robót – str. 161 protokołu.

Obowiązek przedłożenia przez w/w Powiat protokołu odbioru robót, jako dokumentu niezbędnego do rozliczenia otrzymanej dotacji, wynikał z § 4 porozumienia w sprawie współfinansowania zadania pn. „Budowa chodnika w m. Wyczechy w ciągu drogi powiatowej nr 2533G Wyczechy – Łoża dł. 200 mb”, zawartego z Powiatem Czulchowskim w dniu z dnia 29 października 2012r.

10. Zaplanowanie w Wieloletniej Prognozie Finansowej gminy na lata: 2013 - 2024 (prognoza przyjęta uchwałą Nr 0007.59.2012 Rady Miejskiej z dnia 19 grudnia 2012r.) dochodów ogółem gminy i dochodów bieżących na rok 2014 w wysokościach wyższych odpowiednio o 16% i 13,8% w stosunku do roku poprzedniego, bez zachowania wymogu realistyczności prognozy wymaganego art. 226 *ustawy o finansach publicznych* – str. 172 - 173 protokołu.

W myśl przywołanych przepisów ustawy o finansach publicznych wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna. Nierealistyczność prognozy przyjętej uchwałą Nr 0007.59.2012 Rady Miejskiej z dnia 19 grudnia 2012r. w zakresie zaplanowanych dochodów potwierdziło rzeczywiste wykonanie tych dochodów w 2014 roku.

11. Ujęcie w bilansowej ewidencji środków trwałych jednostki gruntów o łącznej powierzchni 2,5058 ha i wartości 193.644,21 zł oddanych w trwały zarząd trzem jednostkom organizacyjnym gminy, tj. Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Czarnem, Zespołowi Szkół w Czarnem oraz Szkole Podstawowej w Krzemieniewie, jak też gruntów o powierzchni 2,44 ha i wartości 2.500 zł oddanych w użytkowanie Czarnieńskiemu Centrum Kultury z siedzibą w Czarnem. podlegających ujęciu w ewidencji jednostek, które te składniki majątku otrzymały, czego wymaga § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w *sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej* (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r. poz. 289) – str. 181 - 182 protokołu.

Zawarta w przywołanych przepisach definicja środków trwałych mówi, że są to – cyt.: „środki, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości, w tym środki trwale stanowiące własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, otrzymane w zarząd lub użytkowanie i przeznaczone na potrzeby jednostki”.

Środki trwale oddane przez jednostkę samorządu terytorialnego w trwały zarząd winny być ujęte w ewidencji pozabilansowej tej jednostki. Natomiast należy je ujmować w bilansowej ewidencji środków trwałych podmiotów, które takie mienie otrzymały.

Podając powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, działając na podstawie art. 9 ust. 2 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez:

1. sporządzanie sprawozdań budżetowych zgodnie z uregulowaniami zawartymi w rozporządzeniu w *sprawie sprawozdawczości budżetowej*.
2. ewidencjonowanie należności jednostki z tytułu opłaty eksploatacyjnej i opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych, a także prowadzenie ewidencji środków trwałych zgodnie z przepisami *ustawy o rachunkowości*,
3. zaniechanie zaliczania do dochodów gminy podatku od towarów i usług (VAT) stanowiącego dochód budżetu państwa,

4. zaniechanie obciążania nabywców nieruchomości kosztami przygotowania ich do sprzedaży oraz prowadzenie ewidencji zasobu nieruchomości gminy zgodnie z przepisami *ustawy o gospodarce nieruchomościami*,
5. wynagradzanie pracowników zgodnie z przepisami *ustawy o pracownikach samorządowych*, przepisami wykonawczymi do tej ustawy, przepisami *ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej*, a także uregulowaniami wewnętrznymi wydanymi na podstawie ww. przepisów,
6. przestrzeganie przepisów *ustawy o funduszu sołeckim* przy realizacji przedsięwzięć zgłoszonych we wnioskach jednostek pomocniczych gminy, przewidzianych do finansowania środkami tego funduszu,
7. wnoszenie udziałów do spółek prawa handlowego po uprzednim podjęciu stosownej uchwały Rady Miejskiej w Czarnem,
8. egzekwowanie od Czarnieńskiego Centrum Kultury z siedzibą w Czarnem obowiązku rozliczania otrzymanych dotacji w sposób pozwalający na stwierdzenie, na jakie wydatki dotacja została przeznaczona,
9. rozliczanie wykorzystania udzielonych dotacji budżetowych na pomoc finansową dla innych jednostek samorządu terytorialnego po spełnieniu przez beneficjentów dotacji wszystkich wymogów określonych w zawartych porozumieniach,
10. zachowywanie określonego w *ustawie o finansach publicznych* wymogu realistyczności wieloletniej prognozy finansowej,
11. prowadzenie ewidencji środków trwałych zgodnie z przepisami *ustawy o rachunkowości* oraz *rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej* i wyłączenie z ewidencji bilansowej (należy objąć ewidencją pozabilansową) składników majątkowych oddanych w trwały zarząd i użytkowanie innym jednostkom.

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe nieprawidłowości i uchybienia wyszczególnione w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić Izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie wskazanych wyżej zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*) przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby.

PREZES
Luiza Budner-Łojanicka

Do wiadomości:

Pan Adam Breska – Przewodniczący Rady Miejskiej w Czarnem.