



**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W GDAŃSKU**

PROTOKÓŁ

kontroli gospodarki finansowej i zamówień publicznych Miasta i Gminy Czarne,
przeprowadzonej w Urzędzie Miasta i Gminy Czarne, w okresie od dnia 25 sierpnia
2014r. do dnia 30 stycznia 2015r.

ZAKRES KONTROLI – SPIS TREŚCI:

I. USTALENIA OGÓLNO – ORGANIZACYJNE.....	3
1.1. Dane ogólne	3
1.2. Kierownictwo jednostki	5
1.3. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne	5
1.4. Funkcjonowanie systemu kontroli zarządczej	7
1.5. Kontrole zewnętrzne	12
II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ	15
2.1. Gospodarka pieniężna i rozrachunki	15
2.2. Stan i kompletność urządzeń księgowych budżetu i urzędu	19
2.3. Sprawozdawczość budżetowa, finansowa i inna	19
2.4. Inwentaryzacja	21
III. BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO	21
A. DOCHODY BUDŻETOWE.....	21
3.1. Dochody z tytułu subwencji, udziałów gminy w dochodach budżetu państwa oraz z tytułu dotacji celowych z budżetu państwa	22
3.2. Dochody z tytułu podatków i opłat lokalnych	32
3.3. Dochody z majątku	66
3.4. Inne dochody	91
B. WYDATKI BUDŻETOWE.....	94
3.5. Wydatki bieżące	94
3.6. Wydatki majątkowe	127
3.7. Rozliczenie otrzymanych i udzielonych dotacji	144
3.8. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu	162
IV. GOSPODARKA MIENIEM.....	180
4.1. Gospodarka mieniem komunalnym	180
4.2. Gospodarka mieniem Skarbu Państwa.....	187
4.3. Inwentaryzacja roczna rzeczowych składników majątku	188
V. ROZLICZENIA JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI.....	192
5.1. Rozliczenia z jednostkami budżetowymi	192
5.2. Rozliczenia z samorządowymi zakładami budżetowymi	193
5.3. Rozliczenia rachunków dochodów	193
5.4. Samorządowe osoby prawne	193

I. USTALENIA OGÓLNO – ORGANIZACYJNE

1.1. Dane ogólne

- 1) Tematyka kontroli: Kontrola kompleksowa gospodarki finansowej i zamówień publicznych.
- 2) Kontrolujący: Mieczysław Beńko – starszy inspektor kontroli finansowej, działający na podstawie upoważnienia nr 80/14 z dnia 28.07.2014r., wydanego przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku.
- 3) Okres objęty kontrolą: Lata 2010-2013.
- 4) Termin przeprowadzenia kontroli: Kontrola przeprowadzona w okresie od dnia 25.08.2014r. do dnia 30.01.2015r.
- 5) Nazwa i adres jednostki kontrolowanej: Urząd Miasta i Gminy Czarne
ul. Moniuszki 12
77-330 Czarne.
- 6) Użyte w niniejszym protokole określenia oznaczają:
 - Gmina - Miasto i Gminę Czarne;
 - Rada Miejska - Radę Miejską w Czarnem;
 - burmistrz - Burmistrza Czarnego;
 - urząd miasta i gminy - Urząd Miasta i Gminy Czarne.

1.1.1. Wykaz jednostek organizacyjnych

- 1) W kontrolowanym okresie zadania kontrolowanej gminy realizowały i realizują nadal jednostki organizacyjne wymienione w tabeli:

L.p.	Nazwa jednostki organizacyjnej gminy	Adres jednostki
1	2	3
1.	Ośrodek Pomocy Społecznej w Czarnem	ul. Leśna 4, 77-330 Czarne
2.	Zespół Szkół w Czarnem	ul. Parkowa 4, 77-330 Czarne
3.	Szkoła Podstawowa w Krzemieniewie:	Krzemieniewo 16, 77-330 Czarne
4.	Szkoła Podstawowa w Wyczechach:	Wyczechy 29, 77-326 Wyczechy
5.	Przedszkole Gminne w Czarnem	ul. Parkowa 7, 77-330 Czarne

Wszystkie wymienione w tabeli jednostki organizacyjne gminy działają w formie jednostek budżetowych. W kontrolowanym okresie na terenie gminy nie funkcjonował żaden samorządowy zakład budżetowy.

- 2) Zadania z zakresu kultury realizuje Czarneńskie Centrum Kultury w Czarnem – samorządowa instytucja kultury, mająca siedzibę przy ul. Kolejowej 14.
W strukturze organizacyjnej Centrum funkcjonuje Biblioteka Publiczna w Czarnem, posiadająca filię w Wyczechach.
- 3) Na terenie gminy funkcjonowały w kontrolowanym okresie 3 jednoosobowe spółki gminy, tj.:
 - Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej spółka z o.o. w Czarnem;
 - Przedsiębiorstwo Wodno-Kanalizacyjne spółka z o.o. w Czarnem;
 - Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej spółka z o.o. w Czarnem.

Ustalono, że pod koniec 2013 roku gmina zbyła wszystkie udziały w spółce Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Czarnem – notarialną umowę sprzedaży udziałów zawarto w dniu 28.11.2013r. Zmian w Krajowym Rejestrze Sądowym, polegających na wykreśleniu gminy, jako udziałowca tej spółki, dokonano w 2014 roku.

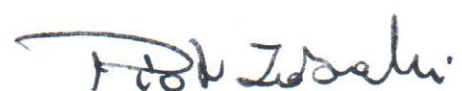
1.1.2. Uczestnictwo w związkach komunalnych

Kontrolowana gmina nie jest uczestnikiem żadnego związku międzygminnego – nie występuje w „Wykazie związków międzygminnych”, opublikowanym na internetowej stronie Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji.

1.1.3. Wykaz jednostek pomocniczych

- 1) Na terenie kontrolowanej gminy funkcjonuje 13 jednostek pomocniczych. Są to 3 osiedla (nr: 1, 2 i 3) w mieście Czarne oraz 10 sołectw (Biernatka, Bińcze, Domisław, Kijno, Krzemieniewo, Nadziejewo, Raciniewo, Sierpowo, Sokole, Wyczechy-Łoża) na terenach wiejskich.
- 2) Ustrój jednostek pomocniczych z terenu miasta regulują statuty osiedli, przyjęte uchwałą Nr XII/78/07 Rady Miejskiej z dnia 21 listopada 2007r. w sprawie uchwalenia statutów osiedli w Czarnem. Statuty sołectw przyjęto uchwałą Nr XII/79/07 Rady Miejskiej w Czarnem z dnia 21 listopada 2007r. w sprawie uchwalenia statutów sołectw.
Ww. uchwały ze statutami jednostek pomocniczych gminy ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 34 z dnia 8 maja 2008r., odpowiednio pod pozycjami 1050 i 1051.





1.2. Kierownictwo jednostki

- 1) Burmistrzem Czarnego, od dnia 1.12.2014 roku (data złożenia ślubowania wobec Rady Miejskiej) jest pan Piotr Zabrocki, na kadencję 2014-2018 wybrany w wyborach powszechnych przeprowadzonych w dniu 16.11.2014r.
Poprzednim burmistrzem, od dnia 21.12.1991 roku, był pan Jan Zieniuk, na kadencję 2010-2014 wybrany w wyborach powszechnych w dniu 5.12.2010r.
- 2) Zastępcą burmistrza od dnia 1.03.2011 roku do dnia 3.12.2014 roku był
powołany na to stanowisko zarządzeniem Nr 0050.20.2011 Burmistrza Gminy w Czarne z dnia 28 lutego 2011r. w sprawie powołania zastępcy Burmistrza Gminy Czarne.
Odwołania ww. osoby ze stanowiska zastępcy burmistrza dokonano zarządzeniem Nr 0050.169.2014 Burmistrza Czarnego w sprawie Zastępcy Burmistrza Czarnego. Z § 2 ww. zarządzenia wynikało, że odwołanie jest równoznaczne z rozwiązaniem stosunku pracy z wypowiedzeniem umowy o pracę z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia, kończącego się w dniu 31 marca 2015r.
- 3) Sekretarzem gminy od 1990 roku, z przerwą od dnia 1 października 2011 roku do dnia 11 października 2011 roku, jest
- 4) Skarbnikiem gminy od 1999 roku jest
powołana na to stanowisko uchwałą Nr IV/21/98 Rady Miejskiej z dnia 29 grudnia 1998r.
Ustalono, że w dniu 29.09.2011 roku Rada Miejska podjęła uchwałę Nr 0007.70.2011 w sprawie odwołania skarbnika gminy. Odwołanie nastąpiło z dniem 30.09.2011 roku.
W dniu 17.10.2011 roku organ stanowiący gminy podjął uchwałę Nr 0007.76.2011 w sprawie powołania skarbnika gminy – uchwałą tą ponownie powołano
dnem 18.10.2011 roku, na stanowisko skarbnika gminy.

1.3. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne

1.3.1. Statut jednostki samorządu terytorialnego

- 1) Ustrój gminy określa *Statut Gminy Czarne* przyjęty uchwałą Nr XII/51/03 Rady Miejskiej z dnia 29 października 2003r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Czarne.
Uchwałę ze statutem ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 12 z dnia 2 lutego 2004r., pod poz. 230.

- 2) Od uchwalenia ww. aktu do końca okresu objętego kontrolą dokonano dwóch zmian statutu. Dokonano tego uchwałą Nr XXXVII/251/06 Rady Miejskiej z dnia 1 września 2006r. w sprawie zmiany Statutu Gminy Czarne (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego Nr 106 z dnia 19 października 2006r. poz. 2187) oraz uchwałą Nr XXXIV/218/09 tego organu z dnia 21 października 2009r. w sprawie zmiany Statutu Gminy Czarne (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego Nr 161 z dnia 30 listopada 2009r. poz. 3024).

Zmiany miały związek m.in. z dostosowaniem do obowiązujących przepisów prawa zapisów statutu regulujących tryb zatrudniania pracowników urzędu gminy, w tym sekretarza gminy.

1.3.2. Regulamin organizacyjny urzędu

- 1) Aktualnie organizację i zasady funkcjonowania urzędu miasta i gminy określa *Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta i Gminy w Czarnem* wprowadzony do stosowania zarządzeniem Nr 0050.4.2013 Burmistrza Gminy w Czarnem z dnia 9 stycznia 2013r. w sprawie regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy w Czarnem.
- 2) Od wydania ww. zarządzenia do końca okresu objętego kontrolą dokonano jednej zmiany Regulaminu – zarządzeniem Nr 0050.133.2013 Burmistrza Czarnego z dnia 30 września 2013r. w sprawie zmiany regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy w Czarnem. Do zarządzenia zmieniającego załączono schemat organizacyjny urzędu miasta i gminy oraz tekst jednolity regulaminu organizacyjnego.

1.3.3. Dokumentacja opisująca przyjęte zasady (politykę) rachunkowości

- 1) W ostatnim roku kontrolowanego okresu tematykę, o jakiej mowa w tytule, regulowało zarządzenie wewnętrzne Nr 3/2011 Burmistrza Czarnego z dnia 1 lipca 2011r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości, zmienione zarządzeniem wewnętrznym Nr 1/2012 Burmistrza Czarnego z dnia 15 maja 2012r. zmieniającym zarządzenie Nr 3/2011 (...).

Wszelkie uregulowania wewnętrzne z zakresu rachunkowości zawarto w 8 załącznikach do zarządzenia. Były to następujące załączniki: „Wstęp i ogólne zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych” (załącznik nr 1); „Zasady rachunkowości dotyczące wymogów w zakresie korzystania ze środków pomocowych Unii Europejskiej przeznaczonych na dofinansowanie realizowanych projektów” (zał. nr 1a); „Metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalenia wyniku finansowego” (zał. nr 2); „Sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych wraz z wykazem zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych” (zał. nr 3); „Zakładowy plan kont i wykaz kont ksiąg pomocniczych” (zał. nr 3a); „Zakładowy plan kont i wykaz kont ksiąg pomocniczych” (zał. nr 3b); „Opis systemów przetwarzania danych używanych w Urzędzie Miasta





i Gminy Czarne – systemu informatycznego” (zał. nr 4) oraz „Instrukcja obiegu dokumentów” (zał. nr 5).

- 2) Szczegółowe uregulowania wprowadzone ww. zarządzeniem będą przywoływane, w miarę potrzeb, przy omawianiu poszczególnych zagadnień wchodzących w zakres kontroli.

1.3.4. Umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym

W okresie objętym kontrolą gmina nie zawierała i nie realizowała umów o partnerstwo publiczno-prywatne.

1.3.5. Terminowość złożenia oświadczeń o stanie majątkowym.

- 1) Terminowość składania oświadczeń o stanie majątkowym sprawdzono w oparciu o oświadczenia składane do dnia 30.04.2013 roku, według stanu na dzień 31.12.2012r.
Ustalono, że wymagane oświadczenia majątkowe złożyli terminowo wszyscy radni Rady Miejskiej, burmistrz, zastępca burmistrza, sekretarz gminy, skarbnik gminy, kierownicy jednostek organizacyjnych gminy oraz osoby zarządzające gminnymi osobami prawnymi.
- 2) Zgodnie z art. 24h ust. 12 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r., poz. 594 ze zm.) przewodniczący Rady Miejskiej oraz burmistrz mieli obowiązek przedstawiania organowi stanowiącemu gminy, w terminie do dnia 30.10.2013 roku informacji o:
 - osobach, które nie złożyły oświadczenia majątkowego lub złożyły je po terminie;
 - nieprawidłowościach stwierdzonych w oświadczeniach majątkowych wraz z ich opisem i wskazaniem osób, które złożyły nieprawidłowe oświadczenia;
 - działaniach podjętych w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w analizowanych oświadczeniach majątkowych.

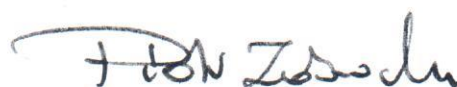
Ustalono, że przewodniczący Rady Miejskiej i burmistrz w ustawowym terminie przedstawili organowi stanowiącemu gminy informacje dotyczące oświadczeń majątkowych radnych składanych w 2013 roku. Powyższe stwierdzono na podstawie protokołu nr XXXII z sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 24.10.2013r.

Z informacji wynikało, że wszystkie osoby zobowiązane do złożenia oświadczeń złożyły takie oświadczenia z zachowaniem ustawowego terminu.

1.4. Funkcjonowanie systemu kontroli zarządczej

Kontrolę funkcjonowania systemu kontroli zarządczej w gminie oraz urzędzie miasta i gminy przeprowadzono za rok 2013.





1.4.1. Wykonywanie kontroli wewnętrznej przez Radę (komisję rewizyjną)

1) Zasady i tryb działania Komisji Rewizyjnej określono w §18 statutu gminy. Z ww. paragrafu wynikało m.in., że: komisja wykonuje kontrole planowane, doraźne i problemowe (ust. 3 pkt 6); z przebiegu kontroli zespół kontrolny sporządza protokół (ust. 4 pkt 10); sporządzony protokół przedkłada się przewodniczącemu Rady Miejskiej a wyniki swoich działań Komisja przedstawia Radzie na najbliższej sesji (§ 18 ust. 4 pkt 14 statutu gminy).

2) Plan pracy i kontroli Komisji Rewizyjnej na 2013 rok przyjęto uchwałą Nr 0007.69.2012 Rady Miejskiej z dnia 19 grudnia 2012r. w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2013r.

Z załącznika do ww. uchwały wynikało, że w 2013 roku Komisja Rewizyjna miała wykonywać zadania polegające na:

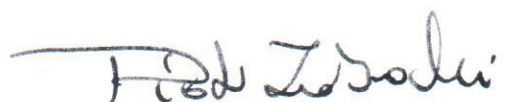
- a/ analizie funkcjonowania przedszkola gminnego, Klubu Animacji Społecznej w Krzemieniewie, świetlicy wiejskiej w Raciniewie oraz Centrum Integracji Kultury Ukraińskiej w Sokolu;
- b/ analizie realizacji wykonania budżetu gminy za I półrocze 2013r. oraz realizacji umowy na dowóz dzieci do szkół;
- c/ rozpatrywaniu skarg i wniosków;
- d/ kontroli: realizacji zaleceń dotyczących inwestycji w parku w Bińczu; wykonania budżetu gminy za 2012 rok; funkcjonowania Zespołu Szkół w Czarnem oraz szkół podstawowych Krzemieniewie i w Wyczechach.

3) Na skierowany do _____ – inspektor ds. Rady ustny wniosek kontrolującego o okazanie dokumentów potwierdzających realizację przez Komisję Rewizyjną działalności kontrolnej wyżej wymieniona przedłożyła protokoły 12 posiedzeń Komisji Rewizyjnej odbytych w 2013 roku oraz uchwałą Nr 0014.1.2014 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Czarnem z dnia 12 maja 2014r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi gminy.

- Na podstawie ustnych informacji wyżej wymienionej oraz w oparciu o protokoły posiedzeń Komisji Rewizyjnej ustalono, że komisja ta nie dokumentowała ustaleń kontrolnych w protokołach kontroli, co było to niezgodne z przywołanym § 18 ust. 4 pkt 10 statutu gminy. Ustalono, że informacje o przeprowadzonych kontrolach zawierano w protokołach posiedzeń ww. Komisji.

Uregulowania statutu gminy nakazywały sporządzanie protokołów kontroli, zawierających – stosownie do zapisu w § 18 ust. 4 pkt 12 i 13 statutu – fakty służące do oceny jednostki kontrolowanej, uchybienia i nieprawidłowości, ich przyczyny i skutki, osoby odpowiedzialne, a także: nazwę jednostki kontrolowanej i dane osobowe





kierownika; imiona i nazwiska osób kontrolowanych i kontrolujących; określenie przedmiotu kontroli i czasu jej trwania; dane o wykorzystanych dowodach; ewentualne wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej oraz wykaz załączników.

- Stwierdzono też, że Komisja Rewizyjna nie przedkładała Radzie Miejskiej informacji o wynikach działań kontrolnych na najbliższych sesjach, co było niezgodne z zapisem w § 18 ust. 4 pkt 14 statutu gminy.

Ze swej działalności w 2013 roku ww. komisja złożyła informację na odbytej w dniu 29 maja 2014 roku XXXVIII sesji Rady Miejskiej – sesji, na której rozpatrzono i zatwierdzono sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2013 rok i udzielono burmistrzowi absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy.

Na podstawie protokołu z ww. sesji ustalono, że pan . – przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił Radzie Miejskiej protokół nr 0012.4.5.2014 z odbytego w dniu 12.05.2014 roku posiedzenia tej komisji, zawierający m.in. informacje o przeprowadzonych w 2013 roku kontrolach.

1.4.2. Kontrola środków finansowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł

- 1) Przepisy art. 15a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 listopada 2000r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity: Dz. U. z 2014r., poz. 455) nakładają na organy samorządu terytorialnego obowiązek współpracy z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej (dalej: „GIIF”) w zakresie zapobiegania przestępstwom, o których mowa w art. 165a lub 299 Kodeksu karnego, poprzez:

- niezwłoczne powiadamianie GIIF o podejrzeniu popełnienia prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu;
- przekazywanie potwierdzonych kopii dokumentów dotyczących transakcji, co do których zachodzi podejrzenie, że mają one związek z popełnieniem przestępstw, o których mowa w ww. artykułach Kodeksu karnego, a także informacji o stronach tych transakcji,

jak też obowiązek opracowania instrukcji postępowania w przypadkach, o których mowa powyżej.

- 2) W 2013 roku w kontrolowanej jednostce powyższą tematykę regulowała *Instrukcja przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowania terroryzmu w Gminie Czarne*, wprowadzona do stosowania zarządzeniem Nr 505 Burmistrza Gminy Czarne z dnia 30 kwietnia 2010r. w sprawie instrukcji w sprawie o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu w Gminie Czarne.

Z instrukcji wynikało, że koordynatorem ds. współpracy z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej burmistrz ustanowił panią Wioletę Marek – inspektor





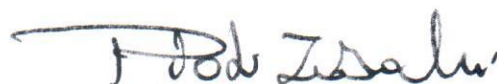
ds. wymiaru podatków i opłat. Podczas nieobecności tej osoby ww. funkcję ma pełnić pani Iwona Winnicka – inspektor ds. księgowości podatkowej.

- 3) W okazanym do kontroli „Rejestrze powiadomień GIIF” nie było żadnych wpisów, co dawało podstawę do wysunięcia wniosku, że nie było żadnych powiadomień. Kontrolującemu wyjaśniono ustnie, że nie było powiadomień, gdyż nie zaszły przesłanki uzasadniające potrzebę powiadamiania.
- 4) W trakcie niniejszej kontroli nie powzięto podejrzeń o próbach prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu.

1.4.3. Funkcjonowanie systemu kontroli zarządczej

- 1) Ustalono, że do końca 2012 roku tematykę związaną z organizacją kontroli zarządczej regulowało zarządzenie Nr 550/10 Burmistrza Gminy w Czarnem z dnia 30 lipca 2010r. w sprawie określenia sposobu prowadzenia kontroli zarządczej w Urzędzie Miasta i Gminy w Czarnem i jednostkach organizacyjnych Gminy Czarne oraz zasad jej koordynacji. Uregulowania te były analizowane w trakcie poprzedniej kompleksowej kontroli gminy, zakończonej w kwietniu 2011r.
- 2) Od dnia 1.01.2013 roku tematykę kontroli zarządczej reguluje zarządzenie Nr 0050/187/2012 Burmistrza Czarnego z dnia 31 grudnia 2012r. w sprawie określenia sposobu prowadzenia kontroli zarządczej w Urzędzie Miasta i Gminy w Czarnem i jednostkach organizacyjnych Gminy Czarne oraz zasad jej koordynacji.
- Zasady prowadzenia kontroli zarządczej w urzędzie miasta i gminy oraz w jednostkach organizacyjnych gminy, jak też zasady jej koordynacji określono w jednym z czterech załączników do ww. zarządzenia. Załącznikami do zarządzenia były też: regulamin kontroli zarządczej w urzędzie miasta i gminy, wzór upoważnienia do przeprowadzania kontroli oraz wzór oświadczenia o stanie kontroli zarządczej.
- Z przywołanych uregulowań wewnętrznych wynikały m.in. następujące obowiązki:
 - opracowania i stałego uaktualniania procedur finansowych i okołofinansowych przez kierowników jednostek;
 - koordynacji kontroli zarządczej i nadzoru nad stanem kontroli zarządczej w jednostkach organizacyjnych gminy przez zastępcę burmistrza;
 - dokonywania corocznej (do dnia 15 marca za rok poprzedni) oceny stanu kontroli zarządczej przez kierowników jednostek organizacyjnych gminy; skarbnika gminy; sekretarza gminy; kierowników referatów oraz koordynatora kontroli zarządczej w zakresie powierzonych im obowiązków, jak też składania burmistrzowi przez kierowników jednostek sektora finansów publicznych oświadczeń o stanie kontroli zarządczej w terminie do dnia 20 marca każdego roku za rok poprzedni.





- 3) Ustalono, że kontrolowana jednostka na bieżąco opracowuje i aktualizuje finansowe i okołofinansowe uregulowania wewnętrzne.

Przedłożone do kontroli przez panią _____ – sekretarz gminy materiały obejmowały szereg zarządzeń burmistrza, regulujących sprawy m.in. z zakresu (w nawiasach podano daty wydania zarządzeń):

- inwentaryzacji składników majątkowych w urzędzie miasta i gminy (31.12.2003r.);
- porządku wewnętrznego i rozkładu czasu pracy w urzędzie miasta i gminy (31.2.2008r., ze zmianami z marca 2013r. i lipca 2014r.);
- ochrony danych osobowych (17.04.2009r., ze zmianami z grudnia 2013r.);
- etyki pracownika urzędu miasta i gminy (15.02.2010r.);
- przeciwdziałania praniu brudnych pieniędzy i finansowaniu terroryzmu w gminie (30.04.2010r.);
- podnoszenia wiedzy i podwyższania kwalifikacji pracowników urzędu miasta i gminy (30.07.2010r. ze zmianą z dnia 9.08.2013r.);
- wstępnej kontroli oceny i celowości zaciągania zobowiązań finansowych, ponoszenia wydatków oraz gromadzenia i zwrotu środków publicznych (30.09.2010r.);
- dokumentowania czynności kancelaryjnych (31.01.2012r.);
- postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych (31.08.2012r.);
- organizacji urzędu miasta i gminy (9.01.2013r. ze zmianą z września tego roku);
- wynagradzania pracowników urzędu miasta i gminy (29.01.2013r., ze zmianą z marca tego roku);
- zatrudniania pracowników na wolne stanowiska urzędnicze w urzędzie miasta i gminy (31.12.2013r.);
- zarządzania ryzykiem w urzędzie miasta i gminy (30.04.2014r.);
- bezpieczeństwa pożarowego w budynku urzędu miasta i gminy (18.11.2014r.).

Niektóre z przywołanych uregulowań wewnętrznych, związane przede wszystkim z gospodarką finansową gminy, zostały już omówione w niniejszym protokole lub będą przedstawione szerzej w dalszej części tego protokołu.

- 4) Ustalono, że w dniu 23.01.2014 roku 5-osobowy zespół (zastępca burmistrza, sekretarz gminy, skarbnik gminy, kierownik referatu spraw obywatelskich, kierownik referatu świadczeń społecznych) dokonał analizy ryzyk zidentyfikowanych wcześniej przez kierowników referatów oraz pracowników zajmujących samodzielne stanowiska pracy. Ze sporządzonego dokumentu wynikało m.in., że ryzyko wystąpienia czynów naruszających dyscyplinę finansów publicznych jest niskie lub mało prawdopodobne. Komisja uznała za niezbędne wprowadzenie zasad zarządzania ryzykiem z uwagi na brak





wewnętrznych regulacji w tym zakresie. Stosowne uregulowania wprowadzono zarządzeniem Nr 0050/56/2014 Burmistrza Czarnego z dnia 30 kwietnia 2014r. w sprawie procedury zarządzania ryzykiem w Urzędzie Miasta i Gminy Czarne.

- 5) Ustalono, że w dniu 18.02.2014 roku ww. komisja sporządziła dokument „Samoocena stanu kontroli zarządczej za 2013 rok w Urzędzie Miasta i Gminy Czarne”. Z dokumentu tego, zatwierdzonego przez kierownika kontrolowanej jednostki wynikało, że każdy ze standardów kontroli zarządczej jest realizowany w sposób efektywny – mimo stwierdzenia niewielkich nieprawidłowości uzyskano w większości pożądane efekty stanowiące misję urzędu miasta i gminy.
- 6) Przedłożone do kontroli dokumenty z zakresu kontroli zarządczej wskazywały, że wymagane uregulowaniami wewnętrznymi oświadczenia o stanie kontroli zarządczej złożyli kierownicy wszystkich 5 jednostek organizacyjnych gminy oraz dyrektor samorządowej instytucji kultury. Cztery oświadczenia wpłynęły z kilkudniowymi opóźnieniami w stosunku do wymaganego terminu do ich złożenia, na dwóch pozostałych oświadczeniach nie odnotowano dat ich złożenia.
- 7) Ustalono, że burmistrz gminy nie składał w 2014 roku oświadczenia o stanie kontroli zarządczej w urzędzie miasta i gminy oraz w gminie – obowiązujące w kontrolowanej jednostce samorządu terytorialnego uregulowania wewnętrzne nie nakładały na burmistrza gminy obowiązku składania takich oświadczeń.

1.4.4. Audyt wewnętrzny

- 1) W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2010–2013, gmina nie prowadziła audytu wewnętrznego. Nie była do tego zobowiązana, gdyż ujęte w uchwałach budżetowych dochody i przychody, a także wydatki i rozchody nie przekraczały kwoty 40.000.000 złotych, określonej w art. 274 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r. poz. 885 ze zm.).
- 2) Kierownik kontrolowanej jednostki nie skorzystał z możliwości podjęcia decyzji o prowadzeniu audytu w oparciu o przepisy art. 274 ust. 4 ww. ustawy.

1.5. Kontrole zewnętrzne

- 1) Ostatnią kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w gminie Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku przeprowadziła w okresie od dnia 15 listopada 2010r. do dnia 15 kwietnia 2011r.

Ustalenia kontroli obejmujące lata 2007-2010 zawarto w protokole podpisanym w ostatnim dniu kontroli.





- 2) Wystąpienie pokontrolne Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku (pismo nr WK.0804/38/K/15/24147/2011 z dnia 14.06.2011r.) do kontrolowanej jednostki wpłynęło w dniu 16.06.2011r.

Wyszczególnione w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości dotyczyły m.in.:

- niezgodnego z ustawą o bibliotekach funkcjonowania gminnej biblioteki publicznej (w ramach innej instytucji kultury);
- nieprawidłowego rozliczania dotacji podmiotowych udzielanych samorządowej instytucji kultury;
- udzielenia zamówienia publicznego na usługi komunalne w zakresie utrzymania czystości i porządku, utrzymania zieleni oraz zimowego utrzymania dróg i chodników bez zabezpieczenia w planie finansowym urzędu miasta i gminy środków na zapłatę w 2010 roku wynagrodzenia wykonawcy zamówienia.

- 3) O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych burmistrz poinformował Regionalną Izbę Obrachunkową w Gdańsku pismem nr OR1710.1.2011 z dnia 15.07.2011r.

Na sposób wykonania wniosków pokontrolnych zostanie zwrócona szczególna uwaga w trakcie niniejszej kontroli.

- 4) Zgodnie z art. 8 ust. 3 w związku z art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a. tiret drugie ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity: Dz. U. z 2014r., poz. 782) organy władzy publicznej są obowiązane udostępnić w Biuletynie Informacji Publicznej dane publiczne, w tym dokumentację przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wnioski i opinie podmiotów ją przeprowadzających.

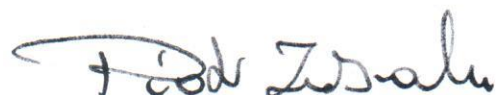
Ustalono, że dane publiczne dotyczące kontroli zakończonej w kwietniu 2011 roku (protokół kontroli, wystąpienie pokontrolne oraz odpowiedź na wystąpienie pokontrolne) udostępniono w Biuletynie Informacji Publicznej w czerwcu i lipcu 2011r., tj. w miesiącach otrzymania wystąpienia pokontrolnego oraz udzielenia odpowiedzi na to wystąpienie.

- 5) Ustalono, że w sierpniu 2013 roku kontrolowana jednostka udostępniła w Biuletynie Informacji Publicznej dane publiczne (protokół kontroli, wystąpienie pokontrolne, odpowiedź na wnioski pokontrolne) dotyczące kontroli problemowej przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Gdańsku w okresie od dnia 16.04. do dnia 15.05.2013r. Kontrola dotyczyła zadłużenia jednostek samorządu terytorialnego.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości, wyszczególnione w wystąpieniu pokontrolnym Izby (pismo WK.0804/P/15/31410/2013 z dnia 9.07.2013r.), dotyczyły:

- nieterminowego uregulowania w grudniu 2012 roku zobowiązania z tytułu podatku od towarów i usług w kwocie 1.726,60 zł;





- przeznaczenia 375.321,27 zł z części oświatowej subwencji ogólnej dla gmin na styczeń 2012 roku na pokrycie deficytu budżetu gminy występującego na koniec 2011 roku;
- przekroczenia w 2011 roku dopuszczalnego wskaźnika zadłużenia gminy;
- nieprzestrzegania zasad ewidencji odsetek od zaciągniętych pożyczek i kredytów oraz wyemitowanych papierów wartościowych.

6) Na podstawie zapisów w „Księżce kontroli” ustalono, że w okresie pomiędzy poprzednią i obecną kompleksową kontrolą gminy przeprowadzono 7 kontroli zewnętrznych w zakresie gospodarki finansowej lub związanych z realizacją zadań finansowanych środkami publicznymi.

Instytucje kontrolne, tematykę kontroli oraz okresy ich przeprowadzenia zestawiono w tabeli:

Instytucja kontrolna	Kontrola w okresie	Tematyka kontroli
1	2	3
ROK 2011		
Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego w Gdańsku	27.04. – – 29.04.2011r.	Kontrola zgodności operacji objętej umową o dofinansowanie projektu
Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku	30.08. – – 21.09.2011r.	Funkcjonowanie funduszy sołeckich
ROK 2012		
Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego w Gdańsku	11.10.2012r.	Kontrola projektu objętego umową nr 61412-UM5100117/06 z dnia 30.06.2006r.
Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego w Gdańsku	31.10.2012r.	Kontrola realizacji projektu pn. „Rozbudowa systemu kanalizacji sanitarnej na obszarze aglomeracji Wyczechy” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013, objętego umową UDA-RPPM.08.02.00-00-025/08-00
ROK 2013		
Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku	16.04. – – 15.05.2013r.	Kontrola problemowa „Zadłużenie jednostek samorządu terytorialnego”
Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku	23.08. – – 5.09.2013r.	Rozliczenie dochodów budżetu państwa oraz prawidłowość wydatkowania i rozliczenia dotacji otrzymanych z budżetu państwa w 2013r.
Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego w Gdańsku	7.10. – – 11.10.2013r.	Kontrola projektu pn. „Dziedzictwo i Kultura Małych Ojczyzn w Powiecie Człuchowskim - remont zabytkowych obiektów sakralnych w gminach Czarne, miejskiej Człuchów, wiejskiej Człuchów, Debrzno, Koczała, Rzeczenica i Przechlewo” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013, objętego umową UDA-RPPM.08.01.02-00-038/09-00

II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ

2.1. Gospodarka pieniężna i rozrachunki

Kontrolę w zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków przeprowadzono w oparciu o rok 2013.

2.1.1. Gospodarka kasowa

W 2013 roku, jak też w innych latach objętych kontrolą, kontrolowana gmina nie prowadziła własnej kasy.

Obsługę kasową kontrolowanej jednostki wykonywał Bank Spółdzielczy w Człuchowie, posiadający swój oddział w Czarnem – oddział zlokalizowany w budynku urzędu miasta i gminy.

2.1.2. Obsługa bankowa

- 1) Obsługę bankową kontrolowanej gminy prowadził Bank Spółdzielczy w Człuchowie Oddział w Czarnem.
- 2) Podstawę prowadzenia obsługi bankowej gminy stanowiła „Umowa na bankową obsługę budżetu Miasta i Gminy Czarne oraz jednostek organizacyjnych Gminy Czarne” zawarta w dniu 1.07.2010 roku na okres do dnia 30.06.2014r.

Na podstawie ww. umowy bank prowadził m.in. rachunki bieżące: budżetu gminy, urzędu miasta i gminy oraz pięciu jednostek organizacyjnych gminy, tj. Ośrodka Pomocy Społecznej w Czarnem, Zespołu Szkół w Czarnem, Przedszkola Gminnego w Czarnem, Szkoły Podstawowej w Krzemieniewie oraz Szkoły Podstawowej w Wyczechach.

2.1.3. Gospodarka drukami ścisłego zarachowania

- 1) Uregulowania z zakresu gospodarki drukami ścisłego zarachowania zawarto w jednym z załączników („Metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalenia wyniku finansowego”) do obowiązującego od dnia 1.01.2011 roku zarządzenia wewnętrznego Nr 3/2011 Burmistrza Czarnego z dnia 1 lipca 2011r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości.

Z ww. uregulowań wynikało, że w urzędzie miasta i gminy do druków ewidencjonowanych zalicza się: kwitariusze przychodowe K-103, bloczki dowodów wypłaty KW, noty księgowe, arkusze spisu z natury (w chwili ich ponumerowania, wpisania do ewidencji i wydania przewodniczącemu komisji inwentaryzacyjnej), miesięczne karty drogowe pożarniczego pojazdu samochodowego, upoważnienia, wnioski o zaangażowanie środków budżetowych (w chwili ich ponumerowania, wpisania do ewidencji i wydania), komputerowe wydruki dowodów wypłat (w chwili ich



wydrukowania, wpisana do księgi i wydania), listy płac (kolejno ponumerowane) oraz – cyt.: „rejestr list płac, prowadzony w zeszycie kolejno ponumerowanym i przesnurowanym, stanowiący druk ścisłego zarachowania od chwili ponumerowania lub księdze druków ścisłego zarachowania”.

- 2) Ustalono, że kontrolowanej jednostce księgi druków ścisłego zarachowania prowadziły dwie osoby.

- Jedną z nich, tj. pani – podinspektor ds. księgowości budżetowej prowadziła księgę druków ścisłego zarachowania, w której ewidencjonowała przychody i rozchody oraz stany ilościowe bloczków dowodów wypłaty (KW) i arkuszy spisu z natury.

Osoba ta w ww. księdze zapisywała też – bez oznaczania ilości w kolumnach „przychód”, „rozchód” i „stan” – daty i numery: „dowodów wypłat dodatków mieszkaniowych”; „dowodów wypłat świadczeń rodzinnych”; „dowodów wypłat stypendiów szkolnych” (do końca 2013r.); „wniosków o zaangażowanie środków budżetowych” oraz „list płac – ZFŚS”.

Ustalenia o wykorzystywaniu księgi druków ścisłego zarachowania do rejestrowania kolejnych numerów wniosków o zaangażowanie środków budżetowych, list wypłat, itp., zawarto już w protokołach z poprzednich kompleksowych kontroli gminy, zakończonych w kwietniu 2007 roku oraz w kwietniu 2011 roku. Zwrócono wówczas uwagę, że powyższe nie ma żadnego uzasadnienia – ewidencja druków ścisłego zarachowania winna służyć kontroli wydawania niewypełnionych druków po ich zakupie (otrzymaniu). Kolejne numery wniosków o zaangażowanie środków budżetowych czy list wypłat można zapisywać w innych rejestrach, wcześniej jednak należy zmienić uregulowania wewnętrzne z zakresu gospodarki drukami ścisłego zarachowania.

- Drugą osobą prowadzącą księgę druków ścisłego zarachowania była – Osoba ta prowadziła ewidencję kwitariuszy przychodowych wydawanych inkasentom podatków i opłat.

- 3) W trakcie kontroli powyższej tematyki porównano rzeczywiste stany ilościowe zapasów druków ścisłego zarachowania przechowywanych przez ww. osoby ze stanami ewidencyjnymi i różnic nie stwierdzono.

Kontrolując księgi stwierdzono czytelność zapisów oraz prawidłowość wypełniania poszczególnych rubryk w ewidencjach druków.

2.1.4. Rozrachunki i roszczenia

- 1) Obowiązujący w 2013 roku zakładowy plan kont dla budżetu gminy zakładał prowadzenie 7 bilansowych kont rozrachunkowych, tj. kont: 222, 223, 224, 225, 240, 260 i 290.





Zakładowy plan kont nie przewidywał prowadzenia konta 250 – „Należności finansowe”, określonego w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r., poz. 289).

Ustalono, że w prowadzonej w kontrolowanej jednostce w 2013 roku ewidencji księgowej nie prowadzono dwóch kont przewidzianych w zakładowym planie kont, tj. konta 225 – „Rozliczenie niewygasających wydatków” oraz konta 290 – „Odpisy aktualizujące należności”.

- 2) Według obowiązującego w 2013 roku planu kont dla urzędu miasta i gminy (jednostki budżetowej) w ewidencji księgowej urzędu należało stosować 13 kont zespołu 2 – „Rozrachunki i roszczenia”, tzn. konta: 201, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 229, 231, 234, 240, 245 i 290. Zarządzenie nie przewidywało prowadzenia przewidzianych w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia Ministra Finansów 3 kont rozrachunkowych, tj. kont: 227 – „Rozliczenie wydatków z budżetu środków europejskich”, 228 – „Rozliczenie środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi” oraz 230 – „Rozliczenia z budżetem środków europejskich”.

Ustalono, że w ewidencji księgowej prowadzono wszystkie konta określone w zakładowym planie kont.

2.1.5. Terminowość regulowania zobowiązań

Kontrolę terminowości regulowania w 2012 roku zobowiązań jednostki sprawdzono w oparciu o zobowiązania wobec:

- dostawców i wykonawców – z tytułu zobowiązań wynikających z otrzymanych faktur;
- urzędów skarbowych – z tytułu zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych;
- zakładu ubezpieczeń społecznych – z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy;
- Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych – z tytułu wpłat na ww. Fundusz.

Dokonane w trakcie kontroli ustalenia odnoszące się do terminowości regulowania tych zobowiązań przedstawiono w następnych punktach protokołu.





2.1.5.1. Terminowość regulowania zobowiązań z tytułu dostaw, robót i usług

- 1) Kontrolę terminowości regulowania zobowiązań przeprowadzono na przykładzie zobowiązań regulowanych w 2013 roku wobec 20 losowo wybranych kontrahentów. Poddane kontroli rozrachunki ewidencjonowano na następujących szczegółowych kontach rozrachunkowych prowadzonych do syntetycznego konta 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”: 201-01-0003; 201-01-0012; 201-01-0034; 201-01-0480; 201-01-0060; 201-01-0071; 201-01-0072; 201-01-0105; 201-01-0119; 201-01-0146; 201-01-0196; 201-01-0293; 201-01-0356; 201-01-0636 i 201-03-0005 oraz do syntetycznego konta 240 – „Pozostałe rozrachunki”: 240-40-0011; 240-40-0012; 240-40-0016; 240-40-0018 i 240-40-0019. Próba kontrolna obejmowała zobowiązania na sumę 225.427,23 zł.
- 2) Porównując daty uregulowania zobowiązań z terminami wyznaczonymi przez kontrahentów na fakturach nie stwierdzono przypadków nieterminowych płatności na rzecz wystawców faktur.

2.1.5.2. Odprowadzanie podatku dochodowego od osób fizycznych

Po analizie obrotów na koncie 225 – „Rozrachunki z budżetami” stwierdzono, że odprowadzając w 2013 roku zaliczki na podatek dochodowy przestrzegano terminu określonego w przepisach art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r., poz. 361 ze zm.).

2.1.5.3. Odprowadzanie składek na FUS i FP

W wyniku analizy obrotów na koncie 229 – „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” stwierdzono, że odprowadzając w 2013 roku składki, o jakich mowa w tytule, nie przekraczano terminu określonego w przepisach art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r., poz. 1442).

2.1.5.4. Odprowadzanie składek na PFRON

W 2013 roku kontrolowany urząd miasta i gminy nie realizował wydatków budżetowych klasyfikowanych w § 414 – „Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych”.

2.1.6. Zobowiązania wymagalne oraz wydatki niewygasające

a) Zobowiązania wymagalne

- 1) Ustalono, że na koniec 2013 roku kontrolowana jednostka nie posiadała zobowiązań wymagalnych.





- 2) W urzędzie miasta i gminy prowadzono pozabilansowe konto 999 – „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat”.

Na dzień 31.12.2013 roku konto to wykazywało saldo Ma w wysokości 4.417.182,90 zł, przedstawiające zaangażowanie bieżących wydatków budżetowych lat przyszłych na sumę 3.511.755,26 zł oraz wydatków majątkowych na sumę 905.427,64 zł.

b) *Wydatki niewygasające*

W 2013 roku kontrolowana jednostka nie realizowała wydatków, które nie wygasły z upływem roku budżetowego 2012 – organ stanowiący gminy nie przyjął uchwały określającej wydatki niewygasające.

2.2. Stan i kompletność urzędów księgowych budżetu i urzędu

Kontrolując stan i kompletność urzędów księgowych w 2013 roku stwierdzono, że miasta i gminy prowadził księgi rachunkowe wymagane przepisami ustawy o rachunkowości. Księgi prowadzono z zachowaniem przepisów zawartych w rozdziale drugim („Prowadzenie ksiąg rachunkowych”) przywołanej ustawy.

2.3. Sprawozdawczość budżetowa, finansowa i inna

- 1) Kontrolę sprawozdań, o jakich mowa w tytule, przeprowadzono w oparciu o rok budżetowy 2013.
- 2) Ustalono, że kontrolowany urząd miasta i gminy sporządzał i przekazywał właściwym adresatom sprawozdania finansowe wymagane ustawą o rachunkowości oraz sprawozdania budżetowe wymagane rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).
- 3) Realizując czynności kontrolne porównano dane wynikające z ewidencji księgowej urzędu miasta i gminy z danymi ze sporządzonych za 2013 rok jednostkowych sprawozdań budżetowych w zakresie dochodów i wydatków budżetowych. Sprawdzono też zgodność danych ze sprawozdań łącznych z danymi ze sprawozdań jednostkowych.
- Przeprowadzone czynności nie wykazały nieprawidłowości w sporządzaniu sprawozdań: Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych; Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami; Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego; Rb-N o stanie należności jednostki budżetowej i Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń.





- Nieprawidłowości stwierdzono w kontrolowanym rocznym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz w rocznym sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy – w sprawozdaniach tych wykazano nieprawidłowe skutki finansowe z tytułu umorzeń zaległości podatkowych oraz z tytułu odrażania zobowiązań podatkowych i rozkładania na raty. Szczegółowe ustalenia w tym zakresie oraz naruszone przepisy przedstawiono w dalszej części niniejszego protokołu – „3.2.12. Skutki finansowe (roczne) z tytułu udzielonych ulg i umorzeń oraz obniżenia górnych stawek podatkowych”.
- 4) W trakcie kontroli sprawdzono również przestrzeganie przez kontrolowaną gminę terminów określonych w art. 30a ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (tekst jednolity: Dz. U. z 2014r., poz. 191) związanych z: analizą poniesionych w 2013 roku wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do średnich wynagrodzeń określonych w tej ustawie; sporządzeniem sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego; przedłożeniem sprawozdania regionalnej izbie obrachunkowej oraz wypłaceniem nauczycielom jednorazowych dodatków uzupełniających.
- Ustalono, że sporządzone w dniu 6.02.2014 roku (terminowo) przez panią _____ – podinspektor i podpisane przez pana _____ – ówczesnego burmistrza „Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli...” za rok 2013 w formie pisemnej do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku wpłynęło w dniu 10.02.2014r., tj. w terminie ustawowym.
 - Ze sprawozdania wynikało, że poniesione w 2013 roku wydatki na wynagrodzenia nauczycieli kontraktowych i mianowanych były łącznie o 26.338,05 zł niższe od wynagrodzeń ustalonych jako suma iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela, ustalonych dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych. W przypadku nauczycieli stażystów i dyplomowanych poniesione wydatki były wyższe od ustalonych na podstawie ww. ustawy.
 - Ustalono, że dane liczbowe do sprawozdania oparto na dokumentach „Analiza wydatków poniesionych na wynagrodzenia nauczycieli”, sporządzonych terminowo przez głównych księgowych gminnych szkół i przedszkola samorządowego.
 - Ustalono, że różnica w wynagrodzeniach nauczycieli dotyczyła 36 nauczycieli, w tym 23 nauczycieli mianowanych i 13 nauczycieli kontraktowych. O przyznaniu jednorazowego dodatku burmistrz poinformował wszystkich tych nauczycieli pismami z dnia 17.01.2014r. W pismach, których kopie przekazano dyrektorom szkół, zawarto informacje, że przyznane kwoty wypłaca dyrektorzy w terminie do dnia 31.01.2014r.

W trakcie kontroli ustalono, że wypłata dodatków nastąpiła w ww. terminie, tj. w terminie ustawowym.

2.4. Inwentaryzacja

- 1) Kontrolę inwentaryzacji środków pieniężnych oraz należności przeprowadzono za lata 2010-2013, tj. za cały okres objęty niniejszą kompleksową kontrolą gminy.
- 2) Zasady przeprowadzania inwentaryzacji określała w ww. latach *Instrukcja inwentaryzacyjna dla Urzędu Miasta i Gminy w Czarnem*, wprowadzona do stosowania zarządzeniem Nr 87/03 Burmistrza Gminy w Czarnem z dnia 31 grudnia 2003r. w sprawie instrukcji inwentaryzacyjnej.
- 3) Ustalono, że na ostatni dzień każdego roku budżetowego kontrolowana jednostka przeprowadzała inwentaryzację środków pieniężnych znajdujących się na jej rachunkach bankowych w Banku Spółdzielczym w Człuchowie i w Banku Ochrony Środowiska SA Oddział w Koszalinie, a także inwentaryzację jej należności.
Przedłożone do kontroli dokumenty inwentaryzacyjne z zakresu środków pieniężnych obejmowały zawiadomienia o saldach rachunków bankowych na 31 dzień grudnia każdego roku oraz wydruki komputerowe – analityczne zestawienia stanów kont rachunkowych służących do ewidencji środków pieniężnych na tych rachunkach. We wszystkich przypadkach salda rachunków bankowych były zgodne z saldami kont.
- 4) Przedłożone do kontroli dokumenty z inwentaryzacji należności obejmowały uzyskane od kontrahentów pisemne „potwierdzenia sald”, wydruki z kont rozrachunkowych oraz „Protokoły weryfikacji pozostałych aktywów i pasywów na dzień 31 grudnia” z adnotacjami o potwierdzeniach sald. Należności, co do których nie stosuje się potwierdzeń zgodności sald, zinwentaryzowano drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami.

III. BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Kontrolę wykonania dochodów i wydatków budżetowych przeprowadzono w oparciu o rok budżetowy 2013, za wyjątkiem wydatków inwestycyjnych – w tym zakresie kontrola obejmowała lata 2011-2013.

A. DOCHODY BUDŻETOWE

Ze sporządzonych za 2013 rok sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz Rb-NDS o nadwyżce/deficycie

jednostki samorządu terytorialnego wynikało, że w roku tym gmina zrealizowała dochody budżetowe na sumę 30.648.494,87 zł, obejmujące dochody bieżące w wysokości 28.948.064,29 zł oraz dochody majątkowe w wysokości 1.700.430,58 zł.

3.1. Dochody z tytułu subwencji, udziałów gminy w dochodach budżetu państwa oraz z tytułu dotacji celowych z budżetu państwa

3.1.1. Subwencje

- 1) W roku objętym szczegółową kontrolą dochodów gmina otrzymała 9.277.238,00 zł subwencji ogólnej z budżetu państwa. Dochody te stanowiły 30% wszystkich dochodów budżetowych gminy.

Subwencja otrzymana, równa subwencji przyznanej, składała się z następujących części:

- oświatowej	- 5.396.361,00 zł;
- wyrównawczej	- 3.516.239,00 zł;
- równoważającej	- 364.638,00 zł;

Razem: - 9.277.238,00 zł.

- 2) Na bankowy rachunek gminy subwencja wpływała w terminach określonych przepisami art. 34 ust. 1 pkt 1 – 3 ustawy z dnia 13 listopada 2003r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2014r., poz. 1115 ze zm.).

3.1.2. Udziały gminy w podatku dochodowym

Dochody gminy z tytułu udziału w podatku dochodowym wyniosły 3.393.953,97 zł i stanowiły 11,1% wszystkich jej dochodów budżetowych.

Wpływy z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych (§ 001) wyniosły 3.347.496,00 zł, z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób prawnych (§ 002) zrealizowano wpływy w wysokości 46.457,97 zł.

3.1.3. Dotacje celowe z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami (§§ 201 i 631)

Dotacje celowe na realizację zadań bieżących - § 201

- 1) W 2013 roku gmina otrzymała 4.850.468,28 zł dotacji celowych, o których mowa w tytule, klasyfikowanych w § 201 dochodów. Dochody te stanowiły 15,8% wszystkich dochodów budżetu gminy.

Wielkości zaplanowanych i zrealizowanych dochodów z tytułu ww. dotacji przedstawiono w tabeli:

Rozdział budżetu	Plan (zł)	Wykonanie (zł)
<i>I</i>	<i>2</i>	<i>3</i>
01095 – „Pozostała działalność”	527.478,00	527.477,10
75011 – „Urzędy wojewódzkie”	75.000,00	75.000,00
75101 – „Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa”	1.564,00	1.564,00
85212 – „Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego...”	4.090.000,00	4.053.941,11
85213 – „Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej oraz niektóre świadczenia rodzinne”	22.000,00	20.952,00
85219 – „Ośrodki pomocy społecznej”	600,00	422,07
85228 – „Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze”	57.000,00	57.000,00
85295 – „Pozostała działalność”	115.554,00	114.112,00
Razem:	4.889.196,00	4.850.468,28

- 2) Na bankowy rachunek gminy wpłynęły w trakcie roku dotacje na sumę 4.888.596,00 zł. Wielkość ta była o 600,00 zł niższa od dotacji przyznanych i wprowadzonych do planu finansowego gminy. Różnica wystąpiła w rozdziale 85213 – „Składki na ubezpieczenie zdrowotne ...” – przy planie w wysokości 22.000,00 zł wpłynęły w trakcie roku dotacje w wysokości 21.400,00 zł.

W ostatniej kolumnie tabeli wykazano wielkości dotacji uwzględniające zwrot dotacji niewykorzystanych na finansowanie wydatków. Suma dotacji wykorzystanych jest o 38.127,72 zł niższa od dotacji, jakie wpłynęły w trakcie roku na bankowy rachunek gminy.

Niewykorzystane dotacje zwrócono do budżetu państwa z zachowaniem ustawowego terminu, w dniach 20.11.2013 roku (0,90 zł) i 8.01.2014 roku – 38.126,82 zł.

- 3) Ustalono, że dotacje w rozdziałach 85219 i 85228, na sumę 57.422,07 zł, wykorzystał Ośrodek Pomocy Społecznej w Czarnem – gminna jednostka organizacyjna realizująca część zadań z zakresu pomocy społecznej.

Kontrolowany urząd miasta i gminy wykorzystywał dotacje w rozdziałach: 01095, 75011, 75101, 85212, 85213 i 85295, na sumę 4.793.026,21 zł.

Szczegółowej kontroli poddano wykorzystanie dotacji w rozdziałach 01095, 75011 i 75101.

- a) Z otrzymanej w 2013 roku dotacji celowej w wysokości 527.478,00 zł w rozdziale 01095 – „Pozostała działalność” wykorzystano 527.477,10 zł na realizację zadań związanych ze zwrotem producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.
- Na wypłaty tytułem zwrotu podatku akcyzowego wykorzystano środki finansowe w wysokości 517.136,10 zł, pozostałe 10.341,00 zł (2% dotacji) wydatkowano na pokrycie kosztów prowadzenia postępowań w sprawie zwrotu podatku i jego wypłaty.
 - Kontrolę przestrzegania przepisów ustawy z dnia 10 marca 2006r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. Nr 52, poz. 379) w zakresie wyliczeń rocznych limitów zwrotu podatku oraz kwot zwrotu przeprowadzono w oparciu o próbę 20 decyzji administracyjnych

burmistrza, wydanych losowo wybranym do kontroli 13 producentom rolnym. Próba kontrolna obejmowała decyzje oznaczone symbolem PO.3153 i następującymi numerami porządkowymi (nawiasy łączą decyzje wydane dla tego samego adresata): 1; [12 i 90]; [13 i 89]; [16 i 91]; 18; [20 i 95]; [21 i 157]; [22 i 147]; [25 i 125]; 30; 39; 42 oraz 43. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości.

- Wydatki na pokrycie kosztów związanych z prowadzeniem postępowań w sprawie zwrotu podatku akcyzowego i jego wypłaty (10.341,00 zł) poniesiono na: wypłaty w kwietniu i październiku 2013 roku dodatku specjalnego dla pracownika urzędu miasta i gminy wykonującego prace z zakresu zwrotu podatku akcyzowego (3.600,00 zł); opłacenie składek na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy (708,00 zł) oraz na zakup materiałów i wyposażenia – 6.033,00 zł. Te ostatnie wydatki zaewidencjonowano w rozdziale 01095 w drodze przebiegowań z rozdziału 75023 – „Urzędy gmin”.
- b) Na finansowanie zadań z zakresu administracji rządowej w rozdziale 75011 – „Urzędy wojewódzkie” gmina otrzymała 75.000,00 zł dotacji celowej z budżetu państwa. Dotację wykorzystano w całości na finansowanie wydatków klasyfikowanych w §§ 401, 404, 411, 412 oraz 430.
Wydatki w 4 pierwszych paragrafach, na sumę 71.000,00 zł, zaewidencjonowano w rozdziale 75011 poprzez kwartalne przebiegowania z rozdziału 75023 – „Urzędy gmin”. Pozostałe 4.000,00 zł (§ 430) ujęto bezpośrednio w rozdziale 75011 po zapłacie faktury za wykonanie i montaż półek w archiwum kopert dowodów osobistych Urzędu Stanu Cywilnego.
- c) Dotację w wysokości 1.564,00 zł w rozdziale 75101 – „Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa” wykorzystano na finansowanie prac związanych z prowadzeniem i aktualizacją stałego rejestru wyborców – na zapłatę wynagrodzeń dwóm pracownikom urzędu miasta i gminy wykonującym te prace na podstawie zawartych z nimi umów zleceń.

Dotacje celowe na inwestycje i zakupy inwestycyjne – § 631

W 2013 roku gmina nie realizowała dochodów z tytułu dotacji celowych klasyfikowanych w § 631 – „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom ustawami”.

3.1.4. Dotacje celowe z budżetu państwa na zadania własne gminy (§§ 203 i 633)

W 2013 roku gmina otrzymała 2.308.698,65 zł dotacji celowych z budżetu państwa na zadania własne, w tym 2.288.430,65 zł dotacji na zadania bieżące, klasyfikowanych w § 203 – „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin” oraz 20.268,00 zł dotacji na zadania inwestycyjne, klasyfikowanych





w § 633 – „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin”.

Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin - § 203

- 1) Wykonanie dochodów z tytułu dotacji celowych na realizację własnych zadań bieżących w poszczególnych rozdziałach budżetu przedstawiono w tabeli:

Rozdział budżetu	Plan (zł)	Wykonanie (zł)
1	2	3
75814 – „Różne rozliczenia finansowe”	5.638,00	5.638,00
80103 – „Oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych”	36.018,00	36.018,00
80104 – „Przedszkola”	72.036,00	72.036,00
85206 – „Wspieranie rodziny”	36.005,00	36.005,00
85213 – „Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej ...”	34.400,00	33.482,53
85214 – „Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe”	834.900,00	687.313,10
85216 – „Zasiłki stałe”	418.440,00	394.341,18
85219 – „Ośrodki pomocy społecznej”	121.520,00	121.520,00
85295 – „Pozostała działalność”	632.415,00	632.381,84
85415 – „Pomoc materialna dla uczniów”	269.695,00	269.695,00
Razem:	2.461.067,00	2.288.430,65

- 2) W 2013 roku na bankowy rachunek gminy wpłynęły dotacje celowe na sumę 2.359.467,00 zł. Wielkość ta była o 101.600,00 zł mniejsza od dotacji przyznanych gminie i wprowadzonych do jej planu finansowego. Różnica wynikała z zastosowanych przez Wojewodę Pomorskiego blokad środków w rozdziałach 85214 – „Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe” (86.600,00 zł) i 85216 – „Zasiłki stałe” (15.000,00 zł).

W ostatniej kolumnie tabeli przedstawiono wielkości dotacji uwzględniające zwrot niewykorzystanych dotacji, na sumę 71.036,35 zł. Niewykorzystane dotacje (917,47 zł w rozdziale 85213; 60.986,90 zł w rozdziale 85214; 9.098,82 zł w rozdziale 85216 oraz 33,16 zł w rozdziale 85295) gmina zwróciła w dniu 8.01.2014 roku, z zachowaniem ustawowego terminu zwrotu.

Informację o otrzymanych i wykorzystanych zawarto w piśmie przesłanym do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku w dniu 5.02.2014r.

- 3) Ustalono, że środki finansowe pochodzące z dotacji klasyfikowanych w 6 rozdziałach działu 852 – „Pomoc społeczna”, na sumę 1.905.043,65 zł, wykorzystał Ośrodek Pomocy Społecznej w Czarnem.

Inna jednostka budżetowa gminy, tj. Przedszkole Gminne w Czarnem wykorzystała w całości środki budżetowe w wysokości 72.036,00 zł pochodzące z dotacji w rozdziale 80104 – „Przedszkola”.

Trzy gminne jednostki oświatowe, tj. Zespół Szkół w Czarnem, Szkoła Podstawowa w Krzemieniewie oraz Szkoła Podstawowa w Wyczechach, wraz z Publiczną Szkołą

Podstawową Społecznego Towarzystwa Oświatowego w Bińczu, wykorzystały środki finansowe na sumę 36.018,00 zł, pochodzące z dotacji celowej klasyfikowanej w rozdziale 80103 – „Oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych”.

- 4) Kontrolowany urząd miasta i gminy wykorzystał środki finansowe na sumę 275.333,00 zł z dotacji celowych z budżetu państwa klasyfikowanych w rozdziałach 75814 – „Różne rozliczenia finansowe” (5.638,00 zł) i 85415 – „Pomoc materialna dla uczniów” (269.695,00 zł). Wykorzystanie tych dotacji poddano kontroli.
 - a) Ustalono, że otrzymana w rozdziale 75814 dotacja celowa w wysokości 5.638,00 zł stanowiła w rzeczywistości zwrot 20% bieżących wydatków gminy zrealizowanych w 2012 roku w ramach funduszu sołeckiego, na sumę 28.199,28 zł.
 - b) Dotację w wysokości 269.695,00 zł w rozdziale 85415 wykorzystano na finansowanie stypendiów szkolnych. W 2013 roku nie udzielano pomocy w formie zasiłków szkolnych.
- Podstawę przyznawania stypendiów stanowiły regulaminy udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy Czarne, wprowadzone do stosowania:
 - uchwałą Nr XXIV/139/05 Rady Miejskiej z dnia 30 marca 2005r. w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy Czarne (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego Nr 33, poz. 696), ze zmianami wprowadzonymi uchwałą Nr XXVII/165/05 tego organu z dnia 3 sierpnia 2005r. zmieniającą regulamin udzielania pomocy materialnej (...) – (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego Nr 103, poz. 2090) – w 2013 roku uchwała ta miała zastosowanie do roku szkolnego 2012/2013;
 - uchwałą Nr 0007.31.2013 Rady Miejskiej z dnia 21 czerwca 2013r. w sprawie uchwalenia regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy Czarne (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 17 lipca 2013r., poz. 2874) – uchwała ta w 2013 roku miała zastosowanie do roku szkolnego 2013/2014.

W regulaminach określono sposób ustalania wysokości stypendium, formy udzielania stypendium, a także tryb i sposób udzielania stypendium i zasiłku szkolnego. Z regulaminów wynikało, że stypendia mogły być wypłacane w kasie banku obsługującego urząd miasta i gminy, przelewane na rachunek bankowy świadczeniobiorcy lub też na bankowy rachunek wskazanego przez adresata decyzji sprzedawcy towaru.

- Kontrolę przestrzegania przepisów ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) oraz obowiązujących w 2013 roku





regulaminów udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym przeprowadzono na podstawie próby obejmującej 10 losowo wybranych decyzji administracyjnych burmistrza, oznaczonych symbolem OŚiOP.4462 i numerami:

- 25; 29; 32; 35 i 39.2013 – decyzje administracyjne z dnia 25.10.2013r.;
- 185; 188; 193; 196; 200.2013 – decyzje administracyjne z dnia 28.10.2013r.

Decyzjami stanowiącymi próbę kontrolną przyznano stypendia szkolne na sumę 13.900,00 zł.

Ustalono, że we wszystkich kontrolowanych przypadkach podstawę przyznania stypendiów stanowiły pisemne wnioski. Wnioskodawcy wypełniali przygotowane formularze „Wniosku o przyznanie stypendium szkolnego”. Złożone wnioski zawierały m.in. dane o dochodach – dochodach w rodzinie i w przeliczeniu na jednego członka rodziny.

- Z ewidencji księgowej dotyczącej wydatków budżetowych klasyfikowanych w § 324 – „Stypendia dla uczniów” w rozdziale 85415 – „Pomoc materialna dla uczniów” wynikało, że w 2013 roku na stypendia dla uczniów wydatkowano łącznie 337.172,31 zł. Poza dotacją z budżetu państwa, w wysokości 269.695,00 zł, wydatkowano 67.477,31 zł ze środków własnych gminy.

Ustalono, że wydatki na sumę 170.912,92 zł (51% wszystkich wydatków na stypendia) zrealizowano poprzez przelewy środków na rachunki bankowe sprzedawców, u których adresaci decyzji administracyjnych nabyli sprzęt sportowy, podręczniki, przybory szkolne oraz inne wyposażenie uczniów. Pozostałe 166.259,39 zł wydatkowano poprzez wypłaty gotówkowe i w drodze przelewów na rachunki bankowe świadczeniobiorców.

Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin – § 633

W 2013 roku uzyskano 20.268,00 zł wpływów z tytułu dotacji, o jakich mowa w tytule. Dochody te, wykonane w rozdziale 75814 – „Różne rozliczenia finansowe”, wpłynęły jako zwrot 20% wydatków majątkowych zrealizowanych przez gminę w 2012 roku w ramach funduszu sołeckiego (101.338,74 zł).

3.1.5. Dotacje celowe z budżetu państwa na realizację zadań bieżących gmin z zakresu edukacyjnej opieki wychowawczej finansowanych w całości przez budżet państwa w ramach programów rządowych (§ 204)

- 1) W trakcie roku na bankowy rachunek gminy wpłynęło 34.835,00 zł dotacji celowych z budżetu państwa klasyfikowanych w § 204 w rozdziale 85415 – „Pomoc materialna dla uczniów”, przeznaczonych na udzielenie pomocy finansowej na zakup podręczników szkolnych, tzw. „wyprawki szkolnej”.





Z wyżej wymienionej sumy wykorzystano środki w wysokości 34.834,57 zł, niewykorzystaną część dotacji (0,43 zł) zwrócono do budżetu państwa w dniu 12.12.2014r.

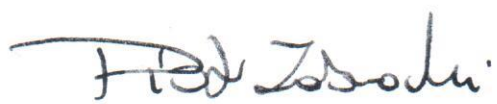
- 2) Większość środków (33.557,00 zł) pochodzących z dotacji celowej wykorzystali gminne oświatowe jednostki budżetowe, urząd miasta i gminy wydatkował 1.277,57 zł – środki na taką sumę przelano w dniu 17.10.2013 roku na rachunki bankowe prawnych opiekunów 3 uczniów II klasy szkoły ponadgimnazjalnej oraz jednego ucznia II klasy publicznej szkoły podstawowej prowadzonej przez inną osobę niż kontrolowana jednostka samorządu terytorialnego.
- 3) Przekazane kwoty wynikały z protokołów z posiedzeń szkolnych komisji ds. pomocy materialnej. Protokoły oraz przekazane do urzędu miasta i gminy dokumenty stanowiące podstawę przyznania pomocy finansowej (wnioski o przyznanie pomocy, zaświadczenia o dochodach, wykazy członków rodzin wnioskodawców, itp.) wskazywały, że objęci pomocą uczniowie kwalifikowali się do otrzymania pomocy, o jakiej mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 sierpnia 2013r. w sprawie szczegółowych warunków udzielania pomocy dzieciom i uczniom w formie zasiłku losowego na cele edukacyjne w 2013r. (Dz. U. z 2013r., poz. 1035) – spełniali kryterium dochodowe określone w art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r., poz. 182 ze zm.).

3.1.6. Dotacje celowe na zadania bieżące oraz na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane przez gminę na podstawie zawartych porozumień z organami administracji rządowej oraz między jednostkami samorządu terytorialnego

- 1) W 2013 roku gmina otrzymała 2.000,00 zł dotacji klasyfikowanych w § 202 – „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące realizowane przez gminę na podstawie porozumień z organami administracji rządowej” w rozdziale 71035 – „Cmentarze”. Środki finansowe pochodzące z dotacji należało wykorzystać na pokrycie kosztów utrzymania cmentarzy i grobów wojennych na terenie gminy.
- 2) Ustalono, że otrzymaną w dniu 24.04.2013 roku dotację wykorzystano w dniu 11.12.2013 roku na zapłatę faktury Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Spółka z o.o. w Czarnem z dnia 9.12.2013 roku za – cyt. za fakturą: „utrzymanie Stalag IIB Hammerstein, cmentarza jenieckiego Lager III, cmentarza jeńców wojennych Stalag Nord”.

Podstawę wykonywania prac stanowiła umowa nr 272.6.2013 z dnia 4 lutego 2013r. Z umowy tej wynikało, że ww. Przedsiębiorstwo miało na ww. cmentarzach m.in. kosić trawę, usuwać zbędne krzewy, porządkować teren oraz utrzymywać cmentarze w stanie wolnym od przeszkód komunikacyjnych. Za prace wykonane do dnia 15.12.2013 roku wykonawca miał otrzymać wynagrodzenie w wysokości 2.000,00 zł.





Ustalono, że wykonanie prac zgodnie z umową potwierdzono protokołem odbioru prac spisany w dniu 9.12.2013r.

- 3) Opisana powyżej dotacja była jedyną dotacją otrzymaną w 2013 roku na zadania realizowane na podstawie porozumień – w roku tym gmina nie realizowała zadań na podstawie porozumień z innymi jednostkami samorządu terytorialnego i nie otrzymywała dotacji klasyfikowanych w §§ 231 – 233 i 661 – 663. Nie realizowano też dochodów klasyfikowanych w § 632 z tytułu dotacji na zadania inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień z organami administracji rządowej.

3.1.7. Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy o finansach publicznych, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich (§ 200 i § 620)

- 1) W 2013 roku dochody gminy z tytułu dotacji, o jakich mowa w tytule, wyniosły 408.970,22 zł i obejmowały 408.624,10 zł dotacji bieżących (§ 200) oraz 346,12 zł dotacji majątkowych, klasyfikowanych w § 620.

Plan i wykonanie dochodów z tytułu omawianych dotacji w podziale na rozdziały i paragrafy przedstawiono w tabeli:

Rozdział budżetu	Plan (zł)	Wykonanie (zł)
1	2	3
<i>Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich... (bieżące) - § 200</i>		
01041 – „Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013”	47.166,00	47.166,18
85395 – „Pozostała działalność”	252.824,00	203.732,77
92120 – „Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami”	0,00	157.725,15
Razem:	299.990,00	408.624,10
<i>Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich... (majątkowe) - § 620</i>		
90002 – „Gospodarka odpadami”	347,00	346,12
Razem:	347,00	346,12
OGÓŁEM:	300.337	408.970,22

- 2) Ustalenia odnoszące się do dochodów z tytułu ww. dotacji przedstawiono poniżej, z podziałem na dotacje na zadania bieżące i na zadania inwestycyjne (majątkowe).

Dotacje celowe na zadania bieżące (§ 200)

- a) Dochody w wysokości 47.166,18 zł w rozdziale 01041 – „Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013” pochodziły z pomocy finansowej obejmującej środki Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich. Wysokość dofinansowania określały „Umowy przyznania pomocy na operacje z zakresu małych projektów w ramach działania >Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju objętego PROW na lata 2007-2013<” zawarte z Samorządem Województwa Pomorskiego. Nazwy

projektów objętych pomocą finansową, numery i daty umów oraz kwoty udzielonej pomocy zestawiono poniżej:

- „Zagospodarowanie terenu wokół stawu wiejskiego w miejscowości Sokole” – umowa nr 00507-6930-UM1141024/11 z dnia 28.12.2011r. – 12.280,77 zł;
- „Stworzenie miejsca spotkań, zabawy i rekreacji w miejscowości Kijno” – umowa nr 00506-6930-UM1141023/11 z dnia 28.12.2011r. – 11.927,17 zł;
- „Zajęcia sportowe dla dzieci z terenu Gminy Czarne” – umowa nr 00514-6930-UM1141042/11 z dnia 28.12.2011r. – 9.944,24 zł;
- „Bez strażaka ani rusz – 65-lecie OSP w Bińczu, Jarmark Ludowy i Turniej Wsi” – umowa nr 00537-6930-UM1141010/11 z dnia 13.02.2012r. – 13.014,00 zł.

Przyznane środki finansowe wpłynęły w dniu 2.04.2013 roku po spełnieniu przez beneficjenta pomocy wymogów określonych w ww. umowach.

- b) Uzyskany w rozdziale 85395 – „Pozostała działalność” dochód w wysokości 203.732,77 zł wiązał się z realizacją przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Czarnem projektu pn. „Zbudujemy Lepszą Przyszłość”, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.
- c) Dochód w wysokości 157.725,15 zł w rozdziale 92120 – „Ochrona i konserwacja zabytków” stanowił dofinansowanie projektu pn. „Dziedzictwo i Kultura Małych Ojczyzn w Powiecie Człuchowskim – remont zabytkowych obiektów sakralnych w gminach Czarne, miejskiej Człuchów, wiejskiej Człuchów, Debrzno, Koczała, Rzeczenica i Przechlewo”, realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013.

Dotacje celowe majątkowe (§ 620)

Kwotę 346,12 zł w rozdziale 90001 – „Gospodarka ściekowa i ochrona wód” przekazało Ministerstwo Finansów, a jej wpływ wiązał się z realizacją projektu pn. „Rekultywacja 15 składowisk odpadów komunalnych zlokalizowanych na obszarze działania Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Nowym Dworze”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Projekt jest realizowany w 9 gminach od 2010 roku, jego zakończenie ma nastąpić w roku 2015.

3.1.8. Dotacje celowe z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego

W 2013 roku gmina nie otrzymała żadnych dotacji celowych jako pomoc finansową od innych jednostek samorządu terytorialnego – dochody budżetowe klasyfikowane w §§ 271 i 630 nie były też planowane.

3.1.9. Dochody klasyfikowane jako otrzymane środki

- 1) W roku objętym szczegółową kontrolą dochodów budżetowych gmina zrealizowała 86.003,47 zł dochodów klasyfikowanych jako otrzymane środki. Wielkość ta obejmowała:
 - 2.750,00 zł środków zaliczanych do dochodów bieżących – § 270 – „Środki na dofinansowanie własnych zadań bieżących gmin (związków gmin), powiatów (związków powiatów), samorządów województw, pozyskane z innych źródeł” w rozdziale 90095 – „Pozostała działalność”;
 - 83.253,47 zł środków zaliczanych do dochodów majątkowych – § 629 – „Środki na dofinansowanie własnych inwestycji gmin pozyskane z innych źródeł – pozostałe” w rozdziale 01041 – „Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013”.
- 2) Szczegółowe ustalenia odnoszące się do dochodów z tytułu otrzymanych środków przedstawiono poniżej.

Środki na dofinansowanie własnych zadań bieżących gmin (związków gmin), powiatów (związków powiatów), samorządów województw, pozyskane z innych źródeł - § 270

Dochód w wysokości 2.750,00 zł w rozdziale 90095 – „Pozostała działalność” uzyskano na podstawie umowy nr 12/39/DL8-ODL/2013 zawartej w dniu 28.05.2013 roku z Fundacją Lokalna Grupa Działania – Naszyjnik Północy w Debrznie, realizującą Program „Działaj Lokalnie” Polsko-Amerykańskiej Fundacji Wolności. Umowa dotyczyła dofinansowania projektu pn. „Zagospodarowanie terenu rekreacyjnego przy stawie wiejskim w m. Sokole w Gminie Czarne”.

Uzyskane dofinansowanie wykorzystano do zapłaty faktury za zakupione elementy ogrodzeniowe (plot, słupy, okucia,) do ogrodzenia ww. terenu.

Środki na dofinansowanie własnych inwestycji gmin pozyskane z innych źródeł – § 629

Na klasyfikowane w ww. paragrafie dochody w wysokości 83.253,47 zł w rozdziale 01041 – „Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013” złożyły się środki finansowe przyznane na realizację 2 projektów dofinansowanych z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, tj.:

- środki w kwocie 73.941,00 zł, otrzymane w dniu 10.12.2013 roku na realizację projektu pn. „Żyj zdrowo i weselo – bezpieczne place zabaw w gm. Czarne” – umowa nr 00144-6930-UM1130166/11 zawarta z Samorządem Województwa Pomorskiego w dniu 13.02.2012r.,
- środki w kwocie 9.312,47 zł, otrzymane w dniu 6.05.2013 roku na realizację projektu pn. „Komputer i Internet dla każdego – czas wolny dzieci i młodzieży z sołectwa Biernatka – wyposażenie świetlicy wiejskiej” – umowa nr 00476-6930-





UM1141025/11 zawarta z Samorządem Województwa Pomorskiego w dniu 28.12.2011r.

Powyższe środki kontrolowana jednostka samorządu terytorialnego otrzymała po spełnieniu wymogów określonych w wymienionych umowach przyznania pomocy.

3.2. Dochody z tytułu podatków i opłat lokalnych

Kontrolę dochodów z tytułu podatków i opłat przeprowadzono w oparciu o rok budżetowy 2013.

3.2.1. Księgowa ewidencja podatków i opłat oraz postępowanie podatkowe przy ustalaniu wysokości zobowiązania podatkowego

- 1) Obowiązujące w 2013 roku wzory deklaracji podatkowych określono w załącznikach do następujących uchwał Rady Miejskiej:
 - Nr XXI/118/04 z dnia 7 grudnia 2004r. w sprawie określenia wzorów formularzy w podatku leśnym (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego Nr 155 z dnia 14 grudnia 2004r., poz. 3149), zmienionej uchwałą Nr XXX/182/05 z dnia 29 listopada 2005r. zmieniającą uchwałę w sprawie określenia wzorów formularzy w podatku leśnym (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego Nr 136 z dnia 9 grudnia 2005r., poz. 3069);
 - Nr II/13/06 z dnia 6 grudnia 2006r. w sprawie określenia wzorów formularzy w podatku rolnym (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego Nr 8 z dnia 15 stycznia 2007r., poz. 237);
 - Nr III/10/10 z dnia 21 grudnia 2010r. w sprawie określenia wzorów formularzy w podatku od nieruchomości (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego Nr 12 z dnia 31 stycznia 2011r., poz. 297).
- 2) W roku objętym kontrolą dochodów księgową ewidencję podatków i opłat prowadzono przy użyciu techniki komputerowej z wykorzystaniem systemu określonego w uregulowaniach wewnętrznych – w załączniku nr 4 („Opis systemów przetwarzania danych używanych w Urzędzie Miasta i Gminy Czarne – systemu informatycznego”) do zarządzenia Nr 3/2011 Burmistrza Czarnego z dnia 1 lipca 2011r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości.

3.2.2. Podatek od nieruchomości

- 1) W 2013 roku wpływy z podatku od nieruchomości wyniosły 4.144.586,41 zł i stanowiły 13,5% wszystkich dochodów budżetu gminy.
Podatnicy zaliczani do osób prawnych wpłacili 3.161.311,19 zł tego podatku, od osób fizycznych uzyskano wpływy na sumę 983.275,22 zł.





- 2) Obowiązujące w 2013 roku stawki podatku od nieruchomości określono w uchwale Nr 0007.54.2012 Rady Miejskiej z dnia 27 listopada 2012r. w sprawie podatku od nieruchomości. Uchwałę ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego z dnia 12 grudnia 2012r., pod poz. 4182.

Określone w uchwale stawki podatkowe i ich relacje do stawek ustawowych przedstawiono w tabeli:

Przedmiot opodatkowania	Stawka uchwalona przez Radę Miejską	Stawka ustawowa (maksymalna)	Różnica (kol.3 - kol.2)	Stosunek stawki uchwalonej do ustawowej
1	2	3	4	5
Budynki mieszkalne lub ich części (za 1 m ² p.u.)	0,70 zł	0,73 zł	0,03 zł	95,9%
Budynki lub ich części, związane z prowadzeniem działalności gospodarczej (za 1 m ² pow. użytkowej)	20,50 zł	22,82 zł	2,32 zł	89,8%
Budynki lub ich części zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym (za 1 m ² p.u.)	10,65 zł	10,65 zł	0,00 zł	100%
Budynki lub ich części zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych przez podmioty udzielające takich świadczeń (za 1 m ² pow. użytkowej)	4,63 zł	4,63 zł	0,00 zł	100%
Pozostałe budynki lub ich części, w tym zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego (za 1 m ² p.u.)	7,50 zł	7,66 zł	0,16 zł	97,9%
Budowle	2% wartości	2% wartości	-	100%
Grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków (za 1 m ² powierzchni)	0,83 zł	0,88 zł	0,05 zł	94,3%
Grunty pod jeziorami, zajęte na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrownie wodne (za 1 ha pow.)	4,51 zł	4,51 zł	0,00 zł	100 %
Grunty pozostałe, w tym zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego (za 1 m ² pow.)	0,40 zł	0,45 zł	0,05 zł	88,9%

- 3) Przywołaną uchwałą organ stanowiący gminy zwolnił od podatku od nieruchomości:
- budynki gospodarcze po byłych gospodarstwach rolnych, gdy jedynym źródłem utrzymania podatnika jest emerytura lub renta;
 - budynki lub ich części zakwalifikowane do rozbiórki przez organ nadzoru budowlanego (pozwolenie na rozbiórkę bądź przyjęcie zgłoszenia rozbiórki obiektu budowlanego);
 - nieruchomości lub ich części związane z działalnością kulturalną oraz upowszechnieniem czytelnictwa;
 - nieruchomości lub ich części zajęte na potrzeby prowadzenia działalności w zakresie kultury fizycznej i sportu, ochrony przeciwpożarowej, ochrony zdrowia, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej;
 - nieruchomości lub ich części stanowiące składowisko odpadów i cmentarze.

- 4) Ustalenia dotyczące realizacji dochodów budżetowych klasyfikowanych w § 031 – „Podatek od nieruchomości” przedstawiono poniżej, z podziałem na osoby prawne i osoby fizyczne.

a/ Osoby prawne

- 1) W 2013 roku ewidencja podatkowa obejmowała 65 kont podatników zaliczanych do osób prawnych. Bieżącego przypisu podatku dokonano na 62 kontach. Trzy konta bez bieżącego przypisu podatku prowadzono do rozliczeń podatników nieposiadających w 2013 roku na terenie gminy nieruchomości podlegających opodatkowaniu omawianym podatkiem. Jedno z kont bez przypisu wykazywało cały rok nadpłatę podatnika w wysokości 109,00 zł, na drugim koncie widniała początkowa i końcowa zaległość podatnika w wysokości 33.351,30 zł. Ostatnie z kont bez przypisu wykazywało na początek roku zaległość w wysokości 223.520,40 zł. Po zaewidencjonowaniu wpłaty 100.000,00 zł oraz odpisu w wysokości 123.520,40 zł (umorzenie zaległości) końcowe saldo konta nie wykazywało żadnych zaległości.
- 2) Deklaracje na podatek złożyło 65 jednostek zaliczanych do osób prawnych, przy czym w deklaracjach 5 osób prawnych wykazane były wyłącznie nieruchomości zwolnione od omawianego podatku. Deklaracje bez wyliczonego podatku złożyły osoby prawne posiadające nieruchomości zwolnione od podatku uchwałą Rady Miejskiej, tj. samorządowa instytucja kultury (nieruchomości związane z działalnością kulturalną oraz upowszechnieniem czytelnictwa) i stowarzyszenie OSP (nieruchomości zajęte na potrzeby ochrony przeciwpożarowej), a także 3 podmioty posiadające nieruchomości zwolnione ustawowo od omawianego podatku. W przypadku dwóch podatników, którzy nie złożyli deklaracji na podatek od nieruchomości, wysokość zobowiązania podatkowego określona została decyzjami administracyjnymi organu podatkowego.
- 3) Kontrolę wyliczeń podatku w złożonych deklaracjach przeprowadzono w oparciu o próbę obejmującą deklaracje 30 podatników, stanowiącą blisko 50% złożonych deklaracji. Próba kontrolna obejmowała deklaracje podatników rozliczanych na kartach podatkowych o następujących numerach: 19246/40/15; 19782/17/40; 19494/17/40; 19490/17/40; 25566/40/17; 24466/40/17; 19909/17/40; 19245/40/17; 19467/17/40; 19781/17/40; 23340/40/17; 19902/40/17; 19868/17/40; 19206/17/40; 19780/17/40; 19468/17/40; 19589/17/40; 23269/40/17; 19649/17/40; 19866/17/40; 19712/17/40; 24434/40/17; 23228/40/17; 19869/40/17; 24017/40/17; 19724/17/40; 227/17/40; 19882/17/40; 22808/40/17 oraz 19489/40/7.

- W trakcie kontroli stwierdzono, że Przedsiębiorstwo Wodno-Kanalizacyjne Spółka z o.o. w Czarnem wykazało w złożonej deklaracji i korekcie deklaracji grunty i budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, budowie, a także „grunty pozostałe, w tym zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego” – grunty o powierzchni 47.411,06 m² w okresie styczeń – marzec 2013 roku oraz o powierzchni 50.265,06 m² w okresie kwiecień – grudzień 2013r. Do opodatkowania tych gruntów zastosowano stawkę 0,40 zł z 1 m² powierzchni.
- Stwierdzono brak podstaw do stosowania ww. stawki podatkowej w deklaracji tego podatnika. Podaną powierzchnię gruntów należało opodatkować stawką 0,83 zł za 1 m², mającą zastosowanie do gruntów związanych z działalnością gospodarczą.
Zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2014r., poz. 849) za „grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej” uznaje się grunty będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, za wyjątkiem gruntów związanych z budynkami mieszkalnymi oraz gruntów pod jeziorami i zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych, chyba że nie są i nie mogą być wykorzystywane do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych.
- W trakcie kontroli (w dniu 8.09.2014r.) organ podatkowy wezwał podatnika do złożenia korekty deklaracji na podatek od nieruchomości na 2013 i 2014 rok.
Ustalono, że w dniu 25.09.2014 roku do urzędu miasta i gminy wpłynęło sporządzone w tym dniu pismo (bez numeru) ww. spółki, nawiązujące do przywołanego wezwania. Treść pisma była następująca:
*„Zarząd Przedsiębiorstwa Wodno-Kanalizacyjne Spółka z o.o. w Czarnem wyjaśnia, że grunty ujęte w deklaracji podatkowej jako pozostałe, w tym zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego, są to grunty, które bezpośrednio nie służą działalności gospodarczej. Są to np. grunty stref ochronnych oraz grunty przyległe, które zostały przekazane jako całe działki, uprzednio nabyte przez Gminę, np. po byłych PGR-ach. Są to też grunty, które są nam zbędne, a nie ma chętnych na ich kupno, mimo ogłoszonych przetargów na ich zbycie np. Wronkowo czy część Nadziejewa, dlatego zostały przez nas ujęte w tej niższej stawce podatkowej.
Stanowisko Zarządu Spółki jest takie, że deklaracja podatkowa za lata 2013 i 2014 została sporządzona prawidłowo.”*
- W dniu 29.09.2014r., tj. po kilku dniach od otrzymania ww. pisma, organ podatkowy wydał postanowienie o wszczęciu z urzędu postępowania podatkowego w sprawie określenia ww. podatnikowi podatku od nieruchomości za 2013 i 2014 rok, a w połowie następnego miesiąca (w dniu 14.10.2014r.) wezwał podatnika do złożenia wyjaśnień, czy będące jego własnością grunty rolne są zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza.

- Wynikiem podjętych w trakcie kontroli działań organu podatkowego było złożenie przez ww. spółkę w dniu 6.11.2014 roku korekt deklaracji podatkowych – deklaracji na podatek od nieruchomości, a także deklaracji na podatek rolny.
Skorygowane deklaracje na podatek od nieruchomości za 2013 rok (złożono 3 korekty w związku z różnymi podstawami opodatkowania w trakcie roku) uwzględniały prawidłową stawką podatkową dla gruntów opodatkowanych wcześniej według stawki „od gruntów pozostałych”, a także pominiętą w 2013 roku nieruchomość o pow. 0,0549 ha w Czarnem, zajęta pod oczyszczalnię i przepompownię ścieków.
- Wynikającą z korekt deklaracji należność podatkową w podatku od nieruchomości za 2013 rok, w kwocie 5.579,00 zł, podatnik uregulował w dniu 18.11.2014r. W tym samym dniu wpłynął do organu podatkowego wniosek o umorzenie zaległości za zwłokę w zapłacie podatku.

- 4) W tabeli poniżej przedstawiono wielkości liczbowe wynikające z przedłożonych kontrolującemu wydruków „Dziennik obrotów nazwiskami – podatek od nieruchomości – osoby prawne” i „Dziennik obrotów nazwiskami – podatek od nieruchomości osoby prawne – hipoteka”, sporządzonych za 2013 rok:

Wyszczególnienie	Podatek od nieruchomości	Podatek od nieruchomości – hipoteka	Razem
1	2	3	4
- należności z lat ubiegłych	388.596,74	0	388.596,74
- nadpłaty z lat ubiegłych	17.006,72	0	17.006,72
- przypis	3.243.349,30	60.952,00	3.304.301,30
- odpis	317.281,50	38.075,30	355.356,80
- wpłaty	3.164.849,19	0	3.164.849,19
- w tym na poczet zaległości	160.267,74	0	160.267,74
- zwroty	3.538,00	0	3.538,00
- nadpłaty końcowe	312,17	0	312,17
- należności końcowe	136.658,80	22.876,70	159.535,50

- 5) Kontrolując wywiązywanie się podatników z obowiązku podatkowego ustalono, że 50 podatników uregulowało w całości bieżące zobowiązania podatkowe, kolejnych 7 podatników dokonało częściowych wpłat podatku, żadnych wpłat bieżącego podatku nie dokonało 5 podatników.
- 6) Końcowe saldo nadpłat w podatku (312,17 zł) tworzyły nadpłaty 10 podatników. Najwyższa nadpłata wynosiła 68,00 zł, w bieżącym roku podatkowym powstały 4 nadpłaty, na sumę 145,99 zł.
- 7) Na końcowe saldo należności gminy z ww. podatku (159.535,50 zł) składały się zaległości 14 podatników. Zaległości wynosiły od 1,00 zł do 45.214,70 zł. Największe zaległości, w wysokościach przekraczających 5.000,00 zł, posiadali następujący podatnicy:

-	- 45.214,70 zł;
-	- 33.351,00 zł;
-	- 33.252,50 zł;
-	- 17.248,00 zł;
-	- 14.742,00 zł;
-	- 6.863,00 zł.

Zaległości tych 6 podatników, na sumę 150.671,20 zł, stanowiły 94% wszystkich zaległości osób prawnych w podatku od nieruchomości.

- Zaległości spółki (45.214,70 zł) pochodziły z lat 2011-2013. Część należności gminy (22.876,30 zł – zaległości z lat 2011-2012) zabezpieczono wpisem hipoteki przymusowej w księdze wieczystej prowadzonej dla nieruchomości ww. spółki. Podatek na 2013 rok przypisano w następstwie wydanej w dniu 1.08.2013 roku decyzji administracyjnej organu podatkowego w sprawie określenia zobowiązania podatkowego. W październiku 2014 roku organ podatkowy wystawił 3 tytuły wykonawcze na zaległości podatkowe podatnika z 2013 roku, na sumę 22.338,00 zł, jak też 3 tytuły na zaległości z pierwszych 9 miesięcy 2014 roku.
- Na karcie podatkowej spółki widniały zaległości podatkowe na sumę 33.351,30 zł, pochodzące z lat 2004-2012. W okresie tym wysyłano upomnienia oraz wystawiono 12 tytułów wykonawczych. W lutym 2012 roku ogłoszona została upadłość spółki. Wierzytelności gminy zostały zgłoszone w dniu 30.04.2012r.
- Zaległości podatkowe pochodziły z lat 2005-2013. W okresie tym wysłano do podatnika szereg upomnień oraz wystawiono 28 tytułów wykonawczych – ostatni w listopadzie 2013 roku. Ustalono, że w dniu 7.01.2015 roku organ podatkowy wydał decyzję administracyjną KP.3222.1.2015 stwierdzającą wygaśnięcie w całości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości i w podatku rolnym w związku z przeniesieniem na gminę własności nieruchomości (działka nr 189/7 w Krzemieniewie) w zamian za zaległości podatkowe – akt notarialny Repertorium A. numer 5053/2014 z dnia 31.12.2014r.
- Końcowe saldo zaległości (17.248,00 zł) było wynikiem niezapłacenia części podatku za 2013 rok. W roku podatkowym 2013 podatnik zwracał się o umorzenie bieżących zaległości, jednak otrzymał decyzje odmowne. Ustalono, że w czerwcu 2014 roku (po okresie objętym kontrolą) podatnik wpłacił 3.000,00 zł, z czego 2.645,00 zł zarachowano na poczet zapłaty zaległości podatkowych, natomiast pozostałe 355,00 zł zaliczono na odsetki za zwłokę.
- Zaległości na sumę 14.742,00 zł, powstały w bieżącym roku podatkowym. Podatnikowi wysłano 3 upomnienia.

W styczniu 2014 roku (po okresie objętym kontrolą) podatnik wpłacił kwotę 9.804,80 zł, z czego 9.609,00 zł zarachowano na poczet zapłaty zaległości podatkowych, a pozostałe 195,80 zł zaliczono na odsetki za zwłokę i zwrot kosztów upomnienia.

- Zaległości (6.863,00 zł) powstały również wskutek nieuregulowania podatku z bieżącego wymiaru. Podatnikowi wysłano 2 upomnienia. W czerwcu 2013 roku ogłoszona została upadłość spółki. Wierzytelności gminy zgłoszono we właściwym sądzie w lipcu 2013r.

b) Osoby fizyczne

- 1) Na podstawie sporządzonych za 2013 rok wydruków komputerowych „Dziennik obrotów miejscowościami – podatek od nieruchomości – osoby fizyczne”, „Wykaz składowych dla łącznego zobowiązania pieniężnego – podatek od nieruchomości – osoby fizyczne” oraz „Dziennik obrotów nazwiskami – podatek od nieruchomości – należności zhipotekowane” ustalono następujące wielkości kwotowe dotyczące podatku od nieruchomości (w zł):

Wyszczególnienie	Dane z ewidencji dotyczącej podatku od nieruchomości	Dane z ewidencji dotyczącej łącznego zobowiązania pieniężnego	Dane z ewidencji należności zabezpieczonych hipoteką	Razem
1	2	3	4	5
- należności z lat ubiegłych	280.164,46	123.289,79	121.489,89	524.944,14
- nadpłaty z lat ubiegłych	3.565,62	6.662,54	0	10.228,16
- przypis	668.745,40	464.459,00	0	1.133.204,40
- odpis	16.369,00	12.967,29	0	29.336,29
- wpłaty	591.087,39	392.354,02	0	983.441,41
- w tym na poczet zaległości	40.499,98	12.803,51	0	53.303,49
- zwroty	166,19	0	0	166,19
- nadpłaty końcowe	2.893,99	5.126,33	0	8.020,32
- należności końcowe	340.948,03	180.891,27	121.489,89	643.329,19

- 2) Kontrolę wymiaru podatku od nieruchomości przeprowadzono w oparciu o próbę 35 podatników, do rozliczeń których prowadzono karty podatkowe oznaczone następującymi numerami: 2903; 4336; 4376; 4737; 4747; 4754; 4760; 4773; 4776; 4777; 4780; 4783; 4784; 4785; 4786; 4788; 4790; 4792; 4793; 4794; 4795; 4797; 4798; 4799; 4804; 4810; 4811; 4814; 4817; 4818; 4819; 4820; 4821; 4825 oraz 4833. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości.
- 3) W trakcie kontroli poproszono panią – inspektor, o przedłożenie wydruków komputerowych zawierających wykazy podatników będących osobami fizycznymi posiadających nadpłaty i zaległości na dzień 31.12.2013 roku.

Wyżej wymieniona przedłożyła kilka wydruków, informując ustnie kontrolującego, że dane dotyczące podatku od nieruchomości zawarte są w wydruku „Wykaz zaległości, nadpłat i planowanych odsetek na dzień 31.12.2013” dotyczącym wyłącznie podatku od nieruchomości, jak też częściowo w analogicznym wykazie dotyczącym łącznego

F. B. Zabrochi

zobowiązania pieniężnego. W tym drugim przypadku kwoty nadpłat i zaległości obejmują też podatek rolny i podatek leśny.

Pani ... dodała, że niektórzy dłużnicy wymienieni są w obu wykazach, gdyż w pewnym czasie podlegali ewidencji dotyczącej podatku od nieruchomości a w innym okresie podlegali ewidencji dotyczącej łącznego zobowiązania pieniężnego. Jako przykład podała osobę fizyczną posiadającą zaległości z lat wymierzania jej wyłącznie podatku od nieruchomości oraz posiadającą zaległości z lat późniejszych, w których zobowiązana była – po nabyciu gruntów rolnych – do regulowania podatku rolnego i od podatku nieruchomości w ramach łącznego zobowiązania pieniężnego.

Ustalone na podstawie przedłożonych wykazów dane w zakresie nadpłat i zaległości przedstawiono w tabeli:

Wyszczególnienie	Dane z wydruku dot. podatku od nieruchomości	Dane z wydruku dot. łącznego zobowiązania pieniężnego	Razem:
1	2	3	4
NADPŁATY NA DZIEŃ 31.12.2013r. (zł):	2.939,99	1.499,75	4.439,74
Liczba kont podatkowych na których występowały nadpłaty,	110	82	192
z tego w przedziałach kwotowych:			
od 0,01 do 10,00 zł	74	57	131
od 10,01 do 100,00 zł	27	15	42
od 100,01 do 500,00 zł	9	9	18
powyżej 500,00 zł	0	1	1
ZALEGŁOŚCI NA DZIEŃ 31.12.2013r. (zł):	280.221,03	168.009,37	448.230,40
Liczba kont podatkowych, na których występowały zaległości,	183	138	321
z tego w przedziałach kwotowych:			
od 0,01 do 10,00 zł	43	37	80
od 10,01 do 100,00 zł	44	18	62
od 100,01 do 500,00 zł	45	42	87
od 500,01 do 1.000,00 zł	26	16	42
od 1.000,01 zł do 10.000,00 zł	19	21	40
powyżej 10.000,00 zł	6	4	10

- 4) Kontrolę postępowania organu podatkowego w stosunku do dłużników posiadających zaległości w podatku od nieruchomości i w łącznym zobowiązaniu pieniężnym przeprowadzono na podstawie próby obejmującej zaległości powyżej kwoty 10.000,00 zł. Ustalenia kontrolne przedstawiono w tabeli poniżej.

Lp.	Indeks(y) podatnika	Zaległości na dzień 31.12.2013r. (w zł)	Okres powstania zaległości rok/lata	Działania organu podatkowego podjęte w stosunku do dłużników
1	2	3	4	5
1.	6807/17/35	136.210,90	2008-2013	Wysłano 13 upomnień i 2 tytuły wykonawcze. Zaległości dłużnika były odraczane i rozkładane na raty. Całość wierzytelności gminy zabezpieczono hipoteką – zawiadomienie sadu o wpisie z dnia 13.01.2014r.
2.	535/35/17 535/38/17	89.989,00	2005-2013	Wysłano 31 upomnień oraz wystawiono 9 tytułów wykonawczych. We wrześniu 2014 roku podatnik złożył wniosek o umorzenie zaległości – otrzymał decyzję odmowną.
3.	22680/38/14	54.538,00	2010-2013	Wysłano 7 upomnień oraz wystawiono 4 tytuły wykonawcze. Do końca III kwartału 2014 roku dłużnik dokonał wpłat na sumę 14.972,00 zł, z czego na spłatę zaległości (należności głównej)

[Podpis]

				zaliczono 13.287,40 zł. Decyzją organu podatkowego z dnia 8.05.2014 roku umorzono dłużnikowi zaległości z lat 2010-2011, na sumę 10.483,20 zł oraz odmówiono umorzenia zaległości z 2012 roku, na sumę 14.107,80 zł.
4.	385/38/15 19623/38/15 14105/35/15	45.403,00	2006-2013	Dłużnikowi wysłano 18 upomnień oraz wystawiono 8 tytułów wykonawczych. Wpisem hipoteki przymusowej zabezpieczono należności gminy na sumę 41.053,00 zł. Do końca III kwartału 2014 roku na jednym z kont prowadzonych do rozliczeń podatnika zaksięgowano wpłaty zaległości na sumę 35,20 zł. We wrześniu 2014 roku organ podatkowy odmówił umorzenia zaległości.
5.	9107/35/17	31.376,00	2012-2013	Wysłano 8 upomnień oraz wystawiono 2 tytuły wykonawcze. Wierzytelności gminy zabezpieczono hipoteką – zawiadomienie sądu z dnia 9.06.2014r.
6.	7623/17/35	12.817,87	2010-2013	Dłużnikowi wysłano 11 upomnień oraz wystawiono 2 tytuły wykonawcze. W 2014 roku na koncie podatnika zaksięgowano wpłatę 8.679,21 zł na poczet należności głównej, 2898,70 zł tytułem odsetek za zwłokę oraz 61,60 zł na poczet kosztów upomnień.
7.	2401/35/17	11.096,00	2010-2013	Wysłano 14 upomnień oraz wystawiono 5 tytułów wykonawczych. We wrześniu 2014 roku podatnik złożył wniosek o umorzenie zaległości – organ podatkowy odmówił umorzenia.

3.2.3. Podatek rolny

- 1) W 2013 roku z podatku rolnego uzyskano dochody na sumę 1.016.784,69 zł, stanowiące 3,3% wszystkich dochodów budżetu gminy.
Wpływy od osób prawnych wyniosły 337.736,00 zł, osoby fizyczne wpłaciły 678.990,09 zł tego podatku.
- 2) Do celów obliczania podatku rolnego należało wykorzystywać cenę żyta w wysokości 74,00 zł za kwintal, wynikającą z uchwały Nr 0007.53.20912 Rady Miejskiej z dnia 27 listopada 2012r. w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta dla celów podatku rolnego (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 12 grudnia 2012r., poz. 4181).
Cena wynikająca z ww. uchwały była o 1,86 zł niższa od ceny podanej w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 19 października 2012r. w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2012r. (M.P. z dnia 24 października 2012r., poz. 787), wynoszącej 75,86 zł.
- 3) Z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2001r. w sprawie zaliczenia gmin oraz miast do jednego z czterech okręgów podatkowych (Dz. U. Nr 143, poz. 1614) wynika, że kontrolowaną gminę zaliczono do III okręgu podatkowego.
Stwierdzono, że organ stanowiący gminy nie występował do sejmiku województwa o zaliczenie gminy do innego okręgu podatkowego, sam też nie zaliczył żadnej miejscowości gminy do innego okręgu, niż określony przez Ministra Finansów.
- 4) Ustalono, że Rada Miejska skorzystała z możliwości wprowadzenia innych zwolnień i ulg przedmiotowych, niż określone w ustawie z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r., poz. 1381 ze zm.) – uchwałą Nr XXXIV/225/09 z dnia 21 października 2009r. w sprawie zwolnień z podatku rolnego (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego Nr 155 z dnia 19 listopada 2009r., poz. 2907) organ stanowiący gminy

zwolnił od podatku rolnego grunty zajęte na działalność kulturalną oraz na prowadzenie składowiska odpadów.

Ustalenia odnoszące się do realizacji dochodów budżetowych klasyfikowanych w § 032 – „Podatek rolny” przedstawiono poniżej.

a) Osoby prawne

- 1) W 2013 roku szczegółową ewidencję księgową służącą do rozliczeń podatników zaliczanych do osób prawnych z tytułu podatku rolnego prowadzono na 17 kontach. Bieżący przypis podatku zaksięgowano na wszystkich kontach.
- 2) Deklaracje na podatek rolny złożyło 21 podatników zaliczanych do osób prawnych, w tym 16 podatników zobowiązanych do zapłaty podatku oraz 5 osób prawnych niemających takiego obowiązku – w deklaracjach wykazały one wyłącznie grunty ustawowo zwolnione od podatku rolnego (głównie użytki rolne kl. V i VI).
Deklaracji na podatek rolny nie złożyło dwóch podatników, tj.

oraz

w Czarnem.

- Ustalono, że pierwszemu z ww. podatników organ podatkowy ustalił wysokość zobowiązania w podatku rolnym decyzją administracyjną (Nr PO.3121.2.66.2013 z dnia 23.04.2013r.) wydaną w trybie art. 21 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r., poz. 749 ze zm.) po wcześniejszym wszczęciu postępowania podatkowego.
- Drugi z podatników złożył w dniu 13.12.2012 roku „Wniosek o zwolnienie Polskiego Związku Działkowców z podatku rolnego od gruntów zajmowanych przez rodzinne ogrody działkowe usytuowane na terenie gminy/miasta Czarne” powołując się na art. 12 ust. 2 pkt 6 oraz art. 13d ustawy o podatku rolnym.

Wniosek podatnika został załatwiony pozytywnie – decyzją administracyjną Nr PO.3121.15.6.2012 z dnia 7.01.2013 roku organ podatkowy zwolnił od podatku rolnego, za okres od dnia 1 stycznia do 31 grudnia 2013r., grunty gminy będące w użytkowaniu wieczystym ww. rodzinnego ogrodu działkowego.

Ustalono, że

w Czarnem nie złożył deklaracji na podatek rolny w trybie art. 6a ust. 8 ustawy o podatku rolnym a organ podatkowy nie wyegzekwował tego obowiązku. W myśl art. 6a ust. 9 ww. ustawy obowiązek składania deklaracji na podatek rolny dotyczy również podatników korzystających ze zwolnień i ulg na podstawie przepisów ustawy.

- 3) Wyliczenia podatku w deklaracjach oraz zgodność przypisu ze złożonymi deklaracjami sprawdzono na podstawie 10 (63%) z 16 deklaracji zawierających kwoty podatku i uwag w tym zakresie nie wniesiono. Próba kontrolna obejmowała podatników, dla których

prowadzono karty podatkowe o następujących numerach: 25321/178/17; 25791/78/17; 19862/78/17; 24783/78/17; 19896/78/17; 19205/78/17; 19902/78/17; 19206/78/17; 19472/78/1 oraz 19541/78/1.

- 4) Na podstawie ewidencji podatkowej ustalono następujące wielkości dotyczące podatku rolnego od osób prawnych:

- zaległości z lat ubiegłych	-	780,60 zł;
- nadpłaty z lat ubiegłych	-	26,00 zł;
- przypis	-	350.010,00 zł;
- odpis	-	12.228,00 zł;
- wpłaty	-	338.231,60 zł;
<i>w tym na poczet zaległości – 495,60 zł;</i>		
- zwroty	-	437,00 zł;
- nadpłaty końcowe	-	28,00 zł;
- należności końcowe	-	770,00 zł.

- 5) Kontrola kart podatkowych wykazała, że 15 podatników uregulowało zobowiązania podatkowe i na koniec roku nie posiadało zaległości. Żadnych wpłat bieżącego podatku, na sumę 304,00 zł, nie dokonało dwóch podatników.
- 6) Końcowe saldo nadpłat (28,00 zł) tworzyły nadpłaty występujące na kontach prowadzonych do rozliczeń 2 podatników. Jedna z nadpłat, w wysokości 24,00 zł, powstała przed rokiem podatkowym 2013.
- 7) Na końcowe saldo należności (770,00 zł) składały się zaległości dwóch podatników, tj.:
- | | | |
|---|--------|------------------|
| - | - | 673,00 zł; |
| - | - | <u>97,00 zł;</u> |
| | Razem: | - 770,00 zł. |

- Na zaległości pierwszego podatnika z lat 2010-2013 wystawiono kilkanaście upomnień i 4 tytuły wykonawcze – ostatni w listopadzie 2013r. W 2014 roku organ egzekucyjny zawiadomił gminę o bezskuteczności egzekucji.

Ustalono, że w dniu 7.01.2015 roku organ podatkowy wydał podatnikowi decyzję administracyjną stwierdzającą wygaśnięcie w całości zobowiązania podatkowego w podatku w podatku rolnym i w podatku od nieruchomości po przeniesieniu na gminę własności nieruchomości w Krzemieniewie w zamian za zaległości podatkowe.

- Zaległości : powstały po niezapłaceniu podatku z wymiaru za 4 miesiące (czerwiec – wrzesień) 2013 roku, tj. za okres dzierżawienia od Agencji Nieruchomości Rolnych 2,7570 ha gruntów rolnych w m. Bińcze. W październiku 2013 dłużnikowi wysłano upomnienie. Od tamtego okresu ww. spółka nie posiada żadnych gruntów na terenie kontrolowanej gminy.

8) Czynności kontrolne związane z opodatkowaniem

podatkiem od nieruchomości doprowadziły do ustalenia, że część gruntów tej spółki, tj. gruntów rolnych nie zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza, należało w 2013 roku opodatkować podatkiem rolnym.

Stosowną deklarację podatkową spółka złożyła w dniu 6.11.2014r. Należny gminie podatek, w kwocie 230,00 zł, spółka uregulowała w dniu 18.11.2014r. Wraz z zapłatą podatku podatnik złożył wniosek o umorzenie odsetek za zwłokę.

b) Osoby fizyczne

- 1) Na podstawie wydruków z komputerowej ewidencji księgowej ustalono następujące wielkości dotyczące przypisu, odpisu, wpłat oraz stanów nadpłat i zaległości w podatku rolnym w 2013 roku:

Wyszczególnienie	Dane z ewidencji dotyczącej podatku rolnego	Dane z ewidencji dotyczącej łącznego zobowiązania pieniężnego	Dane z ewidencji należności zabezpieczonych hipoteką	Razem
1	2	3	4	5
- należności z lat ubiegłych	14.293,60	35.290,38	154,91	49.738,89
- nadpłaty z lat ubiegłych	266,03	954,51	0	1.220,54
- przypis	39.854,60	690.380,00	0	730.234,60
- odpis	2.914,00	38.166,91	0	41.080,91
- wpłaty	30.129,60	648.860,49	0	678.990,09
- w tym na poczet zaległości	7.097,40	17.475,24	0	24.572,64
- zwroty	0	0	0	0
- nadpłaty końcowe	399,03	1.179,02	0	1.578,05
- należności końcowe	21.237,60	38.867,49	154,91	60.260,00

- 2) Prawidłowość wymiaru podatku rolnego sprawdzono w oparciu o próbę 10 losowo wybranych podatników, do rozliczeń których prowadzono karty podatkowe o następujących numerach: 2903; 3601/07-11; 3999; 4218; 4530; 4596; 4658; 4766; 4778 oraz 4824. Uwag w tym zakresie nie wniesiono.
- 3) Przy opisie nadpłat i należności z tytułu podatku od nieruchomości przedstawiono też ustalenia odnoszące się do podatków wymierzanych i regulowanych w ramach łącznego zobowiązania pieniężnego. W tym miejscu przedstawione zostaną ustalenia wynikające z ewidencji prowadzonej wyłącznie dla podatku rolnego.
- Ustalono, że końcowe saldo nadpłat (399,03 zł) tworzyły nadpłaty występujące na 13 kontach rozrachunkowych. Najwyższa nadpłata wynosiła 144,00 zł, w 6 przypadkach kwota nadpłaty nie przekraczała 10,00 zł.
 - Na końcowe saldo należności (21.237,60 zł) składały się należności od 14 podatników. Największe należności, przekraczające kwotę 1.000,00 zł, występowały na kontach oznaczonych indeksami 19874/54/17 (16.258,40 zł) i 24288/54/17 – 2.981,00 zł.

Zaległości podatnika 19874/54/17 pochodziły z lat 2011-2013. Dłużnikowi wysłano 11 upomnień oraz wystawiono 3 tytuły wykonawcze. Całość zaległości została uregulowana w I półroczu 2014r.

Podatnikowi 24288/54/17, posiadającemu zaległości z lat 2012-2013, wysłano 8 upomnień oraz wystawiono 3 tytuły wykonawcze.

Wpłaty gmin na rzecz izb rolniczych w wysokości 2 % uzyskanych wpływów z podatku rolnego

- 1) Kontrolując dochody z podatku rolnego sprawdzono również przestrzeganie dotyczących gmin przepisów art. 35 ustawy z dnia 14 grudnia 1995r. o izbach rolniczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2014r., poz. 1079), tj. przepisów określających ustalanie wysokości wpłat na rzecz izb rolniczych oraz terminy dokonywania tych wpłat.
- 2) Ustalono, że w 2013 roku gmina zrealizowała 20.230,80 zł wydatków budżetowych klasyfikowanych w § 285 – „Wpłaty gmin na rzecz izb rolniczych w wysokości 2 % uzyskanych wpływów z podatku rolnego”. Powyższa wielkość obejmowała dokonany w dniu 9.01.2013 roku przelew kwoty 621,65 zł tytułem końcowego rozliczenia wpłat za rok 2012 oraz 4 przelewy, na sumę 19.609,15 zł, dotyczące roku 2013.

Ustalono, że 2013 roku dotyczył też dokonany w dniu 9.01.2014 roku przelew kwoty 899,74 zł tytułem końcowego rozliczenia wpłat za rok 2013.

Łącznie za 2013 rok przekazano na rachunek Pomorskiej Izby Rolniczej w Pruszcze Gdańskim wpłaty na sumę 20.508,89 zł.

- 3) Na podstawie kopii sporządzonej w dniu 9.01.2014 roku i przesłanej do ww. Oddziału informacji dotyczącej realizacji wpływów z tytułu podatku rolnego za 2013 rok ustalono, że do wyliczeń odpisu przyjęto wartość 1.025.444,63 zł, jako sumę 1.016.784,69 zł wpływów z podatku rolnego oraz 8.659,94 zł wpływów z odsetek za zwłokę w zapłacie tego podatku.

Stwierdzono, że ujęte do wyliczeń wpływy z podatku rolnego wynikały ze szczegółowej ewidencji księgowej dochodów budżetowych klasyfikowanych jako podatek rolny (§ 32) i dochodów klasyfikowanych w § 091 z dodatkowym wyodrębnieniem odsetek od podatku rolnego.

- 4) Stwierdzono, że wpłat na rzecz izb rolniczych dokonywano z zachowaniem terminów określonych w przywołanej na wstępie ustawie o izbach rolniczych.

3.2.4. Podatek leśny

- 1) W 2013 roku wpływy z podatku leśnego wyniosły 297.082,11 zł i stanowiły niecały 1% wszystkich dochodów budżetu gminy. Osoby prawne wpłaciły 291.400,00 zł tego podatku, od osób fizycznych uzyskano dochody na sumę 5.682,11 zł.





- 2) W roku objętym kontrolą dochodów budżetowych do celów obliczania podatku leśnego należało wykorzystywać średnią cenę sprzedaży drewna w wysokości 186,42 zł za 1 m³, wynikającą z komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 19 października 2012r. w sprawie średniej ceny sprzedaży drewna, obliczonej według średniej ceny drewna uzyskanej przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały 2012r. (M.P. z dnia 24 października 2012r., poz. 788).

Rada Miejska nie skorzystała z uprawnienia do obniżenia kwoty stanowiącej cenę sprzedaży drewna, wynikającego z art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 30 października 2002r. o podatku leśnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r., poz. 465).

- 3) Dokonane w trakcie kontroli ustalenia przedstawiono poniżej, odrębnie dla podatku leśnego od osób prawnych i podatku od osób fizycznych.

a) Osoby prawne

- 1) Do rozliczeń osób prawnych z tytułu podatku leśnego prowadzono w urzędzie miasta i gminy 13 kont analitycznych. Przypisu podatku na 2013 rok, w wysokościach wynikających ze złożonych deklaracji podatkowych, dokonano na wszystkich kontach.
- 2) Prawidłowość wyliczenia kwot podatku sprawdzono na przykładzie deklaracji złożonych przez 7 podatników (54% wszystkich podatników). Próba kontrolna obejmowała deklaracje złożone przez podatników, dla których prowadzono karty podatkowe o następujących numerach: 19896/37/17; 19908/17/37; 23228/37/17; 25624/37/17; 19469/37/17; 22770/37/17 oraz 19472/37/1. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości.
- 3) Na podstawie ewidencji podatkowej ustalono następujące wielkości dotyczące kontrolowanego podatku:

- zaległości z lat ubiegłych	- 11,00 zł;
- nadpłaty z lat ubiegłych	- 7,00 zł;
- przypis	- 306.909,00 zł;
- odpis	- 15.523,00 zł;
- wpłaty	- 291.400,00 zł;
<i>w tym na poczet zaległości – 11,00 zł;</i>	
- zwroty	- 0,00 zł;
- nadpłaty końcowe	- 10,00 zł;
- należności końcowe	- 0,00 zł.

- 4) Wszyscy podatnicy wywiązali się z obowiązku podatkowego. Na koniec roku nie występowały żadne zaległości w podatku leśnym od osób prawnych.





b) Osoby fizyczne

- 1) Na podstawie wydruków z komputerowej ewidencji księgowej ustalono następujące wielkości dotyczące przypisu, odpisu, wpłat oraz stanów nadpłat i zaległości w podatku leśnym w 2013 roku:

Wyszczególnienie	Dane z ewidencji dotyczącej podatku leśnego	Dane z ewidencji dotyczącej łącznego zobowiązania pieniężnego	Dane z ewidencji należności zabezpieczonych hipoteką	Razem
1	2	3	4	5
- należności z lat ubiegłych	0	465,27	0	465,27
- nadpłaty z lat ubiegłych	0	40,62	0	40,62
- przypis	83,00	5.761,00	0	5.844,00
- odpis	0	14,00	0	14,00
- wpłaty w tym na poczet zaległości	83,00	5.599,11 33,95	0	5.682,11 33,95
- zwroty	0	0	0	0
- nadpłaty końcowe	0	116,91	0	116,91
- należności końcowe	0	689,45	0	689,45

- 2) Prawidłowość wymiaru podatku leśnego sprawdzono w oparciu o próbę 7 podatników, do rozliczenia których prowadzono karty podatkowe o następujących numerach: 2903; 3601/07-11; 3999; 4329; 4658; 4688 i 4778.

Kontrola nie wykazała nieprawidłowości.

3.2.5. Podatek od środków transportowych

- 1) Z tytułu podatku od środków transportowych kontrolowana gmina zrealizowała w 2013 roku dochody budżetowe na sumę 208.004,20 zł, stanowiącą 0,6% wszystkich dochodów budżetu gminy.

Osoby prawne wpłaciły 103.792,40 zł tego podatku, od osób fizycznych uzyskano wpływy na sumę 104.211,80 zł.

- 2) W 2013 roku obowiązywały stawki podatku określone w uchwale Nr 0007.55.2012 Rady Miejskiej z dnia 27 listopada 2012r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych. Uchwałę ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego z dnia 12 grudnia 2012r. pod poz. 4183.

Porównując uchwalone stawki ze stawkami określonymi w art. 10 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych ustalono, że organ stanowiący gminy skorzystał z możliwości ustalenia niższych stawek, od stawek ustawowych.

- 3) Organ stanowiący gminy nie wprowadził żadnych zwolnień przedmiotowych od podatku od środków transportowych w trybie art. 10 ust. 4 ww. ustawy.
- 4) Ewidencja podatkowa dotycząca osób prawnych obejmowała 13 czynnych kont podatkowych. Bieżący przypis podatku zaksięgowano na 11 kontach.

Konta bez przypisu bieżącego, dotyczące byłych podatników, wykazywały na początek i koniec 2013 roku nadpłaty na sumę 492,60 zł.

Prawidłowość zastosowanych stawek podatkowych oraz wyliczeń podatku sprawdzono w oparciu o wszystkie (100%) deklaracje podatników. Uwag w tym zakresie nie wniesiono. Kontrola obejmowała podatników, do rozliczeń których prowadzono konta oznaczone indeksami: 24851/43/17; 23468/43/17; 19862/43/17; 25221/43/17; 24818/43/17; 19780/43/17; 19489/43/17; 19712/43/17; 19480/17/43; 24051/43/17 oraz 19469/17/43.

- 5) Ewidencja podatkowa prowadzona dla osób fizycznych obejmowała 22 konta podatkowe. Bieżący przypis podatku zaksięgowano na 19 kontach.
- Trzy konta bez bieżącego przypisu podatku, prowadzone do rozliczeń poprzednich lat podatkowych, wykazywały na początek roku dwie należności gminy na sumę 1.150,12 zł oraz zobowiązanie (nadpłatę podatnika) w wysokości 8,80 zł.
- Ustalono, że w 17 przypadkach przypisu podatku dokonano w oparciu o złożone deklaracje na podatek od środków transportowych, w pozostałych 2 przypadkach przypis podatku zaksięgowano na podstawie prawomocnych decyzji organu podatkowego w sprawie określenia wysokości zobowiązania w podatku od środków transportowych. Decyzje wydano w oparciu o art. 21 § 3 Ordynacji Podatkowej w związku z niezłożeniem przez podatników wymaganych deklaracji w terminie ustawowym, ani też w trakcie prowadzonych postępowań administracyjnych.
 - Kontrolę wymiaru i ewidencji podatku od środków transportowych osobom fizycznym przeprowadzono w oparciu o próbę 10 (59%) podatników, którzy złożyli deklaracje na ten podatek. Próbkę kontrolną stanowili podatnicy, dla których prowadzono karty podatkowe oznaczone następującymi numerami: 5179/17/41; 7795/17/41; 651/17/41; 6198/17/41; 4324/41/17; 10183/41/17; 2816/41/17; 4326/41/17; 3034/41/17 oraz 2854/41/6. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości.
- 6) W oparciu o wydruki z ewidencji księgowej ustalono następujące dane w zakresie wymiaru, wpłat oraz sald nadpłat i należności (w zł):

Wyszczególnienie	Osoby prawne	Osoby fizyczne	Razem
1	2	3	4
- należności z lat ubiegłych	743,00	80.598,72	81.341,72
- nadpłaty z lat ubiegłych	593,60	654,80	1.248,40
- przypis	103.250,00	128.327,00	231.577,00
- odpis	0,00	10.368,80	10.368,80
- wpłaty	103.792,40	106.114,80	209.907,20
- w tym na poczet zaległości	743,00	1.529,80	2.272,80
- zwroty	0,00	1.903,00	1.903,00
- nadpłaty końcowe	494,60	8,80	503,40
- należności końcowe	101,60	93.699,12	93.800,72

- 7) Końcowe saldo nadpłat (503,40 zł) tworzyły nadpłaty występujące na kontach 4 podatników. Nadpłaty wynosiły od 2,00 zł do 489,00 zł.

- 8) Na końcowe saldo należności gminy w podatku od środków transportowych (93.800,72 zł) składały się zaległości 9 podatników, w tym 8 osób fizycznych i jednej osoby prawnej. Zaległości dwóch podatników nie przekraczały kwoty 1,00 zł.

Największe zaległości, w kwotach przekraczających 500,00 zł, występowały na wymienionych w tabeli poniżej kontach 5 podatników. Zaległości tych podatników, na sumę 93.287,00 zł, stanowiły 99% wszystkich zaległości w podatku od środków transportowych. W tabeli zawarto także informacje o okresach powstania zaległości oraz czynnościach organu podatkowego podjętych w celu wyegzekwowania należności gminy.

Lp.	Indeks	Zaległości na dzień 31.12.2013r. (w zł)	Okres powstania zaległości rok/lata	Działania organu podatkowego podjęte w stosunku do dłużników
1	2	3	4	5
1.	5179/17/41	49.272,00	2009-2013	Wysłano 9 upomnień oraz wystawiono 4 tytuły wykonawcze. W 2014 roku dokonano 2 wpisów hipoteki przymusowej na sumę zaległości.
2.	805/41/15	21.738,00	2006-2013	Wysłano 13 upomnień oraz wystawiono 6 tytułów wykonawczych.
3.	13146/41/15	14.540,00	2009-2013	Wysłano 10 upomnień oraz wystawiono 2 tytuły wykonawcze – ostatni w lipcu 2011r.
4.	2856/17/41	6.635,00	2007-2013	W 2011 roku organ podatkowy wydał decyzję określającą wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od środków transportowych za lata 2006-2010. Podatnik się odwołał od decyzji – aktualnie sprawę rozpatruje sąd administracyjny. Przez 8 miesięcy 2014 roku podatnik uregulował (w ratach) zaległości z 2007 roku na sumę 800,79 zł oraz odsetki za zwłokę w wysokości 289,21 zł. Uregulował też część podatku z wymiaru bieżącego.
5.	535/41/17	1.102,00	2006-2007	Wysłano 3 upomnienia oraz wystawiono 1 tytuł wykonawczy. W sierpniu 2014 roku urząd skarbowy poinformował o bezskuteczności prowadzonego postępowania egzekucyjnego. We wrześniu 2014 roku podatnik złożył wniosek o umorzenie zaległości.

3.2.6. Opłata miejscowa i uzdrowiskowa

- 1) W 2013 roku gmina nie planowała i nie realizowała dochodów budżetowych, o jakich mowa w art. 17 ust. 1a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, klasyfikowanych w § 039 – „Wpływy z opłaty uzdrowiskowej, pobieranej w gminach posiadającej status gminy uzdrowiskowej”. Ustalono, że kontrolowana jednostka samorządu terytorialnego nie posiada statusu gminy uzdrowiskowej.
- 2) W analogicznym czasie gmina nie planowała i nie realizowała też dochodów klasyfikowanych w § 044 – „Wpływy z opłaty miejscowej” – żadna z miejscowości położonych na terenie gminy nie została zaliczona do miejscowości spełniających kryteria określone w art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

3.2.7. Opłata targowa

- 1) Ze szczegółowej ewidencji księgowej dochodów klasyfikowanych w paragrafie 043 – „Wpływy z opłaty targowej” w rozdziale 75616 – „Wpływy z podatku rolnego, podatku

leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilnoprawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych” wynikało, że z ww. źródła gmina uzyskała w 2013 roku dochody w wysokości 27.328,00 zł.

W trakcie kontroli ustalono, że rzeczywiste wpływy z opłaty targowej, tzn. wpłaty zebrane i rozliczone przez inkasenta, były wyższe o 892,00 zł i wynosiły 28.220,00 zł.

Ustalenia kontrolne w tym zakresie przedstawiono poniżej.

- 2) Obowiązujące w 2013 roku stawki opłaty targowej określała uchwała Nr III/8/10 Rady Miejskiej z dnia 21 grudnia 2010r. w sprawie stawek opłaty targowej (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego Nr 12 z dnia 31 stycznia 2013r., poz. 295).

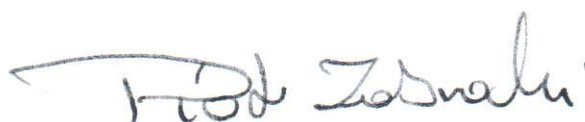
Przywołaną uchwałą określono stawki opłaty targowej obowiązującej przy sprzedaży z ręki, kosza, przyczepy ciągnikowej, samochodu (jedna stawka dla wszystkich tych form sprzedaży) oraz za zajęcie 1 m² placu pod stoisko. Stawki zróżnicowano w zależności od miejsca sprzedaży – wynosiły one odpowiednio:

- targowisko miejskie przy ul. Targowej w Czarnem (wraz z terenem przyległym) – 20 zł i 4 zł;
- ulice: Kościuszki, Moniuszki, Młyńska, Plac Wolności – 60 zł i 20 zł;
- pozostałe ulice miasta: 25 zł i 5 zł;
- sołectwa gminy: 17 zł i 3 zł.

Powyższą uchwałą zarządzono też pobór opłaty targowej w drodze inkasa, wyznaczono inkasenta (dzierżawca targowiska miejskiego w Czarnem) oraz określono wysokość wynagrodzenia za inkaso – 90% zainkasowanych kwot.

- 3) W 2013 roku inkasentem opłaty targowej był , dzierżawca terenu (części działki nr 4/2) przy ul. Targowej w Czarnem, stanowiącego targowisko miejskie. Obowiązki ww. osoby jako dzierżawcy terenu oraz inkasenta opłaty targowej określała umowa dzierżawy z dnia 31.05.2004 roku, zawarta na 20 lat, do dnia 31.05.2024r.
- 4) Ustalono, że ww. inkasent pobierał opłatę targową na pokwitowania z kwitariuszy przychodowych wydawanym mu w urzędzie miasta i gminy. Analiza kopii pokwitowań znajdujących się w zwróconych do urzędu kwitariuszach wykazała, że inkasent pobierał opłatę targową w wysokościach równych obowiązującym stawkom tej opłaty, a w przypadkach zajęcia terenu pod stoisko także wielokrotnościom opłaty za 1 m². Do dokumentowania poboru opłaty uwag nie wniesiono.
- 5) Z zainkasowanej gotówki inkasent rozliczał się na bieżąco. Kopie dowodów wpłat zebranej gotówki dołączano do kopii pokwitowań pozostawionych w kwitariuszach przychodowych. W tych samych kwitariuszach zawierano adnotacje o datach rozliczeń, wpłaconych kwotach oraz o objętych rozliczeniami numerach pokwitowań z tych kwitariuszy.





- Porównując kwoty z „bankowych dowodów wpłat” z kwotami zaewidencjonowanymi jako dochody w § 043 – „Wpływy z opłaty targowej” stwierdzono, że w dochodach tych nie uwzględniono wpłaty inkasenta z dnia 24.06.2013 roku, w kwocie 892,00 zł.
W toku dalszych czynności kontrolnych ustalono, że ww. wpłata została zaksięgowana jako wpłata podatkowa (na poczet zaległego podatku od nieruchomości, odsetek za zwłokę oraz zwrotu kosztów upomnień) osoby wykonującej obowiązki inkasenta.
O stwierdzonych nieprawidłowościach kontrolujący poinformował pracowników księgowości podatkowej i księgowości budżetowej urzędu miasta i gminy. Na ustne pytanie kontrolującego o przyczyny zaksięgowania ww. wpłaty na koncie podatnika odpowiedzieli panie
– podinspektor ds. księgowości budżetowej oraz
– inspektor ds. księgowości podatkowej. Z ich ustnych wyjaśnień wynikało, że zaksięgowanie wpłaty opłaty targowej na poczet zobowiązań podatkowych pana nastąpiło w wyniku pomyłek spowodowanych m.in. brakiem w dowodach bankowych kopii dowodu wpłaty inkasenta. W wygenerowanym elektronicznie potwierdzeniu wykonania operacji, w miejscu przeznaczonym na określenie tytułu wpłaty, wpisane było imię i nazwisko wpłacającego.
 - Podjęte przez ww. pracowników działania skutkowały naprawieniem uszczuplenia należnych gminie dochodów w trakcie kontroli – w dniach 25 i 26.11. oraz 1.12.2014 roku inkasent dokonał wpłat na bankowy rachunek gminy na wymaganą sumę 892,00 zł. Wpłaty te zaewidencjonowano jako wpływy z opłaty targowej.
- 6) Analizując dowody księgowe oraz szczegółową ewidencję księgową rozrachunków z tytułu wynagrodzenia za inkaso opłaty targowej ustalono, że w 2013 roku inkasentowi wypłacono wynagrodzenia na sumę 25.398,20 zł. Wydatki te poniesiono w § 430 – „Zakup usług pozostałych” w rozdziale 75023 – „Urzędy gmin”. Podstawę wypłat stanowiły rachunki wystawione przez Czarnem.
- Przyjmując rzeczywiste wpłaty inkasenta z tytułu opłaty targowej, na sumę 28.220,00 zł, jego wynagrodzenie wynosić powinno 25.398,00 zł, tzn. powinno być niższe o 0,20 zł. Nadpłata wynikała z zatwierdzenia do wypłaty oraz wypłacenia nieprawidłowej kwoty 500,60 zł, wynikającej z rachunku nr 29/2013 inkasenta z dnia 15.07.2013r. Prawidłowy rachunek powinien być wystawiony na kwotę 500,40 zł – taka wielkość stanowi 90% rozliczonych w ww. dniu wpłat opłaty targowej, na sumę 556,00 zł.

3.2.8. Opłata od posiadania psów

W 2013 roku gmina nie planowała i nie realizowała dochodów, o jakich mowa w tytule, klasyfikowanych w § 037 – „Opłata od posiadania psów”. Organ stanowiący gminy nie

podjął uchwały wprowadzającej taką opłatę w oparciu o art. 18a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

3.2.9. Pobór podatków i opłat, rozliczanie inkasentów

1) W 2013 roku tematykę związaną z poborem podatków (rolnego, leśnego i od nieruchomości) od osób fizycznych w drodze inkasa oraz wynagrodzenia za inkaso regulowały następujące uchwały Rady Miejskiej:

- Nr IV/21/11 z dnia 21 stycznia 2011r. w sprawie poboru podatku leśnego i rolnego w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego Nr 25 z dnia 2 marca 2011r., poz. 570);
- Nr 0007.54.2012 z dnia 27 listopada 2012r. w sprawie podatku od nieruchomości.

Zgodnie z ww. uchwałami inkasentami ww. podatków mieli być sołtysi poszczególnych sołectw. Z tytułu inkasa przysługiwało im wynagrodzenie w wysokości 8% zebranych kwot.

2) Ustalono, że tytułem wynagrodzeń za inkaso ww. podatków wydatkowano w 2013 roku środki budżetowe na sumę 30.096,00 zł. Wydatki te poniesiono w prawidłowych podziałkach klasyfikacji budżetowej, tj. w § 410 – „Wynagrodzenia agencyjno-prowizyjne” w rozdziale 75023 – „Urzędy gmin”.

Wypłat wynagrodzeń dokonywano w okresach kwartalnych, po rozliczeniu się inkasentów z pobranych podatków. Listy wynagrodzeń sporządzano w oparciu o imienne zestawienia (wykazy kwot podatków zebranych przez poszczególnych inkasentów oraz przysługujących im wynagrodzeń) przygotowane przez pracownika zajmującego się rozliczaniem inkasentów.

Z przedłożonych do kontroli dokumentów wynikało, że w 2013 roku inkasenci pobrali od osób fizycznych podatki na sumę 376.459,80 zł. Liczona od tej wielkości wartość 8% wynosi 30.116,78 zł i jest o 20,78 zł wyższa od sumy wynagrodzeń prowizyjnych wypłaconych inkasentom w trakcie roku. Wykazana różnica wynika z zaokrągleń – do wyliczeń wynagrodzeń oraz ich wypłat uwag nie wniesiono.

3) Ustalenia dotyczące inkasa i wynagrodzenia za inkaso opłaty targowej przedstawiono przy opisie dochodów z tego źródła.

3.2.10. Powszechność opodatkowania

Tematykę, o jakiej mowa w tytule, sprawdzono na przykładzie próby obejmującej 38 nieruchomości – nieruchomości (lokalne mieszkalne i grunty) nabyte w 2013 roku przez osoby fizyczne od kontrolowanej gminy.

Ustalono, że wszystkie nabyte nieruchomości zostały opodatkowane stosownymi podatkami – podatkiem od nieruchomości i podatkiem rolnym. Próba kontrolna

obejmowała podatników, dla których prowadzono karty podatkowe oznaczone następującymi numerami: 1793/03-4066; 1939; 2919/03-4916; 3286; 4336; 4376; 4737; 4747; 4754; 4760; 4773; 4776; 4777; 4780; 4783; 4784; 4785; 4786; 4788; 4790; 4792; 4793; 4794; 4795; 4797; 4798; 4799; 4804; 4810; 4811; 4814; 4817; 4818; 4819; 4820; 4821; 4825 oraz 4833.

3.2.11. Udzielanie ulg w zapłacie podatków i opłata prolongacyjna

- 1) Ustalono, że organ stanowiący gminy skorzystał z wynikającego z art. 57 § 7 Ordynacji Podatkowej uprawnienia do wprowadzenia opłaty prolongacyjnej z tytułu rozłożenia na raty lub odroczenia płatności podatków oraz zaległości podatkowych, stanowiących dochód gminy.

Z uchwały Nr XII/75/07 Rady Miejskiej z dnia 21 listopada 2007r. w sprawie opłaty prolongacyjnej (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego Nr 166, poz. 3426) wynikało, że z tytułu rozłożenia na raty lub odroczenia terminu płatności podatków oraz zaległości podatkowych stanowiących dochód budżetu gminy wynikało, że stawka opłaty prolongacyjnej wynosi 50% aktualnej stawki odsetek za zwłokę, ogłaszanej przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

- 2) Przedłożone do kontroli dokumenty dotyczące umarzania zaległości podatkowych (decyzje administracyjne oraz wydruki z rejestru przypisów i odpisów) wskazywały, że w 2013 roku organ podatkowy umorzył zaległości na sumę 162.208,30 zł w następujących podatkach:

- podatku od nieruchomości od osób prawnych	- 141.720,50 zł;
- podatku od nieruchomości od osób fizycznych	- 18.517,18 zł;
- podatku rolnym od osób fizycznych	- 1.970,62 zł;
Razem:	- 162.208,30 zł.

Wraz z umarzaniem zaległości w ww. podatkach umarzano też odsetki za zwłokę, stosownie do przepisów art. 67a § 2 Ordynacji Podatkowej. W kilkunastu przypadkach organ podatkowy umorzył, na wnioski podatników, wyłącznie odsetki za zwłokę w zapłacie podatków.

- a) Ustalono, że zaległy podatek od nieruchomości od osób prawnych, na sumę 141.720,50 zł, umorzono 5 podatnikom.
- Największą zaległość podatkową (123.520,40 zł), pochodzącą z lat 2011-2012, umorzono w dniu 31.12.2013 roku na wnioski spółek

(wcześniej:

Drugą z tych spółek, jako nabywcę prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej w Czarnem oraz właściciela budynków i budowli posadowionych na tej nieruchomości, organ podatkowy uznał

w grudniu 2012 roku za solidarnie odpowiedzialną za zobowiązania podatkowe pierwszej z ww. spółek powstałe do końca września 2012r., tj. do końca miesiąca, w którym nastąpiła sprzedaż prawa użytkowania wieczystego oraz prawa własności budynków i budowli.

Umarzając zaległości organ podatkowy uznał za zasadne argumenty spółki mówiące o trudnej sytuacji finansowej spowodowanej spadkiem sprzedaży usług recyklingu. Na umorzenie miały również wpływ to, że prowadzone wobec podatnika postępowanie egzekucyjne zostało wcześniej umorzone z uwagi na jego bezskuteczność. Przyjęto też argumentację spółki mówiącą o wysokich kosztach utylizacji odpadów azbestowych, w ilości ponad 100 ton, znajdujących się na terenie nieruchomości.

• umorzono w dniu 29.11.2013 roku zaległość podatkową z 2012 roku w wysokości 7.893,10 zł na wniosek motywowany trudną sytuacją finansową podatnika, spowodowaną zadłużeniem lokatorów, zadłużeniem wynikającym z nieopłacenia faktur za węgiel oraz ponoszeniem przez Spółdzielnię kosztów oświetlenia części drogi gminnej.

• umorzono w 2013 roku zaległości w podatku od nieruchomości na sumę 6.458,00 zł, powstałe w okresach październik – grudzień 2012 roku (4.458,00 zł) oraz styczeń – kwiecień 2013 roku (2.000,00 zł). Organ podatkowy uznał za zasadne argumenty zawarte w złożonych w końcu grudnia 2012 roku i w kwietniu 2013 roku wnioskach

Wnioskodawca prosił o umorzenie zaległości z uwagi na ważny interes publiczny i społeczny – na opodatkowanej nieruchomości powiat chce wybudować – cyt. za oboma wnioskami: „obiekty pod potrzeby lokalnej społeczności, głównie z przeznaczeniem na cele oświatowe, edukacyjne oraz kształcenia praktycznego uczniów”. W dalszych częściach wniosków przedstawiano argumenty o obniżeniu kosztów kształcenia dzieci i młodzieży, o planowaniu dużych środków na budowę obiektów przy małych dochodach własnych powiatu oraz argument mówiący, że zrealizowanie planowanych inwestycji stworzy nowe miejsca pracy dla mieszkańców gminy.

• Decyzją administracyjną z dnia 11.03.2013 roku organ podatkowy umorzył 3.849,00 zł zaległości podatkowej z 2012 roku Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Czarnem – gminnej jednostce budżetowej. W złożonym w dniu 11.02.2013 roku wniosku podatnik wskazywał na trudną sytuację finansową spowodowaną m.in. przyznaniem mu środków finansowych na wydatki bieżące w wysokości niższej o 97.921,00 zł od środków wnioskowanych w projekcie planu finansowego.

b) Szczegółową kontrolę umarzania zaległości podatkowych osobom fizycznym przeprowadzono na przykładzie próby obejmującej 3 podatników – podatników, którym

jednorazowo umorzono zaległości w kwotach wyższych niż 500,00 zł. Próba kontrolna obejmowała decyzje administracyjne organu podatkowego: nr PO.3120.7.15.2013 z dnia 3.04.2013r.; nr PO.3127.54.2013 z dnia 22.11.2013r. oraz nr PO.3123.17.2013 z dnia 5.12.2013r. Decyzjami tymi umorzono zaległości podatkowe na sumę 4.355,00 zł.

Adresatowi pierwszej z ww. decyzji umorzono 1.113,00 zł zaległości podatkowej (jedna rata z bieżącego wymiaru podatku od nieruchomości) na wniosek motywowany nową inwestycją i utworzeniem nowych miejsc pracy. Podatnikowi będącemu adresatem drugiej decyzji umorzono zaległości podatkowe z lat 2007-2012, na sumę 1.838,00 zł, na wniosek motywowany trudną sytuacją finansową w rodzinie podatnika utrzymującej się z zasiłków z pomocy społecznej. Ostatnią z kontrolowanych szczegółowo decyzji umorzono 1.404,00 zł zaległości podatkowej (jedna rata łącznego zobowiązania pieniężnego za rok 2013) podatnikowi argumentującemu wniosek małymi dochodami ze sprzedaży produktów rolnych, spłatą zobowiązań powstałych w okresie przedżniwnym, bezrobociem żony oraz wydatkami na kształcenie dzieci.

W trakcie kontroli analizowano też pozostałe decyzje organu podatkowego związane z umarzaniem zaległości podatkowych, głównie pod kątem kompletności dokumentacji. Sprawdzono, czy zawsze były wnioski podatników i czy organ podatkowy wzywał do uzupełnienia wniosków o dokumenty potwierdzające trudną sytuację finansową bądź ważny interes podatnika lub też ważny interes publiczny. Uwag w tym zakresie nie wniesiono. W kilku przypadkach organ podatkowy nie podzielił argumentacji dłużników i wydał decyzje odmawiające umorzenia zaległości podatkowych.

- 3) W roku objętym szczegółową kontrolą dochodów organ podatkowy wydał też 7 decyzji administracyjnych w sprawie rozłożenia na raty płatności zaległości podatkowych oraz 14 decyzji administracyjnych w sprawie odroczenia terminów płatności podatków i zaległości podatkowych. Szczegółowej kontroli poddano wszystkie te decyzje.
- Ustalono, że decyzją Nr PO.3120.10.12.2013 z dnia 30.12.2013 roku organ podatkowy odroczył podatnikowi zamieszkałemu w Czarnem (karta podatkowa nr 6807/17/35) do dnia 31.12.2014 roku m.in. płatność III raty podatku od nieruchomości za 2011 rok (7.251,00 zł) oraz odsetek za zwłokę – 2.092,00 zł. Decyzją tą organ podatkowy odroczył też do końca 2014 roku płatność III raty podatku od nieruchomości za rok 2013. Decyzję wydano na wniosek podatnika złożony w urzędzie miasta i gminy w dniu 17.12.2013r. Stwierdzono, że zgodę na odroczenie do dnia 31.12.2014 roku płatności III raty podatku za 2013 rok (7.251,00 zł) oraz odsetek za zwłokę (2.062,00 zł) organ podatkowy wyraził już wcześniej – decyzją nr PO.3120.10.11.2013 z dnia 18.12.2013r. Decyzję tę, wyrażającą również zgodę na odroczenie do końca 2014 roku płatności IV raty podatku od nieruchomości za rok 2013, wydano na wniosek podatnika złożony w dniu 2.12.2013r.





Objęcie tej samej należności podatkowej (7.251,00 zł) dwiema decyzjami administracyjnymi – inspektor ds. podatkowych tłumaczyła pomyłką. Pomyłka ta wpłynęła na zawyżenie skutków finansowych udzielonych ulg w sprawozdawczości budżetowej. Ustalenia w tym zakresie przedstawiono w dalszej części niniejszego protokołu.

- Ustalono, że inną z kontrolowanych decyzji administracyjnych organu podatkowego (nr PO.3120.10.1.2013 z dnia 11.03.2013r.) organ podatkowy odroczył do dnia 31.12.2013 roku zobowiązania podatkowe gminnej jednostki budżetowej –

1. Decyzja dotyczyła całego wymiaru podatku od nieruchomości na 2013 rok (4.213.00 zł) – zaległości podatkowych za styczeń i luty 2013 roku oraz podatku za okres marzec – grudzień 2013 roku. Odroczenia dokonano na wniosek z dnia 7.02.2013r., motywowany trudną sytuacją finansową podatnika, tj. ustaleniem w budżecie gminy planu wydatków bieżących jednostki niższych o ponad połowę w stosunku do złożonego projektu planu finansowego. Organ podatkowy uznał, że podatnik jest w trudnej sytuacji finansowej i umorzenie zaległości jest zasadne.

- 4) Na podstawie dokumentów przedłożonych przez panią _____ – inspektor ds. podatków oraz w oparciu o ustne informacje ww. osoby ustalono, że w 2013 roku:
- organ podatkowy wydawał 6 decyzji administracyjnych w sprawie zwolnień od podatku rolnego gruntów przeznaczonych na utworzenie nowego lub powiększenie istniejącego już gospodarstwa rolnego, w trybie art. 12 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2006r. Nr 136, poz. 969 ze zm.);
 - nie zwalniano od podatku rolnego gruntów gospodarstw rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej, w trybie art. 12 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy;
 - nie wydawano decyzji administracyjnych w sprawie udzielenia ulg inwestycyjnych w podatku rolnym w trybie art. 13 tej ustawy;
 - nie udzielano ulg żołnierskich w podatku rolnym, o jakich mowa w art. 13a ustawy o podatku rolnym.

W wyniku kontroli wszystkich sześciu wydanych w 2013 roku decyzji administracyjnych w sprawie zwolnień od podatku rolnego gruntów przeznaczonych na utworzenie nowego lub powiększenie istniejącego już gospodarstwa rolnego (decyzje oznaczone symbolem PO.3121.18 i kolejnymi numerami od 1.2013 do 6.2013) nieprawidłowości nie stwierdzono.

- 5) W 2013 roku organ podatkowy wydał też jedną decyzję administracyjną w sprawie zwolnienia od podatku rolnego, w trybie art. 12 ust. 2 pkt 6 ustawy o podatku rolnym –





decyzją Nr PO.3121.15.6.2012 z dnia 7.01.2013 roku zwolniono od podatku rolnego, za okres od dnia 1 stycznia do 31 grudnia 2013r., grunty rolne będące w użytkowaniu wieczystym

W niniejszym protokole wykazano już („3.2.3. Podatek rolny”), że podatnik ten nie dopełnił określonego w art. 6a ust. 8 ustawy o podatku rolnym obowiązku złożenia deklaracji na podatek rolny.

Przestrzeganie obowiązków wynikających z art. 37 ust. 1 pkt 2 ppkt „f”, w związku z art. 38 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych

- 1) W przywołanych przepisach zawarty jest obowiązek podawania przez burmistrza, do publicznej wiadomości (w terminie do 31 maja każdego roku, za rok poprzedni), wykazu osób prawnych i osób fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej 500 zł, wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn umorzenia.
- 2) Ustalono, że wymagany wykaz podano do publicznej wiadomości w ustawowym terminie. Wykaz zawierał prawidłowe dane.

3.2.12. Skutki finansowe (roczne) z tytułu udzielonych ulg i umorzeń oraz obniżenia górnych stawek podatkowych

Umorzenia zaległości podatkowych

- 1) W sporządzonym za rok 2013 sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego kontrolowana jednostka wykazała 247.375,30 zł skutków finansowych z tytułu umorzenia zaległości podatkowych na podstawie decyzji administracyjnych wydanych przez organ podatkowy na podstawie Ordynacji Podatkowej (kolumna 14. sprawozdania).

W trakcie kontroli stwierdzono, że umorzonych w 2013 roku odsetek za zwłokę, na sumę 85.167,00 zł, nie wykazano w przewidzianym do tego § 091 – „Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat” – wartość umorzonych odsetek włączono (dodano) do sum umorzonych podatków.

Dane o skutkach finansowych wynikające ze sprawozdania, dane prawidłowe oraz stwierdzone różnice zestawiono w tabeli poniżej (w złotych):

Rodzaj dochodu budżetowego - klasyfikacja	Skutki finansowe umorzeń wykazane w sprawozdaniu Rb-27S	Winno być	Różnica - skutki zawyżone („+“) skutki zaniżone („-“)
1	2	3	4
Podatek od nieruchomości od osób prawnych (§ 031 w rozdziale 75615)	225.719,50	141.720,50	+ 83.999,00

Podatek od środków transportowych od osób prawnych (§ 034 w rozdziale 75615)	7,00	0,00	+ 7,00
Pozostałe odsetki (§ 091 w rozdziale 75615)	0,00	84.006,00	- 84.006,00
Razem rozdział 75615:	225.726,50	225.726,50	0
Podatek od nieruchomości od osób fizycznych (§ 031 w rozdziale 75616)	19.612,18	18.517,18	+ 1.095,00
Podatek rolny od osób fizycznych (§ 032 w rozdziale 75616)	2.036,62	1.970,62	+ 66,00
Pozostałe odsetki (§ 091 w rozdziale 75616)	0,00	1.161,00	- 1.161,00
Razem rozdział 75616:	21.648,80	21.648,80	0
OGÓŁEM:	247.375,30	247.375,30	0

- 2) W sporządzonym za rok 2013 sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych wykazano również 247.375,30 zł skutków finansowych z tytułu umorzeń zaległości podatkowych.

Stwierdzono, że skutki finansowe zawyżono o 85.167,00 zł w następstwie zaliczenia do nich umorzonych odsetek za zwłokę w zapłacie następujących podatków: podatku od nieruchomości (85.094,00 zł), podatku rolnego (66,00 zł) oraz podatku od środków transportowych (7,00 zł).

Dane o skutkach finansowych wynikające ze sprawozdania, dane prawidłowe oraz stwierdzone różnice zestawiono w tabeli poniżej (w złotych):

Rodzaj dochodu budżetowego	Skutki finansowe umorzeń wykazane w sprawozdaniu Rb-PDP	Winno być	Różnica - skutki zawyżone („+”) skutki zaniżone („-”)
1	2	3	4
Podatek rolny	2.036,62	1.970,62	+ 66,00
Podatek od nieruchomości	245.331,68	160.237,68	+ 85.094,00
Podatek od środków transportowych	7,00	0,00	+ 7,00
Razem:	247.375,30	162.208,30	+85.167,00

Odroczenia terminów płatności zobowiązań podatkowych oraz rozkładanie zobowiązań na raty

- 1) Ze sporządzonego za 2013 rok rocznego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego wynikało, że skutki wydanych przez organ podatkowy decyzji administracyjnych w sprawie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności, zwolnienia z obowiązku pobrania oraz ograniczenia poboru podatków wyniosły 47.202,45 zł.
- W trakcie kontroli ustalono, że skutki finansowe zostały zawyżone o 10.992,45 zł. Na powyższą wielkość złożyło się m.in. ujęcie do skutków kwot 7.251,00 zł (odroczony podatek od nieruchomości od osób fizycznych) i 2.092,00 zł (odroczone odsetki) wynikających z decyzji administracyjnej wydanej w sprawie rozstrzygniętej już wcześniejszą decyzją. Stwierdzono też, że ujęta w sprawozdaniu kwota 956,62 zł, jako

[Handwritten signatures and initials]

finansowy skutek w podatku od nieruchomości od osób prawnych w rzeczywistości była skutkiem w podatku rolnym od osób fizycznych.

Skutki finansowe wynikające ze sprawozdania, skutki prawidłowe oraz różnice pomiędzy tymi wielkościami zestawiono w tabeli poniżej:

Rodzaj dochodu budżetowego - klasyfikacja	Skutki finansowe decyzji w sprawie odroczenia i rozłożenia na raty wykazane w sprawozdaniu Rb-27S	Winno być	Różnica - skutki zawyżone („+”) skutki zaniżone („-”)
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
Podatek od nieruchomości od osób prawnych (§ 031 w rozdziale 75615)	956,62	0	+ 956,62
Razem rozdział 75615:	956,62	0	+ 956,62
Podatek od nieruchomości od osób fizycznych (§ 031 w rozdziale 75616)	39.479,38	32.228,38	+7.251,00
Podatek rolny od osób fizycznych (§ 032 w rozdziale 75616)	1.815,45	956,62	+858,83
Podatek od środków transportowych od osób fizycznych (§ 034 w rozdziale 75616)	490,00	490,00	0
Pozostałe odsetki (§ 091 w rozdziale 75616)	4.461,00	2.535,00	+1.926,00
Razem rozdział 75616:	46.245,83	36.210,00	+10.035,83
OGÓŁEM:	47.202,45	36.210,00	+10.992,45

- 2) W sporządzonym za rok 2013 sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych wykazano 42.741,45 zł skutków finansowych z tytułu decyzji administracyjnych w sprawie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności, zwolnienia z obowiązku pobrania oraz ograniczenia poboru podatków.

Stwierdzono, że skutki te zostały zawyżone o 9.066,45 zł w stosunku do rzeczywistych skutków, wynoszących 33.675,00 zł.

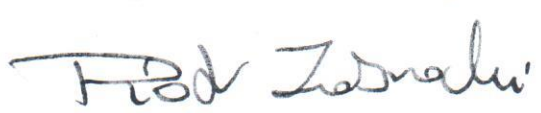
Wynikające ze sprawozdania dane o skutkach, skutki prawidłowe oraz różnice zestawiono w tabeli poniżej:

Rodzaj dochodu budżetowego	Skutki finansowe decyzji w sprawie odroczenia i rozłożenia na raty (...), wykazane w sprawozdaniu Rb- PDP	Winno być	Różnica - skutki zawyżone („+”) skutki zaniżone („-”)
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
Podatek rolny	1.815,45	956,62	+858,83
Podatek od nieruchomości	40.436,00	32.228,38	+8.207,62
Podatek od środków transportowych	490,00	490,00	0
Razem:	42.741,45	33.675,00	+9.066,45

Bezpośrednio odpowiedzialnymi za wystąpienie przedstawionych nieprawidłowości, dotyczących skutków finansowych decyzji w sprawie odroczenia i rozłożenia na raty, jak też w zakresie przedstawionych wcześniej skutków umorzeń zaległości podatkowych, są

– inspektor ds. podatków (osoba ustalająca skutki na podstawie decyzji administracyjnych) oraz – inspektor ds. księgowości





budżetowej, która wprowadzała dane do programu komputerowego edytującego sprawozdania budżetowe Rb-27S i Rb-PDP.

Wykazując w kontrolowanych sprawozdaniach dane o skutkach finansowych innych, niż wynikające z wydanych decyzji administracyjnych organu podatkowego, naruszono § 3 ust. 1 pkt 11 oraz § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych

- 1) W rocznym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2013 roku wykazano następujące dane dotyczące skutków obniżenia górnych stawek podatków:

- podatek od nieruchomości (osoby prawne)	- 205.530,63 zł;
- podatek od nieruchomości (osoby fizyczne)	- 93.056,21 zł;
- podatek rolny (osoby prawne)	- 8.485,73 zł;
- podatek rolny (osoby fizyczne)	- 17.426,04 zł;
- podatek od środków transportowych (osoby prawne)	- 29.845,00 zł;
- podatek od środków transportowych (osoby fizyczne)	- 65.901,00 zł;

Razem: - 420.244,61 zł.

- 2) Ustalono, że podane w sprawozdaniu skutki w podatkach wynikały z wygenerowanych z systemu podatkowego zestawień skutków, sporządzonych z podziałem na osoby prawne i osoby fizyczne.
- 3) Wykazane w omawianym sprawozdaniu Rb-27S dane w zakresie skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatkowych powtórzono w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy, sporządzonym na koniec 2013r.

b) Skutki udzielonych ulg i zwolnień – bez ulg i zwolnień ustawowych

- 1) Sporządzone za rok 2013 roczne sprawozdanie Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz sprawozdanie Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy zawierało wielkość 63.362,00 zł jako sumę skutków finansowych udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych). Wielkość ta dotyczyła:

- podatku od nieruchomości od osób prawnych	- 43.976,00 zł;
- podatku od nieruchomości od osób fizycznych	- 18.280,00 zł;
- podatku rolnego od osób fizycznych	- 1.106,00 zł;

Razem: - 63.362,00 zł.

d

h

RbD Zasadu

- 2) Ustalono, że wykazane w sprawozdaniu skutki finansowe zwolnień w podatku od nieruchomości od osób prawnych i fizycznych dotyczyły nieruchomości: gruntów i budynków stanowiących cmentarze (12.180,00 zł); budynków zajętych na potrzeby ochrony przeciwpożarowej (2.063,00 zł); gruntów i budynków związanych z działalnością kulturalną (29.733,00 zł), a także gruntów i budynków zajętych na prowadzenie składowiska odpadów (18.280,00 zł).
- Wykazane w sprawozdaniu skutki w podatku rolnym (1.106,00 zł) dotyczyły gruntów zajętych na prowadzenie składowiska odpadów.
- Zwolnienia przedmiotowe od ww. podatków wynikały z przywołanych już w niniejszym protokole uchwał – uchwały Nr 0007.54.2012 Rady Miejskiej z dnia 27 listopada 2012r. w sprawie podatku od nieruchomości oraz uchwały Nr XXXIV/225/09 tego organu z dnia 21 października 2009r. w sprawie zwolnień z podatku rolnego.
- 3) Wykazane w omawianym sprawozdaniu Rb-27S dane w zakresie skutków udzielonych ulg i zwolnień (bez ustawowych) powtórzono w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy, sporządzonym na koniec 2013r.

3.2.13. Dochody z opłat adiacenckich

- 1) W 2013 roku na terenie kontrolowanej jednostki samorządu terytorialnego obowiązywały 2 stawki opłaty adiacenckiej, tj.:
- stawka 20%, określona uchwałą Nr XXVI/176/09 Rady Miejskiej z dnia 20 lutego 2009r. w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku podziału nieruchomości (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego Nr 58 z dnia 27 kwietnia 2009r., poz. 1101);
 - stawka 45%, określona uchwałą Nr 0007.96.2011 Rady Miejskiej z dnia 21 grudnia 2011r. w sprawie pierwszeństwa w nabywaniu lokali lub budynków, zwolnienia z obowiązku nabycia nieruchomości w drodze przetargu, warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych, stopy procentowej, stawki procentowej opłaty adiacenckiej (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 6 lutego 2012r., poz. 517) – stawka mająca zastosowanie do wyliczeń opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z wybudowaniem przez gminę urządzeń infrastruktury technicznej.
- 2) Kontrolując ewidencję dochodów budżetowych nie stwierdzono wpływów z opłaty adiacenckiej.
- Z ustnych informacji udzielonych przez –
podinspektora ds. obrotu nieruchomościami i rolnictwa wynikało, że w 2013 roku nie wydawano decyzji administracyjnych ustalających taką opłatę.





3.2.14. Opłata planistyczna

- 1) Na podstawie szczegółowej ewidencji księgowej dochodów budżetowych klasyfikowanych w § 049 – „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw” w rozdziale 75618 – „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw” ustalono, że w 2013 roku z tytułu opłaty planistycznej gmina uzyskała dochody na sumę 5.684,10 zł.
 - 2) Sprawy związane z ustalaniem wysokości ww. opłat prowadził:
 - inspektor ds. zamówień publicznych i planowania przestrzennego.
 Wyżej wymieniona poinformowała ustnie kontrolującego, że w 2013 roku burmistrz wydał 3 decyzje administracyjne ustalające opłatę planistyczną. Dokumentację dotyczącą ustalenia opłaty 3 osobom fizycznym przedłożono do kontroli.
 - 3) Na podstawie przedłożonych dokumentów ustalono, że:
 - podstawę prawną wydania w dniu 27.06.2013 roku decyzji oznaczonych symbolem ZP.6725 i kolejnymi numerami od 1 do 3.2013 stanowiły m.in. art. 36 ust. 4 i art. 37 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r., poz. 647 ze zm.) oraz uchwała Nr XLVIII/301/10 Rady Miejskiej z dnia 8 listopada 2010r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obrębu miasta Czarnie i części obrębu geodezyjnego Nadziejewo (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego Nr 106 z dnia 30 sierpnia 2010r., poz. 2149);
 - na dzień sprzedaży objętych ww. decyzjami działek w Czarnem ich wartość – zgodnie ze sporządzonymi przez rzeczoznawcę majątkowego operatami szacunkowymi – wzrosła łącznie o 56.841,00 zł. Uchwalenie ww. planu miejscowego zmieniło przeznaczenie tych nieruchomości z terenów upraw rolnych na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i małych domków mieszkalnych wielorodzinnych oraz usług;
 - przywołany powyżej miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określał dla ww. nieruchomości 10%-owe stawki opłaty planistycznej.
 - 4) Ustalono, że opłaty planistyczne określone prawidłowo wyżej wymienionymi decyzjami administracyjnymi burmistrza zostały uregulowane terminowo.
 - 5) Wynikające z decyzji administracyjnych należności kontrolowanej jednostki ujmowano w ewidencji księgowej, wykorzystując do tego celu rozrachunkowe konto 240 – „Pozostałe rozrachunki”.
- Prawidłowym kontem do ewidencji należności z tytułu ww. dochodów budżetowych jest konto 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”.





3.2.15. Opłata eksploatacyjna

- 1) Z tytułu opłaty eksploatacyjnej (§ 046 dochodów) gmina uzyskała w 2013 roku wpływy w wysokości 162,00 zł. Środki w tej wysokości przekazała spółka ,
- 2) Ustalono, że uzyskany w dniu 10.06.2013 roku dochód był równy kwocie określonej w decyzji administracyjnej DROŚ-G.7461.2.10.2013 Marszałka Województwa Pomorskiego z dnia 15.05.2013 roku, ustalającej ww. spółce opłatę eksploatacyjną za II półrocze 2012 roku za wydobywanie kruszywa naturalnego w m. Nadziejewo. Decyzja została wydana w trybie art. 138 ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. – Prawo geologiczne i górnicze (tekst jednolity: Dz. U. z 2014r., poz. 613 ze zm.) w związku z niewniesieniem przez spółkę opłaty w ustawowym terminie do 31.01.2013r. Do kontrolowanego urzędu miasta i gminy decyzja wpłynęła w dniu 20.05.2013r.
- 3) Stwierdzono, że wynikającej z ww. decyzji administracyjnej należności gminy nie zaewidencjonowano w ogóle na koncie rozrachunkowym. W księgach rachunkowych ujęto wyłącznie wpłatę opłaty – księgowanie Wn konto 130/Ma konto 720.
Nieujęcie w urzędzeniach księgowych ww. należności było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r., poz. 330 ze zm.), zobowiązującym do wprowadzania do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, postaci zapisu, każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

3.2.16. Opłaty za zajmowanie pasa drogowego

- 1) Na podstawie szczegółowej ewidencji księgowej dochodów ustalono, że w 2013 roku z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych kontrolowana gmina uzyskała wpływy w wysokości 9.313,71 zł.
Dochody z ww. źródła planowano i ewidencjonowano w § 049 – „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw” w rozdziale 75618 – „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw”.
Stwierdzono nieprawidłową klasyfikację budżetową tych dochodów. Wpływy z opłat za zajęcie pasa drogowego należało planować i ewidencjonować w § 069 – „Wpływy z różnych opłat” w rozdziale 60016 – „Drogi publiczne gminne”.
Właściwą klasyfikację ww. dochodów zaczęto stosować w trakcie kontroli (w ostatnim miesiącu 2014 roku) w reakcji na ustne informacje kontrolującego o stwierdzonych nieprawidłowościach.
- 2) Obowiązujące w 2013 roku stawki opłaty za zajęcie pasa drogowego określała uchwała Nr XIX/107/04 Rady Miejskiej z dnia 29 września 2004r. w sprawie ustalenia wysokości





stawek opłat za zajęcie pasa drogowego (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego Nr 157 z dnia 16 grudnia 2004r., poz. 3260).

- 3) W 2013 roku drogami gminnymi były drogi wymienione w załącznikach nr 1 (drogi na terenie miasta Czarne) i nr 2 (drogi na terenach wiejskich gminy) do uchwały Nr XXIV/144/05 Rady Miejskiej z dnia 30 marca 2005r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych.

Stwierdzono, że przywołanej uchwały, posiadającej cechy prawa miejscowego (akt prawny o charakterze generalnym, skierowany do nieograniczonego kręgu adresatów), nie ogłoszono w wojewódzkim dzienniku urzędowym. W § 3 uchwały zawarto zapis – „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy w Czarnem”.

- 4) Sprawy z zakresu ustalania opłat za zajęcie pasa drogowego w kontrolowanym urzędzie miasta i gminy prowadził

Wyżej wymieniony przedłożył do kontroli dokumentację dotyczącą ustalania opłat za zajęcie pasa drogowego obejmującą 30 decyzji administracyjnych (decyzje oznaczone symbolem akt spraw ID.7230.8 i numerami porządkowymi od 1.2013 do 30.2013) zezwalających na zajęcie pasa drogowego i określających opłaty za zajęcie pasa, a także dokumentację (wnioski z załącznikami) zgromadzoną przed wydaniem tych decyzji.

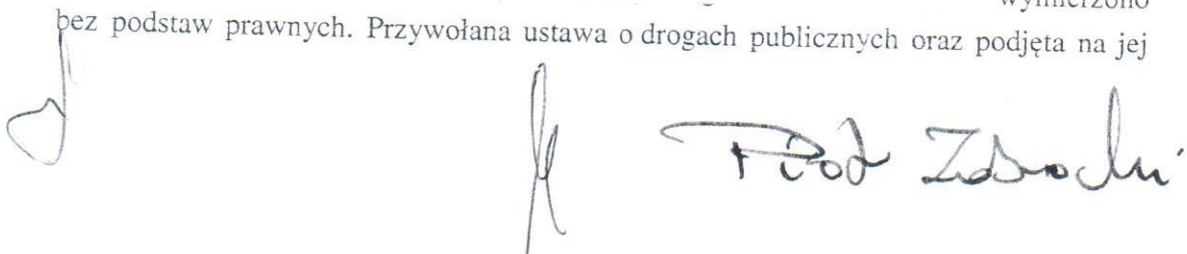
Szczegółową kontrolę przestrzegania ustawy z dnia 21 marca 1985r o drogach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007r. Nr 19, poz. 115 ze zm.) oraz przywołanej na wstępie uchwały Rady Miejskiej przeprowadzono na przykładzie 10 decyzji administracyjnych (33% wszystkich decyzji) burmistrza. Próba kontrolna obejmowała decyzje oznaczone następującymi numerami: 1, 3, 5, 10, 15, 20, 23, 25, 28 oraz 30.2013.

- W wyniku kontroli ustalono, że jedna z decyzji tj. decyzja nr ID.7230.8.5.2013 z dnia 6.05.2013 roku nie dotyczyła drogi gminnej – wyszczególnione w tej decyzji działki nr 47/1; 9/1; 99/5 i 99/6 przy ul. Ogrodowej w Czarnem nie leżały w pasie drogi gminnej – ul. Ogrodowa nie została wymieniona w „Wykazie dróg gminnych na terenie miasta Czarne”, stanowiącym załącznik do przywołanej powyżej uchwały Nr XXIV/144/05 Rady Miejskiej z dnia 30 marca 2005r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych.

Z ustnych informacji udzielonych przez pana – inspektora ds. budownictwa i inwestycji wynikało, że przywołane działki stanowiły drogę bez nazwy ulicy – drogę przebiegającą przy garażach w pobliżu ul. Ogrodowej.

Stwierdzono, że określoną w ww. decyzji opłatę w wysokości 223,20 zł za zajęcie pasa drogowego celem prowadzenia robót (uregulowaną w dniu 24.05.2013r. przez wymierzono

bez podstaw prawnych. Przywołana ustawa o drogach publicznych oraz podjęta na jej



podstawie uchwała Rady Miejskiej z września 2004 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dają gminie możliwość i obowiązek pobierania opłat wyłącznie za zajęcie dróg zaliczonych do kategorii gminnych.

W przywołanej decyzji nie określono opłaty rocznej – w tym zakresie powołano się na „Porozumienie w sprawie służebności Nr OBI/2/110851/P z dnia 23.10.2012r.”. Z dokumentu tego wynikało, że za jednorazową opłatą w wysokości 2.009,28 zł gmina ustanowiła na rzecz spółki

nieograniczoną w czasie służebność przesyłu, polegającą m.in. na prawie do korzystania z nieruchomości obciążonych w zakresie niezbędnym do posadowienia linii kablowej oraz na prawie do korzystania z nieruchomości obciążonych w zakresie niezbędnym do dokonania konserwacji, remontów, modernizacji, usuwania awarii oraz przebudowy linii kablowej wraz z prawem wejścia i wjazdu na teren niezbędnym sprzętem.

- Kontrola pozostałych 9 decyzji administracyjnych burmistrza nie wykazała nieprawidłowości w wyliczeniach wysokości należnych gminie opłat.
- 5) Ustalono, że prowadzona w kontrolowanym urzędzie miasta i gminy ewidencja księgowa dotycząca opłat za zajęcie pasa drogowego obejmowała wyłącznie ewidencję wnoszonych wpłat. Wpływy z opłat księgowano na kontach 130 i 720.
- Stwierdzono, że kontrolowana jednostka nie przypisywała należności budżetowych wynikających z wydanych decyzji administracyjnych burmistrza. Na przeznaczonym do tych celów koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” nie księgowano przypadających na dany rok budżetowy należności z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego celem prowadzenia robót i opłat za umieszczenie w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego, z kolei na koncie 226 – „Długoterminowe należności budżetowe” nie księgowano należności z tytułu opłat rocznych za umieszczenie w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej, przypadających do zapłaty w latach następnych.
 - Stosowany w jednostce sposób ewidencji opłat nie pozwalał na sprawdzenie prawidłowości wykonywania ustawowego obowiązku wnoszenia opłat za zajęcie pasa drogowego.
- 6) Wydany w 2013 roku 30 decyzjami administracyjnymi burmistrz wymierzył wykonawcom robót i osobie zajmującej pas drogowy do akcji marketingowej opłaty za zajęcie pasa drogowego na sumę 7.253,50 zł. Za umieszczenie w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego wymierzono inwestorom opłaty roczne za 2013 rok na sumę 2.013,99 zł oraz przydające do zapłaty w każdym roku następnym opłaty roczne na sumę 8.079,30 zł.





3.2.17. Opłata za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych

- 1) W 2013 roku dochody budżetowe gminy klasyfikowane w § 048 – „Wpływy z opłat za wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych” wyniosły 144.175,03 zł.
- 2) W kontrolowanym roku wydano łącznie 21 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Ilości zezwoleń w podziale na rodzaje napojów alkoholowych i na miejsce spożycia przedstawiono w tabeli:

Wyszczególnienie	Wydane zezwolenia, w zależności od zawartości alkoholu			
	Ogółem:	w tym:		
		do 4,5 % (oraz piwa)	od 4,5 - 18 %, za wyjątkiem piwa	powyżej 18 %
- do spożycia w miejscu sprzedaży	4	2	1	1
- do spożycia poza miejscem sprzedaży	12	4	4	4
- zezwolenia jednorazowe	5	5	0	0
Razem:	21	11	5	5

- 3) Ustalono, że do wniosków podmiotów ubiegających się o wydanie zezwoleń dołączano dokumenty, o których mowa w art. 18 ust. 6 ustawy z dnia 26 października 1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r., poz. 1356), tzn. dokumenty świadczące o tytule prawnym do nieruchomości, na której prowadzona jest sprzedaż, jak też decyzje powiatowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu, wydane na podstawie ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (tekst jednolity: Dz. U. z 2010r. Nr 136, poz. 914 ze zm.). Zezwolenia jednorazowe wydawano podmiotom posiadającym ważne zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w innym stałym punkcie.

Powyższych ustaleń dokonano na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach spraw 21 zezwoleń przyjętych jako próba do kontroli (100% wszystkich zezwoleń). Skontrolowane zezwolenia oznaczone były następującymi numerami:

- od numeru 7340.I.A.392.2013 do numeru 7340.I.A.395.2013; od numeru 7340.I.B.302.2013 do numeru 7340.I.B.305.2013 oraz od numeru 7340.I.C.210.2013 do numeru 7340.I.C.213.2013 – zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży;
- 7340.II.A.68.2013; 7340.II.A.69.2013; 7340.II.B.32.2013; 7340.II.C.38.2013 – zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży;
- od numeru 7340.III.A.117.2013 do numeru 7340.III.A.121.2013 – zezwolenia jednorazowe.

3.2.18. Windykacja należności podatkowych i opłat

Ustalenia kontroli w zakresie windykacji należności podatkowych i z tytułu opłat, oparte na próbach obejmujących największych dłużników, przedstawiono przy omawianiu poszczególnych podatków i opłat.

3.3. Dochody z majątku

Szczegółową kontrolę realizowanych przez gminę dochodów z majątku przeprowadzono w oparciu o rok budżetowy 2013.

3.3.1. Dochody ze sprzedaży majątku

Ze szczegółowej ewidencji księgowej dochodów budżetowych wynikało, że w 2013 roku gmina zrealizowała 1.575.758,98 dochodów ze sprzedaży majątku. Wielkość powyższa obejmowała dochody klasyfikowane w następujących paragrafach:

- § 087 – „Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych”	-	65.946,52 zł;
- § 077 – „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości”	-	359.812,46 zł;
- § 078 – „Dochody ze zbycia praw majątkowych”	-	<u>1.150.000,00 zł;</u>
Razem:	-	1.575.758,98 zł.

§ 087 – „Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych”

- 1) Klasyfikowane w § 087 dochody w wysokości 65.946,52 zł wykonano w rozdziałach 02001 – „Gospodarka leśna” (7.182,04 zł) oraz 90015 – „Oświetlenie ulic, placów i dróg” (58.764,48 zł).
 - 2) Dochody w rozdziale 02001 pochodziły z wpłat za pozyskane drewno opałowe ze stanowiących własność gminy lasów i gruntów zalesionych.
 - Zasady sprzedaży drewna określone były w zarządzeniu Nr 0050.189.2012 Burmistrza Czarnego z dnia 31 grudnia 2012r. w sprawie zasad gospodarki drewnem pochodzącym z lasów mienia gminnego.
- Z zarządzenia wynikało m.in., że: nadzór nad realizacją zadań z zakresu gospodarki leśnej wykonuje leśniczy, z którym gmina zawarła umowę cywilnoprawną; przy sprzedaży należało stosować zasady obowiązujące w Lasach Państwowych, z zastosowaniem cen obowiązujących w Nadleśnictwie Czarne Człuchowskie; podstawę wydania drewna przez leśniczego stanowić miał wykaz odbiorczy sporządzony po ocechowaniu drewna i dokonaniu zapłaty w urzędzie miasta i gminy.
- W 2013 roku obowiązywały 2 umowy cywilnoprawne zawarte kolejno po sobie z leśniczym

Umowami z dnia 11.02.2013 roku oraz z dnia 28.06.2013 roku zlecono ww. osobie





realizację zadań z zakresu gospodarki leśnej w lasach gminnych, polegających m.in. na wskazywaniu posuszu i leżaniny na terenach zalesionych wraz z wystawianiem dokumentacji potwierdzającej pochodzenie drewna i jego jakości.

- Sprzedaż drewna udokumentowana była m.in.: wnioskami osób fizycznych o zgodę na pozyskanie drewna opałowego; pozytywnymi odpowiedziami burmistrza; wystawionymi przez „Wykazami odbiorczymi drewna”, zawierającymi wyliczenia opłat w oparciu o sortymenty drewna, ilości drewna oraz stawki za poszczególne sortymenty. W kontrolowanym urzędzie miasta i gminy dokumentację tę prowadziła i przedłożyła do kontroli – podinspektor ds. ochrony środowiska i gospodarki odpadami.
- Kontrolując szczegółową ewidencję księgową dochodów stwierdzono, że zaewidencjonowane w § 087 – „Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych” dochody na sumę 7.182,04 zł obejmowały podatek od towarów i usług (VAT), liczony w wysokości 8% od wartości netto. Na podstawie dowodów wpłat ustalono, że wpływy netto ze sprzedaży drewna wyniosły 6.650,03 zł, pozostałe 532,01 zł stanowił wspomniany VAT.

Zaliczając wpłaty VAT do dochodów gminy naruszono art. 111 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r. poz. 885 ze zm.) oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2014r., poz. 1115). Z przepisów tych wynika, że podatek od towarów i usług stanowi dochód budżetu państwa – nie jest dochodem gminy.

- 3) Dochód w wysokości 58.764,48 zł w rozdziale 90015 zrealizowano w dniu 23.04.2013 roku poprzez zapłatę przez spółkę „ENERGA Oświetlenie” w Sopocie faktury nr FV/22/2013 kontrolowanej jednostki z dnia 19.03.2013r. za – cyt.: „zamontowane na sieci oprawy oświetleniowe na terenie Gminy Czarne”.

Z faktury wynikało, że podstawę rozliczeń finansowych stanowiło zawarte z ww. spółką porozumienie z dnia 12.03.2013r.

Okazane do kontroli porozumienie wskazywało, że gmina zobowiązała się sprzedać spółce 419 sztuk opraw oświetleniowych zamontowanych na sieci „ENERGA Oświetlenie” na terenie gminy za cenę 58.764,48 zł brutto.

Ustalono, że także w tym przypadku wpłacony wraz z ceną netto podatek od towarów i usług w kwocie 10.988,48 zł zaliczono, niezgodnie z przywołanymi powyżej przepisami, do dochodów budżetu gminy.





§ 078 – „Dochody ze sprzedaży praw majątkowych”

- 1) Klasyfikowane w ww. paragrafie wpływy na sumę 1.150.000,00 zł zrealizowano w dniach 11 i 12.12.2013 roku w rozdziale 40001 – „Dostarczanie ciepła”.

Przelewów na ww. sumę dokonały 3 osoby fizyczne

z którymi w dniu 28.11.2013 roku kontrolowana gmina zawarła notarialną umowę sprzedaży udziałów w spółce pn.

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czarnem”. Umową tą gmina, jako jedyny wspólnik ww. spółki, sprzedała kupującym 1000 udziałów (100%) o łącznej wartości nominalnej 684.000,00 zł.

- 2) Tryb zbycia udziałów oraz warunki sprzedaży określała uchwała Nr 0007.9.2012 Rady Miejskiej z dnia 5 marca 2012r. w sprawie określenia zasad zbywania udziałów gminy w spółce komunalnej (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 8 marca 2012r., poz. 925).

Z uchwały wynikało min., że:

- organ stanowiący umożliwił zbywanie udziałów w spółkach komunalnych;
- zgoda na zbycie miała być wyrażana na wniosek burmistrza;
- cena wywoławcza udziałów miała być określana przez burmistrza na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez uprawnionego rzeczoznawcę;
- zbycie udziałów nie mogło nastąpić poniżej wartości nominalnej udziałów;
- nabywca udziałów miał być wyłoniony w drodze przetargu nieograniczonego;
- w przypadku bezskutecznego dwukrotnego przetargu burmistrz mógł organizować dalsze przetargi lub ogłosić przystąpienie do rokowań celem wyłonienia nabywcy udziałów;
- umowa zbycia udziałów miała być zawarta w terminie nie późniejszym niż 30 dni od podpisania przez strony protokołu ustalenia warunków umowy zbycia udziałów w spółce.

- 3) Zgodę na sprzedaż udziałów organ stanowiący gminy wyraził w uchwale Nr 0007.16.2012 z dnia 29 marca 2012r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów gminy w spółce komunalnej, zmienionej uchwałą Nr 0007.40.2012 z dnia 3 października 2012r. zmieniającą uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów gminy w spółce komunalnej.

O przeznaczeniu do zbycia udziałów gminy w ww. spółce burmistrz zadecydował zarządzeniem Nr 0050.43.2012 z dnia 3 kwietnia 2012r. w sprawie przeznaczenia do zbycia udziałów gminy w spółce komunalnej.

- 4) Podstawę zawarcia umowy sprzedaży udziałów stanowił „Protokół ustalenia warunków umowy zbycia udziałów w spółce pod firmą Sp. z o.o.”, spisany z nabywcami w dniu 31.10.2013r. Protokół spisano po przyjęciu oferty ww. nabywców po przeprowadzonych negocjacjach.





Komisja negocjacyjna, powołana zarządzeniem Nr 0050.140.2013 Burmistrza Czarnego w sprawie zatwierdzenia rekomendacji Komisji do Spraw Negocjacji uznała, że oferta złożona przez 3 osoby fizyczne była najkorzystniejszą spośród ofert złożonych przez 3 inwestorów. Przedłożone do kontroli dokumenty wskazywały m.in., że wybrany oferent zaproponował jednorazową zapłatę ceny w terminie do 45 dni od podpisania umowy sprzedaży oraz wykup od gminy sieci ciepłowniczej z płatnościami w ratach do końca 2014 i 2015r. Dwaj pozostali inwestorzy zaproponowali niższe o 100.000,00 zł i 150.000,00 zł ceny zakupu udziałów – pierwszy z nich zaproponował też zapłatę ceny w ratach płatnych do czerwca 2014 roku oraz 20-letnią dzierżawę sieci ciepłowniczej.

- 5) Do udziału w negocjacjach w sprawie zbycia udziałów w ww. spółce zaproszono zaproszeniem stanowiącym załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 0050.94.2013 Burmistrza Czarnego z dnia 4 lipca 2013r. w sprawie zmiany zarządzenia Nr 0050.139.2012 z dnia 4 października 2012r. w sprawie zbycia udziałów gminy w spółce komunalnej pod firmą: z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w

Ustalono, że sfinalizowane w październiku 2013 roku negocjacje z inwestorami poprzedzone były nieograniczonymi przetargami ofertowymi (sierpień i wrzesień 2012 roku – ceny wywoławcze 4.000.000,00 zł i 3.500.000,00 zł) oraz negocjacjami z października i listopada 2012r. Przetargi nie doszły do skutku z uwagi na brak ofert, od negocjacji odstąpiono z uwagi na błędne wskazanie w ogłoszeniu ilości udziałów do sprzedaży (negocjacje ogłoszone we wrześniu 2012r.) oraz zbyt niskie ceny zaproponowane przez uczestników negocjacji przeprowadzonych w listopadzie 2012 roku na podstawie publicznego zaproszenia.

Przywołany w umowie sprzedaży raport z wyceny wartości udziałów w wyżej wymienionym Przedsiębiorstwie wskazywał, że na dzień 31.12.2012 roku wartość tych udziałów wynosiła 1.805.000,00 zł.

- 6) O zbyciu udziałów gmina poinformowała spółkę pismem Nr GG.6840.10.2013 z dnia 13.12.2013r., spełniając tym obowiązek wynikający m.in. z przywołanego powyżej „Protokołu ustalenia warunków umowy zbycia udziałów...”.
- 7) Ustalono, że do końca 2013 roku kontrolowana gmina figurowała w Krajowym Rejestrze Sądowym jako jedyny wspólnik spółki w Czarnem. Powyższe wynikało z przedłożonej do kontroli „Informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców”, pobranej w dniu 25.02.2014r. Stosownych zmian w ww. Rejestrze, uwzględniających sprzedaż przez gminę wszystkich udziałów w spółce, dokonano w II półroczu 2014r.





§ 077 – „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości”

- 1) Dochody klasyfikowane w ww. paragrafie, na sumę 359.812,46 zł, wykonano w rozdziałach 01095 – „Pozostała działalność” (33.874,20 zł) oraz 70005 – „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” (325.938,26 zł).

W pierwszym z tych rozdziałów ujęto dochody ze sprzedaży gruntów rolnych, w drugim zaewidencjonowano dochody ze sprzedaży lokali mieszkalnych i działek budowlanych.

- 2) W trakcie kontroli stwierdzono, że zaewidencjonowane w obu tych rozdziałach wpływy obejmowały 23.989,00 zł podatku od towarów i usług (VAT) liczonego w wysokości 23% od wartości netto – rzeczywiste wpływy ze sprzedaży nieruchomości w tych rozdziałach wynosiły 335.823,46 zł (odpowiednio 27.540,00 zł i 308.283,46 zł).

Zaliczając wpłaty VAT do dochodów gminy naruszono art. 111 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz art. 4 ust. 1 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Zgodnie z tymi przepisami podatek od towarów i usług stanowi dochód budżetu państwa – nie jest dochodem gminy.

- 3) W trakcie kontroli poproszono ds. obrotu nieruchomościami i rolnictwa o sporządzenie i przedłożenie do kontroli wykazu nieruchomości gminy sprzedanych w 2013 roku – wykazu operacji sprzedaży sfinalizowanych w 2013 roku.

Z przedłożonego przez ww. pracownika i załączonego do akt kontroli zestawienia „Sprzedaż nieruchomości przez Gminę Czarne w 2013r.” wynikało, że w roku objętym szczegółową kontrolą dochodów sprzedano 38 nieruchomości, tj.:

- 34 lokale mieszkalne na rzecz najemców;
- 2 działki na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej;
- 2 działki budowlane.

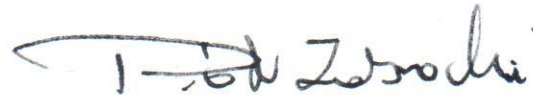
[Zestawienie „Sprzedaż nieruchomości przez Gminę Czarne w 2013r. – poz. 1 akt kontroli]
[Zestawienie akt kontroli – załącznik nr 1 do protokołu kontroli]

Ustalenia kontroli przedstawiono w dalszych punktach niniejszego protokołu z podziałem na sprzedaż w drodze bezprzetargowej oraz na sprzedaż w trybie przetargowym.

3.3.1.1. Sprzedaż nieruchomości w drodze bezprzetargowej

- 1) W roku objętym kontrolą zasady zbywania nieruchomości gminy określała uchwała Nr XII/57/03 Rady Miejskiej z dnia 29 października 2003r. w sprawie zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego Nr 12 z dnia 2 lutego 2004r., poz. 231).





Z uchwały tej wynikało m. in., że sprzedaż nieruchomości następować miała na podstawie zarządzenia burmistrza, po uzyskaniu pozytywnej opinii komisji rolnictwa i bezpieczeństwa publicznego.

- 2) Do zbywania nieruchomości miały zastosowanie również uregulowania zawarte w przywołanej już w niniejszym protokole uchwale Nr 0007.96.2011 Rady Miejskiej z dnia 21 grudnia 2011r. w sprawie pierwszeństwa w nabywaniu lokali lub budynków, zwolnienia z obowiązku nabycia nieruchomości w drodze przetargu, warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych, stopy procentowej, stawki procentowej opłaty adiacenckiej (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 6 lutego 2012r., poz. 517).

Uchwała weszła w życie z dniem 1.07.2012 roku, a zgodnie z zapisem w § 7 tej uchwały, do spraw dotyczących sprzedaży wszczętych przed tym dniem należało stosować przepisy dotychczasowe, tj. przyjęte w 2004 roku.

- Przywołaną uchwałą organ stanowiący gminy zwolnił z obowiązku zbycia niektóre rodzaje nieruchomości (m.in. pod budownictwo mieszkaniowe, na realizację urządzeń infrastruktury technicznej) oraz wyraził zgodę na udzielanie przez burmistrza niżej opisanych bonifikat w cenie sprzedaży ustalonej w wysokości jej wartości przy sprzedaży bezprzetargowej:
 - bonifikat od 20 do 60% wartości przy sprzedaży budynków i lokali mieszkalnych w budynkach wybudowanych przed 1960 rokiem;
 - bonifikat od 20 do 40% wartości przy sprzedaży budynków i lokali mieszkalnych w budynkach wybudowanych po 1959 roku;
 - bonifikat w wysokości 50% wartości przy sprzedaży nieruchomości m.in. pod budownictwo mieszkaniowe; na realizację urządzeń infrastruktury technicznej; min. pod działalność charytatywną, kulturalną, leczniczą, oświatową, naukową; pod ogrody działkowe (organizacjom zrzeszającym działkowców); kościołom i związkom wyznaniowym na cele działalności sakralnej; spółdzielniom mieszkaniowym w związku z ustanowieniem na rzecz członków odrębnej własności lokali z przeniesieniem na członków spółdzielni własności lokali lub domów jednorodzinnych.
- W § 3 ust. 2 uchwały zawarto uregulowania mówiące, że bonifikaty opisane w § 3 ust. 1 pkt 1 (bonifikaty w cenie sprzedaży lokali i budynków mieszkalnych):
 - nie mają zastosowania przy bezprzetargowej sprzedaży ww. nieruchomości nabytych przez gminę odpłatnie – można stosować bonifikatę do wysokości ceny nabycia;
 - nie obejmują kosztów przygotowawczych zbycia nieruchomości, tj. kosztów wyceny rzeczoznawcy, wypisu z ewidencji gruntów i lokali oraz odpisów z ksiąg wieczystych;





- nie dotyczą najemców posiadających zadłużenia z tytułu czynszu i innych opłat mieszkaniowych.
- 3) W 2013 roku w drodze bezprzetargowej gmina zbyła 34 lokale mieszkalne na rzecz dotychczasowych najemców oraz 2 działki na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej.
- Szczegółowej kontroli poddano 11 operacji sprzedaży (30% wszystkich sprzedaży w drodze bezprzetargowej), tj. sprzedaże:
- 9 lokali mieszkalnych – 8 lokali w Czarnem (nr 4 w budynku nr 10A przy ul. Strzeleckiej; nr 10 w budynku nr 10 przy Pl. Wolności; nr 3 w budynku nr 38 przy ul. Kościuszki; nr 1 w budynku nr 5 przy ul. Ogrodowej; nr 2 w budynku nr 5 przy Pl. Wolności; nr 6 w budynku nr 8H przy ul. Strzeleckiej; nr 4a w budynku nr 2 przy ul. Ciasnej; nr 7 w budynku nr 6 przy ul. Przemysłowej) oraz lokalu nr 4 w budynku nr 31 w Nadziejewie;
 - 2 działek na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, tj. działek nr 18/8 i 19/9 przy ul. Szosowej w Czarnem.

Sprzedaż lokali mieszkalnych na rzecz dotychczasowych najemców

- 1) Kontrolując sprzedaż ww. 9 lokali mieszkalnych nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie określania wartości tych lokali, przeznaczania do sprzedaży, publikacji ogłoszeń, wyliczania bonifikat oraz zapłaty ceny sprzedaży.
 - 2) W trakcie kontroli stwierdzono natomiast, że kontrolowana jednostka obciążała nabywców lokali mieszkalnych kosztami przygotowania ich do sprzedaży. Stanowiący próbę kontrolną nabywcy wpłacili na rzecz gminy 7.412,11 zł tytułem zwrotu ww. kosztów, z tego 4.712,11 zł w 2013 roku oraz 2.700,00 zł (9 x 300,00 zł), w formie przedpłat (zaliczek) w roku poprzednim.
- Obowiązek pokrycia przez nabywców lokali kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży zawierano w protokołach uzgodnień umów o sprzedaż lokali mieszkalnych. Z protokołów wynikało, że na poczet zapłaty kosztów przygotowawczych zaliczano wniesione wcześniej przedpłaty w kwotach 300,00 zł, pozostałe części ustalonych kwot nabywcy mieli uregulować przed zawarciem aktu notarialnego.
 - Stwierdzono brak podstaw prawnych do obciążania nabywców nieruchomości gminy kosztami przygotowania ich do sprzedaży. Zgodnie z art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt (burmistrz, prezydent miasta). Gospodarując tym zasobem organ wykonawczy gminy m.in. zapewnia wycenę nieruchomości.
 - Uzyskanych bezpodstawnie wpływów nie ujmowano na dochody gminy – ewidencjonowano je jako zmniejszenie wydatków i kosztów klasyfikowanych w § 430 –

„Zakup usług pozostałych” w rozdziale 70005 – „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”.

Sprzedaż nieruchomości na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej

Kontrola sprzedaży dwóch nieruchomości przy ul. Szosowej w Czarnem nie wykazała nieprawidłowości.

Uwagi w zakresie niezgodnego z przepisami ujęcia wpłat VAT do dochodów budżetu gminy (§ 077) przedstawiono na wstępie tej części protokołu.

3.3.1.2. Sprzedaż nieruchomości w trybie przetargowym

- 1) W 2013 roku w trybie przetargowym gmina sprzedała 2 nieruchomości – działki nr 15/14 i 15/14 przy ul. Świerkowej w Czarnem. Prawdliwość zbycia tych nieruchomości poddano kontroli.
- 2) Ustalone w trakcie kontroli dane dotyczące obu sprzedaży przedstawiono w tabeli poniżej:

Wyszczególnienie	Działka nr 15/14 o pow. 1214 m2	Działka nr 15/15 o pow. 1245 m2
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>
Przeznaczenie do sprzedaży	Zarządzenie Nr 0050.171.2012 Burmistrza Czarnego z dnia 4 grudnia 2012r. w sprawie zbycia nieruchomości	Zarządzenie Nr 0050.172.2012 Burmistrza Czarnego z dnia 4 grudnia 2012r. w sprawie zbycia nieruchomości
Data wyceny i szacunkowa wartość nieruchomości	26.11.2012r. – 48.600,00 zł	26.11.2012r. – 49.800,00 zł
Data ogłoszenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży – rodzaj przetargu	5.12.2012r. – ustny nieograniczony	4.12.2012r. – ustny nieograniczony
Data ogłoszenia I przetargu i cena wywoławcza	18.01.2013r. – 48.600,00 zł	18.01.2013r. – 49.800,00 zł
Data I przetargu i wycytowana cena	21.02.2013r. – wynik negatywny	21.02.2013r. – wynik negatywny
Data ogłoszenia II przetargu i cena wywoławcza	4.04.2013r. – 45.000,00 zł	4.04.2013r. – 46.000,00 zł
Data II przetargu i wycytowana cena	8.05.2013r. – wynik negatywny	8.05.2013r. – 46.460,00 zł
Data ogłoszenia III przetargu i cena wywoławcza	10.06.2013r. – 40.000,00 zł	nie dotyczy
Data III przetargu i wycytowana cena	11.07.2013r. – wynik negatywny	
Przeznaczenie do sprzedaży w drodze rokowań	Zarządzenie Nr 0050.112.2013 Burmistrza Czarnego z dnia 9 września 2013r. w sprawie odstąpienia od dalszych przetargów na sprzedaż nieruchomości	
Data ogłoszenia o rokowaniach i cena wywoławcza	10.10.2013r. – 30.000,00 zł	
Data rokowań i uzgodniona cena	14.11.2013r. – 30.300,00 zł	
Data uzgodnienia warunków sprzedaży	nie dotyczy	28.05.2013r.
Data zapłaty ceny sprzedaży	20.11.2013r.	12.06.2013r.
Data zawarcia umowy sprzedaży	25.11.2013r.	14.06.2013r.

Przeprowadzona kontrola nie wykazała nieprawidłowości. Podane w tabeli wykazy i ogłoszenia zawierały wymagane informacje. Do publicznej wiadomości podawano je zgodnie z obowiązującymi przepisami.

3.3.1.3. Ewidencja księgowa rozrachunków z tytułu sprzedaży nieruchomości

- 1) Szczegółową ewidencję księgową do konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” prowadzono komputerowo z podziałem na „sprzedaż lokali mieszkalnych z gruntem”, „sprzedaż działek budowlanych” oraz „sprzedaż gruntów rolnych”.

Na podstawie wydruków „Dziennik obrotów nazwiskami” z tych ewidencji ustalono wielkości kwotowe przedstawione w tabeli:

Wyszczególnienie	Sprzedaż lokali mieszkalnych z gruntem	Sprzedaż działek budowlanych	Sprzedaż gruntów rolnych	Razem
1	2	3	4	5
- należności z lat ubiegłych	4.485,06	202,11	0	4.687,17
- nadpłaty z lat ubiegłych	0,05	0	0	0,05
- przypis na rok 2013	230.087,45	95.514,80	33.874,20	359.476,45
- odpis	0	0	0	0
- wpłaty	230.088,45	95.849,81	33.874,20	359.812,46
w tym na poczet zaległości	0	202,11		202,11
- zwroty	0	0	0	0
- nadpłaty końcowe	1,05	1.000,00	0	1.001,05
- zaległości końcowe	4.485,06	867,10	0	5.352,16

- 2) Zawarte w tabeli dane wynikają z ewidencji księgowej, a te – jak wykazano już w niniejszym protokole – poza dochodami ze sprzedaży nieruchomości, obejmują też wpłaty stanowiącego dochód budżetu państwa podatku od towarów i usług (VAT), na sumę 23.989,00 zł.
- 3) Końcowe saldo nadpłat tworzyły nadpłaty widniejące na 3 analitycznych kontach (kartach) rozrachunkowych.
- Największa z nadpłat, w wysokości 1.000,00 zł, powstała po zaliczeniu wadium przetargowego na poczet zapłaty ceny sprzedaży nieruchomości (działka nr 46/1 w Nadziejewie), wylicytowanej w przetargu odbyłym w dniu 9.12.2013r. Sprzedaż sfinalizowano w 2014 roku (akt notarialny z dnia 12.02.2014r.) i w roku tym nastąpił przypis całej należności oraz zapłata pozostałej części ceny sprzedaży.
- 4) Na końcowe saldo należności gminy składały się zaległości 4 osób. Numery kart rozrachunkowych prowadzonych do rozliczeń dłużników, kwoty zaległości, okresy ich powstania oraz podejmowane przez kontrolowaną jednostkę działania mające na celu wyegzekwowanie należności gminy przedstawiono w tabeli:

Lp.	Indeks	Zaległość na dzień 31.12.2013r. (w zł)	Okres zaległości rok/lata	Działania podjęte w stosunku do dłużników
1	2	3	4	5
1.		3.644,22	2007	Na zaległość powstałą w 2007 roku wysłano 2 wezwania do zapłaty (2008 i 2010r.). W 2011 roku rozłożono należność na raty, z terminem zapłaty ostatniej raty w 2012r.
2.		867,10	2013	Należność została uregulowana w całości w marcu 2014r.
3.		531,21	2003	W 2003 roku dokonano wpisu hipoteki w KW na zabezpieczenie spłaty reszty ceny sprzedaży. W 2004 i 2006 roku wyrażano zgodę na zapłatę należności w ratach. Wysłano 3 wezwania do zapłaty (2006, 2010 i 2011r.).
4.		309,63	2003	W 2003 roku dokonano wpisu hipoteki w KW, w 2004 i 2006 roku wyrażano zgodę na odroczenia terminu zapłaty oraz na rozłożenie na raty. W 2006, 2010 i 2011 roku wysłano wezwania do zapłaty.

3.3.2. Dochody z tytułu najmu lokali mieszkalnych

- 1) Przepisy art. 21 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2014r., poz. 150) nakładają na organ stanowiący gminy obowiązek uchwalania wieloletnich programów gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, obejmujących co najmniej pięć kolejnych lat.

Ustalono, że w 2013 roku tematykę gospodarowania mieszkaniowym zasobem kontrolowanej gminy regulowała uchwała Nr XXXIV/220/09 Rady Miejskiej z dnia 21 października 2009r. w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Czarne w latach 2010-2014 (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego Nr 161 z dnia 30 listopada 2009r., poz. 3025).

Z ww. uchwały (programu) wynikało, że według stanu na dzień 31.08.2009 roku mieszkaniowy zasób gminy obejmował 445 lokali mieszkalnych. W programie zawarta była też informacja, że mieszkaniowym zasobem gminy administruje

- administrator wybrany w drodze

przetargowej.

- 2) Obowiązujące w 2013 roku stawki czynszu najmu lokali mieszkalnych określało zarządzenie Nr 0050.150.2011 Burmistrza Czarnego z dnia 28 listopada 2011r. w sprawie stawek czynszu mieszkaniowego zasobu gminy (stawki obowiązujące w okresie do 31.03.2013r.) a następnie zarządzenie Nr 0050.166.2012 Burmistrza Czarnego z dnia 23 listopada 2012r. w sprawie stawek czynszu mieszkaniowego zasobu gminy – stawki obowiązujące od dnia 1.04.2013r.
- 3) Ustalono, że opłaty z tytułu najmu gminnych lokali mieszkalnych najemcy tychże lokali regulowali w ww. jednoosobowej spółce kontrolowanej gminy.

- 4) Szczegółowa ewidencja księgowa prowadzona w kontrolowanej jednostce wskazywała, że w 2013 roku spółka przekazała na rachunek gminy dochody na sumę 912.369,16 zł. Część tych dochodów, tj. 800.125,01 zł, miała związek z najmem lokali gminnych, pozostałe 112.244,15 zł uzyskano z podnajmu lokali mieszkalnych Wojskowej Agencji Mieszkaniowej – kilkunastu lokali w Czarnem, wynajętych gminie do końca października i grudnia 2020r.
- 5) Zasady rozliczeń pomiędzy w Czarnem a kontrolowaną jednostką w zakresie dotyczącym lokali gminnych określała umowa nr 342/67/2009 z dnia 18 grudnia 2009r. Z umowy tej wynikały obowiązki Spółki dotyczące m.in.:
- zarządzania i administrowania nieruchomościami gminnymi zabudowanymi budynkami mieszkalnymi, lokalami mieszkalnymi i użytkowymi w budynkach wspólnot mieszkaniowych, budynkami gospodarczymi przynależnymi do lokali mieszkalnych;
 - zawierania i rozwiązywania umów najmu; pobierania i rozliczania kaucji; naliczania i pobierania czynszów i innych opłat mieszkaniowych; prowadzenia windykacji należności;
 - wykonywania konserwacji i napraw wszelkich instalacji w zarządzanych budynkach.

Za wykonanie przedmiotu umowy w latach 2010-2014 Przedsiębiorstwo miało otrzymać wynagrodzenie określone odrębnie dla każdego roku. W 2013 roku wynagrodzenie to miało wynosić 836.268,96 zł miesięcznie. Dodatkowo gmina miała pokryć wartość umorzonych nieściągalnych należności czynszowych. Wynagrodzenie to należało pomniejszać, z uwzględnieniem cen jednostkowych, w przypadku zbywania przez gminę lokali zarządzanych przez ww. Przedsiębiorstwo.

- Tematykę rozliczeń pomiędzy zamawiającym i wykonawcą uregulowano w § 5 ust. 5 umowy. Zapisano tam, że cena za wykonanie umowy ulega potrąceniu o wartość przypisanych czynszów za lokale mieszkalne i lokale użytkowe oraz o wartość ubezpieczeń określoną w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wzór „Rozliczenia miesięcznego kosztów i przychodów do umowy na zarządzanie i administrowanie nieruchomościami (...)” zawarto w załączniku do umowy.
- Ustalono, że dniu 4.01.2010 roku gmina zawarła z ww. Spółką umowę Nr 342/67-1/2009/2010 o usługi dodatkowe. Umowa była następstwem przejęcia do zasobu mieszkaniowego gminy 16 lokali mieszkalnych i pomieszczeń przynależnych (nieruchomości przejęto z Agencji Nieruchomości Rolnych) oraz przekazania ich do zarządzania ww. spółce gminnej.





- 6) Tematykę związaną z administrowaniem przez ww. Spółkę i rozliczaniem wpływów z podnajmu lokali mieszkalnych wynajętych od Wojskowej Agencji Mieszkaniowej regulowały umowy: nr 1.2011 z dnia 3.01.2011r.; nr 2.2011 z dnia 30.05.2011 roku oraz nr 1.2012 z dnia 30.05.2012r. Umowami tymi Spółka zobowiązała się m.in. do zawierania umów z podnajemcami, prowadzenia inkasa należności, odprowadzania uzyskanych wpływów na rachunek bankowy gminy oraz prowadzenia windykacji należności od podnajemców. Za realizację ww. zadań gminna spółka miała otrzymywać wynagrodzenie w wysokości 1,00 zł za 1 m² powierzchni użytkowej lokali, powiększone o obowiązującą stawkę podatku od towarów i usług. Każdego roku wynagrodzenie miało być waloryzowane o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych.
- 7) Na podstawie ewidencji księgowej prowadzonej na kontach 221-32 i 221-33 (konta te wykorzystywano do rozliczeń z ww. spółką z tytułu rozliczeń dochodów z najmu lokali mieszkalnych gminy oraz lokali wynajętych od Wojskowej Agencji Mieszkaniowej) ustalono, że na dzień 31.12.2013 roku należności od spółki wynosiły 4.529,14 zł. Wynikały one z uznaniowej noty księgowej z ostatniego dnia 2013 roku. Zgodność salda należności z ewidencją ww. spółki potwierdzona została pisemnym „potwierdzeniem salda rozrachunków” z dnia 20.01.2014r.

3.3.3. Dochody z dzierżawy i wynajmu lokali użytkowych

- 1) Ze sporządzonego za 2013 rok sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego wynikało, że w roku tym gmina zrealizowała 1.200.932,50 zł dochodów budżetowych klasyfikowanych w § 075 – „Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze”.

Powyższa wielkość obejmowała:

- dochody wykonane i rozliczone z budżetem gminy przez Zespół Szkół w Czarnem (rozdział 85495)	-	25.945,50 zł;
- dochody z najmu lokali mieszkalnych (rozdz. 70005)	-	912.369,16 zł;
- dochody z najmu i dzierżawy nieruchomości (rozdz. 70005)	-	146.269,50 zł;
- dochody z opłat za korzystanie z cmentarzy komunalnych (rozdz. 71035)	-	116.348,34 zł;
Razem:	-	1.200.932,50 zł.

- 2) Ustalenia odnoszące się do dochodów z najmu lokali mieszkalnych realizowanych przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Czarnem przedstawiono w poprzedniej części niniejszego protokołu.





- 3) Wymieniona powyżej spółka komunalna przekazywała też na rachunek gminy wpływy z opłat pobieranych za korzystanie z cmentarzy komunalnych.

Ustalono, że zawartą w dniu 31.05.2012 roku umową nr 272.28.2012 gmina powierzyła ww. spółce zarządzanie i utrzymanie cmentarzy komunalnych na terenie miasta i gminy za cenę ustaloną w przetargu nieograniczonym. Z umowy tej, zawartej na okres od dnia 1.06.2012 roku do dnia 31.05.2015 roku, wynikał m.in. obowiązek pobierania i windykacji opłat, o jakich mowa powyżej, jak też odprowadzania tych opłat na bankowy rachunek gminy przynajmniej raz w miesiącu.

Analizując dowody i ewidencję księgową ustalono, że uzyskane wpływy Spółka rozliczała z częstotliwością określoną w umowie. Przelewów dokonywano w oparciu o księgowe noty uznaniowe.

- 4) Szczegółowej kontroli poddano dochody z najmu i dzierżawy nieruchomości zrealizowane przez kontrolowany urząd miasta i gminy w rozdziale 70005 – „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”. Ustalenia w tym zakresie przedstawiono poniżej, po skrótowym scharakteryzowaniu obowiązujących w gminie uregulowań wewnętrznych.

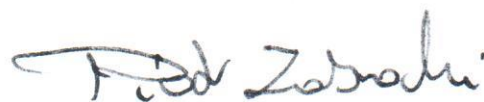
- 5) Przywołana już w tym protokole uchwała Nr XII/57/03 Rady Miejskiej z dnia 29 października 2003r. w sprawie zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego Nr 12 z dnia 2 lutego 2004r., poz. 231) określała, że burmistrz mógł bezprzetargowo wydzierżawiać, na okres do 10 lat, następujące rodzaje nieruchomości gruntowych:

- działki przydomowe, warzywniczno-sadownicze – do powierzchni 500 m²;
- grunty użytkowane rolniczo – do powierzchni 5000 m²;
- grunty pod garażami;
- działki na cele prowadzonej działalności gospodarczej o powierzchni do 40 m² i będące w dzierżawie przez okres co najmniej 3 lat (§ 4 ust. 1 uchwały).

Dalsze uregulowania uchwały mówiły o obowiązku przeprowadzania przetargów na wydzierżawianie nieruchomości gruntowych na cele prowadzonej działalności gospodarczej oraz terenu targowiska, z wyłączeniem dotyczącym działek do 40 m² powierzchni i będących w dzierżawie przez okres co najmniej 3 lat. Przetargi miały być organizowane według zasad i trybów określonych w ustawie o gospodarce nieruchomościami oraz w rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub gminy.

Uchwała zobowiązywała też do zawierania w umowach dzierżawy postanowień umożliwiających aktualizację wysokości czynszu.





- 6) W 2013 roku obowiązywały stawki czynszu dzierżawnego określone zarządzeniem Nr 0050.82.2011 Burmistrza Czarnego z dnia 15 czerwca 2011r. w sprawie ustalenia stawek czynszu za dzierżawę gruntów stanowiących własność gminy, a następnie zarządzeniem Nr 0050.135.2013 Burmistrza Czarnego z dnia 9 października 2013r. w sprawie ustalenia stawek czynszu za dzierżawę gruntów stanowiących własność gminy.
- Pierwszym z wyżej wymienionych zarządzeń określono:
 - a) Roczne stawki netto czynszu dzierżawnego za grunty wydierżawione:
 - na cele ogrodnicze, sadownicze, rekreacyjne oraz ogródków przydomowych o powierzchni do 500 m² (0,25 zł/m²) oraz o powierzchni od 501 m² do 2000 m² (0,10 zł/m²);
 - na cele rolnicze o pow. do 5000 m² – 0,06 zł/m²;
 - pod budowle nietrwałe, z wyłączeniem wydierżawionych na cele prowadzonej działalności gospodarczej – 10,00 zł/m²;
 - na ustawienie garaży – 8,00 zł/m².
 - b) Dienne stawki netto czynszu za wydierżawienie gruntów na organizację imprez widowiskowych (cyrk, wesołe miasteczko, zespoły rozrywkowe) – 200,00 zł/dzień.
- Przywołanym zarządzeniem ustalono też wysokość odszkodowania za bezumowne korzystanie z gruntów gminy. Miało ono wynosić 100% stawki czynszu dzierżawnego przewidzianego dla odpowiedniego użytkowania gruntów.
- W zarządzeniu z października 2013 roku powtórzono wszystkie uregulowania z zarządzenia z czerwca 2011 roku oraz dodano zapis ustalający roczną stawkę netto w wysokości 2,00 zł za 1 m² gruntów wydierżawionych pod ustawienie wiat dla pojemników na odpady komunalne.
- 7) Prowadzona w kontrolowanej jednostce szczegółowa ewidencja rozrachunkowa z zakresu czynszów najmu i dzierżawy obejmowała 215 czynnych kont (kart) dzierżawców. Bieżącego przypisu należności dokonano na 201 kontach. Konta bez takiego przypisu prowadzono do rozliczenia byłych dzierżawców, posiadających na koniec 2013 roku zaległości na sumę 316,94 zł oraz nadpłaty na sumę 545,05 zł.
- 8) Na podstawie wydruku „Dziennik obrotów nazwiskami – czynsze dzierżawne” ustalono następujące wielkości kwotowe:
- | | |
|------------------------------|------------------|
| - nadpłaty z lat ubiegłych | - 860,18 zł; |
| - zaległości z lat ubiegłych | - 4.930,18 zł |
| - przypisy | - 147.542,06 zł; |
| - odpisy | - 3.342,98 zł; |
| - wpłaty | - 146.269,50 zł. |
- w tym na poczet zaległości – 2.621,62 zł;





- nadpłaty końcowe - 883,04 zł;
- należności końcowe - 2.882,62 zł.

9) Końcowe saldo nadpłat (883,04 zł) tworzyły nadpłaty występujące na kontach 19 dzierżawców, przy czym w 8 przypadkach nadpłaty nie przekraczały 10,00 zł. Największe nadpłaty (200,00 zł i 153,38 zł) powstały w roku bieżącym.

10) Na końcowe saldo należności gminy (2.882,62 zł) składały się należności od 37 dzierżawców, przy czym w 29 przypadkach należności były niższe od 10,00 zł, z tego w 18 przypadkach nie przekraczały 1,00 zł.

Najwyższe salda należności, w kwotach przekraczających 100,00 zł, widniały na kontach prowadzonych do rozliczeń 5 dzierżawców wymienionych w tabeli poniżej. Należności od tych dzierżawców, na sumę 2.683,19 zł, stanowiły 93% wszystkich należności z tytułu najmu i dzierżawy nieruchomości.

W tabeli zawarto też informacje o działaniach kontrolowanej jednostki podjętych w celu wyegzekwowania należności gminy:

Lp.	Najemca/dzierżawca	Należność na dzień 31.12.2013r. (w zł)	Okres powstania należności rok/lata	Działania podjęte w stosunku do dłużników
1	2	3	4	5
1.		1.006,33	2012-2013	W czerwcu 2013 roku wysłano wezwanie do zapłaty. Brak udokumentowania innych działań.
2.		676,50	2012-2013	W kwietniu 2012 roku i w czerwcu 2013 roku wysłano wezwania do zapłaty.
3.		553,50	2013	W marcu 2014 roku dłużnik uregulował całość zaległości.
4.		315,00	2007-2009	Wysłano 4 wezwania do zapłaty, ostatnie w czerwcu 2013r.
5.		131,86	2013	W czerwcu 2014 roku wysłano wezwanie do zapłaty.

11) Tematyką związaną z wynajmem i dzierżawą nieruchomości gminy zajmował się
– podinspektor ds. obrotu nieruchomościami i rolnictwa.

Pracownika tego poproszono o sporządzenie i przedłożenie do kontroli wykazu nieruchomości wynajętych i wydzierżawionych w 2013 roku – umów zawartych w roku 2013.

Przedłożony wykaz „Wydzierżawienie nieruchomości przez Gminę Czarne w 2013r.” załączono do akt kontroli.

[Wykaz „Wydzierżawienie nieruchomości przez Gminę Czarne w 2013r.”

– poz. 2 akt kontroli]

12) Z przedłożonego wykazu wynikało, że w roku objętym szczegółową kontrolą dochodów gmina wydzierżawiła 21 nieruchomości, w tym:

- 6 nieruchomości (części działek) na postawienie wiat na odpady komunalne;
- 5 nieruchomości (części działki) pod zabudowę garażową;

- 5 nieruchomości na cele ogrodnicze i rekreacyjne;
- 1 nieruchomość na cele rolnicze, sadownicze i rekreacyjne;
- 1 nieruchomość na cele rolnicze;
- 1 nieruchomość na cele ogrodnicze;
- 1 nieruchomość na użytkowanie wędkarskie i rekreacyjne;
- 1 nieruchomość pod działalność handlową.

Zawarte w wykazie informacje wskazywały, że w 2 przypadkach (dzierżawy nieruchomości pod działalność handlową oraz na użytkowanie wędkarskie i rekreacyjne) dzierżawców wyłoniono w trybie przetargowym, w pozostałych 19 przypadkach wydzierżawienia dokonano w drodze bezprzetargowej.

13) Szczegółowej kontroli poddano 10 operacji wydzierżawienia nieruchomości gminy (48% wszystkich operacji), obejmujących wydzierżawienie:

- 2 części działki nr 42/36 w Czarnem (poz. 2 i 5 wykazu) pod zabudowę garażową;
- działki nr 28/3 i części działki nr 27/2 oraz części działki nr 9/29 w Czarnem (poz. 1 i 21 wykazu) na cele ogrodnicze i rekreacyjne;
- działki nr 16/3 w Czarnem (poz. 8 wykazu) na cele rolnicze, sadownicze, rekreacyjne;
- działki nr 95/3 w Sierpowie (poz. 9 wykazu) na cele rolnicze;
- części działki nr 53/8 i części działki nr 18/42 w Czarnem (poz. 16 i 19 wykazu) na postawienie wiat na odpady komunalne;
- działki nr 20/2 w Czarnem (poz. 13 wykazu) pod działalność handlową;
- działki nr 197 w Krzemieniewie (poz. 6 wykazu) na użytkowanie wędkarskie i rekreacyjne.

Ustalenia kontroli przedstawiono poniżej.

a) Z dzierżawcami nieruchomości pod zabudowę garażową zawarto 10-letnie umowy dzierżawy. Z umów wynikało, że czynsz dzierżawny w wysokościach po 192,00 zł (prawidłowe wyliczenia) miał być powiększony o podatek od towarów i usług.

Ustalono, że dzierżawcy objęci próbą kontrolną zapłacili po 236,16 zł (łącznie 472,32 zł) i wpłaty te w całości zaliczono na poczet dochodów klasyfikowanych w § 075 – „Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze”.

Stwierdzono, że zaliczając wpłaty VAT do dochodów gminy naruszono art. 111 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz art. 4 ust. 1 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Zgodnie z tymi przepisami podatek od towarów i usług

stanowi dochód budżetu państwa – nie jest dochodem gminy. W badanej próbie zawyżenie dochodów gminy (dochodów majątkowych) wyniosło 88,32 zł.

- b) Objęte kontrolą umowy dzierżawy terenów w Czarnem (dot. działek nr 27/2, 28/3 i 9/29) na cele ogrodnicze i rekreacyjne zawarto na okresy 5-letnie. Określone w umowach wysokości rocznych czynszów wyliczono zgodnie z obowiązującym zarządzeniem.

- Ustalono, że § 3 ust. 1 zawartej w dniu 13.05.2013 roku umowy dzierżawy części działki nr 9/29 w Czarnem (sprawa GG.6845.12.2013.ZZ) zapisano, że czynsz płatny jest do 31 dnia marca każdego roku, jak również, że – cyt.: „Za pierwszy rok użytkowania czynsz dzierżawny płatny będzie do 31 marca 2014r.”

Zwrócono uwagę, że przeznaczając ww. nieruchomość do wydzierżawienia burmistrz ogłosił, że czynsz dzierżawny płatny będzie „z góry” do dnia 31 marca każdego roku – powyższe wynikało z wykazu nieruchomości przeznaczonej do wydzierżawiania, stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 0050.7.2013 Burmistrza Czarnego z dnia 14 stycznia 2013r. w sprawie zbycia nieruchomości. Cytowany zapis w umowie wyznaczał termin zapłaty czynszu „z dołu”.

Na podstawie kartoteki prowadzonej dla ww. dzierżawcy ustalono, że dzierżawca regulował czynsz „z dołu”.

- Drugi z dzierżawców, z którym umowę dzierżawy zawarto w styczniu 2013 roku, wpłacił na konto gminy kwotę 143,29 zł.

Analizując szczegółową ewidencję rozrachunkową stwierdzono naruszenie przywołanych powyżej przepisów dotyczących VAT – prawidłowe wpływy z dzierżawy wynieść powinny 116,50 zł, a pozostałe 26,79 zł należało przekazać do budżetu państwa.

- c) Umowę dotyczącą wydzierżawienia na okres 5 lat działki nr 16/3 w Czarnem na cele rolnicze, sadownicze i rekreacyjne zawarto w dniu 17.07.2013r. Określono w niej, że roczny czynsz w wysokości 154,20 zł płatny będzie do 31 dnia marca każdego roku, przy czym czynsz za pierwszy rok użytkowania płatny będzie do 31 marca 2014r.

Stwierdzono, że zgodnie z ogłoszonym wykazem nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia (załącznik do zarządzenia Nr 0050.82.2013 Burmistrza Czarnego z dnia 20 czerwca 2013r. w sprawie zbycia nieruchomości) czynsz dzierżawny miał być regulowany „z góry”. Dzierżawca w 2013 roku nie regulował czynszu.

Ustalono, że czynsz wyliczono według jednej stawki (0,06 zł za 1 m² powierzchni), mającej zastosowanie do gruntów wydzierżawionych wyłącznie na cele rolnicze. Dla gruntów wydzierżawianych na cele sadownicze i rekreacyjne (nieruchomość wydzierżawiono również na takie cele) obowiązywała stawka w wysokości 0,25 zł/m².

- d) Ze sporządzonego przez pana – podinspektora ds. obrotu nieruchomościami i rolnictwa wykazu wydzierżawionych nieruchomości wynikało, że działkę nr 95/3 w Sierpowie o powierzchni 0,0730 ha wydzierżawiono na cele rolnicze.

Analizując zawartą na 5 lat umowę z dnia 17.07.2013 roku ustalono, że dzierżawca miał wykorzystywać działkę na cele rolnicze i rekreacyjne.

Roczny czynsz dzierżawny (73,00 zł) wyliczono według stawki 0,10 zł/m², mającej zastosowanie do dzierżawy gruntów na cele ogrodnicze, sadownicze, rekreacyjne oraz ogródków przydomowych o powierzchni większej niż 500 m². W ewidencji gruntów ww. działka oznaczona była jako grunty orne kl. IIIa.

Zawartą umowę zobowiązano dzierżawcę do zapłaty czynszu za pierwszy rok użytkowania w terminie do dnia 31.03.2014 roku – według wykazu nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia czynsz miał być regulowany „z góry”. W 2013 roku dzierżawca nie opłacał czynszu.

- e) Ustalono, że bezprzetargowego wydzierżawienia na czas nieoznaczony części dwóch ww. działek w Czarnem na postawienie wiat dla pojemników na odpady komunalne dokonano za zgodą Rady Miejskiej wyrażoną w dwóch uchwałach (Nr 0007.39.2013 oraz Nr 0007.43.2013) z dnia 17 września 2013r., dotyczących „wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku zawarcie w trybie przetargu umowy dzierżawy na czas nieokreślony nieruchomości będącej własnością Gminy Czarne”.

Po przyjęciu tych uchwał burmistrz wydał zarządzenia o wydzierżawieniu nieruchomości, do których załączono wykazy nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia. Umowy z dzierżawcami zawarto w dniach 4. i 10.12.2013r.

- f) Nieruchomość stanowiącą działkę nr 20/2 przy ul. Piaskowej w Czarnem wydzierżawiono w dniu 10.12.2013 roku na handlową działalność gospodarczą dotychczasowemu dzierżawcy wyłonionemu w dniu 20.11.2013 roku w ustnym przetargu ograniczonym.

Analizując przedłożone dokumenty ustalono, że w ogłoszeniu o przetargu z dnia 18.10.2013 roku zawarto ograniczenie mówiące, że w przetargu mogą wziąć udział osoby fizyczne zamieszkałe na terenie kontrolowanej gminy oraz osoby prawne posiadające zarejestrowane firmy na terenie tej gminy. Stwierdzono brak podstaw prawnych do wprowadzania ww. ograniczeń.

- W niniejszym protokole wykazano, że zgodnie z przywołaną uchwałą Nr XII/57/03 Rady Gminy z dnia 29 października 2003r. w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości gruntowych (...) wydzierżawianie lub najem nieruchomości stanowiących mienie komunalne następuje w trybie przetargu przeprowadzonego według zasad i trybu określonego w ustawie o gospodarce nieruchomościami oraz rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub gminy (§ 5 uchwały).

Przywołana ustawa nie daje podstaw do ograniczania kręgu uczestników przetargu na sprzedaż nieruchomości ze względu na miejsce zamieszkania lub miejsce zarejestrowania

firmy, analogicznie brak było podstaw do zawężania kręgu potencjalnych dzierżawców nieruchomości.

- Zgodnie z art. 40 ust. 2a ustawy o gospodarce nieruchomościami przetarg ograniczony organizuje się, jeżeli warunki przetargowe mogą być spełnione tylko przez ograniczoną liczbę osób. Z ogłoszenia o przetargu ograniczonego ani też z żadnych innych dokumentów nie wynikało, jakie uwarunkowania spełniłyby tylko osoby fizyczne i prawne z terenu kontrolowanej gminy – uwarunkowania, których nie byłoby w stanie spełnić potencjalni dzierżawcy spoza terenu gminy.

- g) Nieruchomość (działka nr 197 w Krzemieniewie o pow. 3,60 ha) stanowiącą grunty pod wodami powierzchniowymi stałymi w Krzemieniewie wydzierżawiono na cele rekreacyjne i użytkowanie wędkarskiego w dniu 15.02.2013r. Dzierżawcę wyłoniono w trybie ustnego przetargu nieograniczonego, przeprowadzonego w dniu 30.01.2013r.

Wylicytowany i określony w umowie roczny czynsz dzierżawny wynosił 2.190,00 zł netto.

Stwierdzono, że dokonana przez dzierżawcę wpłatę kwoty 2.693,70 zł (czynsz netto + VAT) zaliczono w całości na dochody budżetu gminy, klasyfikowane w § 075 – „Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze”. Zaliczając wpłatę VAT do dochodów gminy naruszono przywołany już kilkakrotnie art. 111 ust. 1 ustawy o finansach publicznych i art. 4 ust. 1 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, jak też o 503,70 zł zawyżono dochody gminy.

3.3.4. Dochody z tytułu opłat za zarząd i użytkowanie wieczyste nieruchomości

- 1) Z ewidencji księgowej dochodów klasyfikowanych w § 047 – „Wpływy z opłat za zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste nieruchomości” wynikało, że osiągnięte w 2013 roku dochody gminy z ww. źródeł wyniosły 62.408,38 zł. Wykonano je w rozdziale 70005 – „Gospodarka nieruchomościami”.

Szczegółowa ewidencja księgowa prowadzona w ramach ww. paragrafu wskazywała, że wpływy z opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości wyniosły 62.165,56 zł, a z opłat za trwały zarząd – 242,82 zł.

- 2) Na podstawie wydruków ze szczegółowej ewidencji rozrachunkowej ustalono, że w 2013 roku prowadzono 250 kont analitycznych do rozliczeń opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości oraz jedno konto do rozliczeń wpłat za trwały zarząd.
- Bieżącego przypisu opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości dokonano na 232 kontach. Konta bez przypisu prowadzono do rozliczenia występujących na tych kontach sald zaległości (1.107,99 zł) i nadpłat (12,62 zł) z lat poprzednich.

- Na jedynym koncie prowadzonym do rozliczenia opłat za trwały zarząd, tj. na koncie prowadzonym do rozliczeń Ośrodka Pomocy Społecznej w Czarnem, zaewidencjonowano przypis w wysokości 242,82 zł oraz wpłatę równą przypisowi.
- 3) Ze sporządzonych za 2013 rok wydruków „Dziennik obrotów nazwiskami – wieczyste użytkowanie gruntów”, „Dziennik obrotów nazwiskami – wieczyste użytkowanie gruntów” – należności zahipotekowane” oraz „Dziennik obrotów nazwiskami – opłata z tytułu trwałego zarządu” wynikały dane liczbowe przedstawione w tabeli (w zł):

Wyszczególnienie	Opłata za użytkowanie wieczyste nieruchomości	Opłata za użytkowanie wieczyste (hipoteka)	Opłata za trwały zarząd	Razem
1	2	3	4	5
- należności z lat ubiegłych	48.868,18	4.217,90	0	53.086,08
- nadpłaty z lat ubiegłych	323,77	0	0	323,77
- przypis na rok 2013	100.565,62	0	242,82	100.808,44
- odpis	2.154,23	0	0	2.154,23
- wpłaty	62.242,56	0	242,82	68.771,17
- w tym na poczet zaległości	6.528,61			6.528,61
- zwroty	77,00	0	0	77,00
- nadpłaty końcowe	297,09	0	0	297,09
- należności końcowe	85.087,33	4.217,90	0	89.305,23

- 4) Przedstawione dane wskazują, że w 2013 roku użytkownicy wieczystości uregulowali bieżące opłaty na sumę nieznacznie przekraczającą połowę (56%) bieżącego wymiaru opłat za użytkowanie wieczyste. Występujące na koniec roku saldo należności wzrosło prawie o 70% w stosunku do stanu na początek roku.
- 5) Na końcowe saldo nadpłat (297,09 zł) składały się nadpłaty występujące na 13 kontach rozrachunkowych. Nadpłaty wynosiły od 0,23 zł do 198,00 zł. W 5 przypadkach nadpłaty występowały na kontach byłych użytkowników wieczystych, tj. osób, którym w 2013 roku nie przypisano bieżącej opłaty.
- 6) Końcowe saldo należności gminy z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste tworzyły należności od 54 użytkowników wieczystych, przy czym zaległości 34 z nich były niższe od 10,00 zł (w 21 przypadkach nie przekraczały 1,00 zł).

Największe zaległości, w kwotach wyższych od 500,00 zł, posiadało 5 użytkowników wieczystych wymienionych w tabeli poniżej. Zaległości tych osób, na sumę 86.275,44 zł, stanowiły 96,6% wszystkich zaległości w opłatach za użytkowanie wieczyste nieruchomości.

W tabeli zawarto też kwoty zaległości i okresy ich powstania, jak też przedstawiono działania kontrolowanej jednostki podjęte w celu wyegzekwowania należności gminy.

Lp.	Indeks	Zaległości na dzień 31.12.2013r. (w zł)	Okres powstania zaległości rok/lata	Działania podjęte w stosunku do dłużników
1	2	3	4	5
1.	9107/7/17 oraz 9107/85/17 - dla należności zabezpieczonych hipoteką	44.273,90	2009-2013	Należności gminy z tytułu zaległości z lat 2009-2010 (4.217,90 zł) zabezpieczono wpisem hipoteki przymusowej. Prowadzona egzekucja z nieruchomości okazała się bezskuteczna – brak nabywców. W grudniu 2012 roku i sierpniu 2014 roku uzyskano sądowe nakazy zapłaty pozostałych należności. Do września 2014 roku dłużnik wpłacił 3.144,00 zł, z czego 692,18 zł zaliczono na poczet zapłaty zaległości a pozostałe 2.451,82 zł na odsetki za zwłokę.
2.	6807/17/35	21.766,62	2012-2013	Wysłano wezwania do zapłaty oraz wezwanie przedsądowe (14.10.2013r.). W październiku 2013 roku dłużnik zwrócił się o odroczenie płatności – burmistrz nie wyraził zgody na odroczenie.
3.	25303/7/15	12.408,91	2008-2013	Przesłano wezwania do zapłaty, wezwania przedsądowe, uzyskano sądowy nakaz zapłaty. Wniosek egzekucyjny z maja 2012r. – dot. zaległości z lat 2008-2011. W 2014 roku (do września) na koncie dłużnika odnotowano wpłaty zaległości na sumę 844,05 zł, ponadto dłużnik zapłacił 425,35 zł odsetek za zwłokę. W czerwcu 2014 roku komornik zawiesił postępowanie egzekucyjne do czasu uregulowania spraw spadkowych po zmarłym dłużniku.
4.	535/7/17	4.752,00	2012-2013	Dłużnikowi wysłano 2 wezwania do zapłaty, wezwania przedsądowe a w dniu 23.04.2014 roku złożono pozew sądowy.
5.	7623/7/17	3.074,01	2012-2013	Dłużnikowi wysłano 2 wezwania do zapłaty oraz wezwanie przedsądowe – 16.10.2013r.

- 7) W trakcie kontroli poproszono – podinspektora ds. obrotu nieruchomościami i rolnictwa o przedstawienie do kontroli dokumentów związanych z oddawaniem w 2013 roku nieruchomości gminy w użytkowanie wieczyste i w trwały zarząd, a w przypadku większej ilości takich operacji – o sporządzenie wykazu obejmującego podstawowe dane o takich operacjach.
- Z udzielonych przez wyżej wymienionego ustnych informacji wynikało, że w 2013 roku nie przekazywano nieruchomości gminy w trwały zarząd. W analogicznym czasie oddano 2 nieruchomości w użytkowanie wieczyste. Dokumentację z tych operacji przedłożono do kontroli.
- 8) Na podstawie przedłożonych dokumentów ustalono, że w 2013 roku gmina oddała w użytkowanie wieczyste:
- udział wynoszący 27/100 części działki nr 6/1 pod budynkiem mieszkalnym nr 38 przy ul. Kościuszki w Czarnem – oddanie nastąpiło wraz ze sprzedażą w dniu 23.05.2013 roku lokalu mieszkalnego nr 3 w tym budynku na rzecz dotychczasowego najemcy;
 - udział wynoszący 4/100 części działki nr 49/2 pod budynkiem mieszkalnym nr 2 przy ul. Ciasnej w Czarnem – oddanie nastąpiło wraz ze sprzedażą w dniu 8.11.2013 roku lokalu mieszkalnego nr 4a w tym budynku na rzecz dotychczasowego najemcy.

Uzyskanych z naruszeniem ww. przepisów wpływów nie zaksięgowano na dochody gminy – wpłaty te zaksięgowano na zmniejszenie wydatków i kosztów klasyfikowanych w § 430 – „Zakup usług pozostałych” w rozdziale 70005 – „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”.

- 11) Z „protokołów uzgodnień” wynikało, że nabywcy prawa użytkowania wieczystego gruntów mieli w 2013 roku wnieść pierwsze opłaty z tytułu użytkowania wieczystego gruntów w wysokościach 142,00 zł i 53,40 zł, powiększone o podatek od towarów i usług (VAT) – odpowiednio o 32,66 zł i 12,28 zł.

Ustalono, że wniesione przez użytkowników wieczystych wpłaty na sumę 240,34 zł (z VAT) zaewidencjonowano w całości jako dochody z tytułu użytkowania wieczystego, klasyfikowane w § 047 – „Wpływy z opłat za zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste nieruchomości”.

Zaliczenie wpłaty VAT do dochodów gminy było niezgodne z art. 111 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz art. 4 ust. 1 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Z przepisów tych wynika, że podatek od towarów i usług stanowi dochód budżetu państwa – nie jest dochodem gminy. W kontrolowanych przypadkach dochody gminy zawyżono o 44,94 zł.

3.3.5. Dochody z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności

- 1) Ze szczegółowej ewidencji dochodów klasyfikowanych w § 076 – „Wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności” wynikało, że w 2013 roku dochody z tego źródła wyniosły 20.804,01 zł. Wykonano je w rozdziale 70005 – „Gospodarka gruntami i nieruchomościami.
- 2) Prowadzona przy użyciu techniki komputerowej szczegółowa ewidencja rozrachunkowa dotycząca omawianych dochodów obejmowała 28 czynnych kart kontowych. Bieżącego przypisu należności gminy dokonano na 25 kontach analitycznych. Trzy konta bez takiego przypisu prowadzono do rozliczeń osób posiadających zaległości z lat ubiegłych, na sumę 7,17 zł.
- 3) Na podstawie wydruku „Dziennik obrotów – przekształcenie wieczystego użytkowania gruntów w prawo własności za okres 01.01.2013 – 31.12.2013” ustalono następujące wielkości liczbowe:

- zaległości początkowe	- 6.205,71 zł;
- nadpłaty początkowe	- 15.154,04 zł;
- przypis na rok 2013	- 31.861,01 zł;
- odpis	- 1.460,10 zł;
- wpłaty	- 20.804,01 zł,

9) W oparciu o przedłożone dokumenty ustalono, że:

- o oddaniu ww. nieruchomości w użytkowanie wieczyste zadecydowano zarządzeniami burmistrza (odpowiednio: Nr 0050.71.2013 z dnia 29 kwietnia 2013r. w sprawie zbycia nieruchomości oraz Nr 0050.165.2012 z dnia 22 listopada 2012r. w sprawie zbycia nieruchomości) wydanymi na podstawie na podstawie uchwały Nr XII/57/03 Rady Miejskiej z dnia 29 października 2003r. w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata;
- z załączonych do zarządzeń „wykazów nieruchomości” wynikało, że wraz ze sprzedażą lokali mieszkalnych (w drodze przetargowej) miały być oddane w użytkowanie wieczyste udziały w gruncie pod budynkiem mieszkalnym;
- określone w wykazach wartości lokali i udziałów w gruncie pod budynkiem wynikały aktualnych operatów szacunkowych;
- kontrolowana jednostka zamieściła w prasie lokalnej ogłoszenia o wywieszeniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do zbycia;
- z nabywcami lokali mieszkalnych spisano protokoły uzgodnień postanowień umowy o sprzedaż lokali z jednoczesnym oddaniem w użytkowanie wieczyste ułamkowych części działek – protokoły z dni: 22.05.2013 roku (dot. lokalu przy ul. Kościuszki 38) oraz 17.12.2012r. (dot. lokalu przy ul. Ciasnej 2);
- notarialne umowy sprzedaży z nabywcami lokali mieszkalnych zawarto odpowiednio w dniach 23.05.2013r. i 8.11.2013r.

10) Kontrolując przedłożone dokumenty stwierdzono, że na nabywców ww. lokali mieszkalnych i użytkowników wieczystych gruntów nałożono obowiązek pokrycia „kosztów przygotowawczych zbycia nieruchomości”.

Z „protokołów uzgodnień” wynikało, że koszty przygotowawcze zbycia ww. nieruchomości wyniosły łącznie 1.531,33 zł. Na poczet zapłaty tych kosztów zaliczono wniesione w 2012 roku 2 przedpłaty po 300,00 zł, pozostałe 931,33 zł (468,36 zł i 462,97 zł) należało uregulować przed zawarciem notarialnej umowy sprzedaży. Nabywcy lokali mieszkalnych ww. kwoty wpłacili w dniach 17.05. i 4.11.2013r.

W myśl art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt (burmistrz, prezydent miasta) a gospodarowanie to polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1 tej ustawy, czyli m.in. na wycenie zbywanych nieruchomości (art. 23 ust. 1 pkt 2). Tak więc na burmistrzu spoczywał obowiązek dokonania i pokrycia kosztów przygotowania nieruchomości do zbycia. Żaden przepis tej ustawy nie daje możliwości (podstaw) do przeniesienia tego obowiązku na inne osoby.




T. T. Zaboch

z tego: bieżące – 20.739,93 zł;

na poczet zaległości – 64,08 zł;

- | | | |
|----------------------|---|---------------|
| - zwroty | - | 0,00 zł; |
| - nadpłaty końcowe | - | 13.580,48 zł; |
| - zaległości końcowe | - | 14.229,05 zł. |

- 4) Ustalono, że bieżącego przypisu należności, na sumę 31.861,01 zł, dokonano poprzez przeksięgowania z konta 226 – „Długoterminowe należności budżetowe” oraz na podstawie wydanych w 2013 roku decyzji administracyjnych burmistrza, określających opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.
- 5) Spośród 25 osób z bieżącym przypisem opłaty należności gminy w pełnej wysokości uregulowało 21 osób, 3 kolejne dokonały częściowej zapłaty, żadnej wpłaty nie dokonała jedna osoba (osoba prawna).
- 6) Końcowe saldo nadpłat (13.580,48 zł) tworzyły nadpłaty występujące na 5 kontach. Nadpłaty wynosiły od 155,78 zł do 11.007,00 zł. Dwie nadpłaty, na sumę 623,23 zł, powstały w bieżącym roku rozliczeniowym, 3 inne powstały przed rokiem 2013.
- 7) Na końcowe saldo zaległości (14.229,05 zł) składały się zaległości 7 osób. Zaległości 4 z nich nie przekraczały łącznie 10,00 zł – ich suma wynosiła 7,28 zł. Największe zaległości, w kwotach wyższych od 100,00 zł, posiadali:

- | | | |
|--|---|---------------|
| - | - | 13.297,50 zł; |
| - osoba fizyczna (karta kontowa nr 4415/46/17) | - | 803,74 zł; |
| - osoba fizyczna (karta kontowa nr 4899/46/17) | - | 120,53 zł. |

- Zaległości – pochodziły z lat 2012-2013. W latach tych na adres dłużnika wysłano 3 wezwania do zapłaty.

W trakcie kontroli (w dniu 1.09.2014r.) dłużnik złożył w urzędzie miasta i gminy wniosek o odroczenie do dnia 31.03.2015 roku terminu płatności opłaty za przekształcenie wieczystego użytkowania gruntu w prawo własności w łącznej kwocie 17.730,00 zł wraz z odsetkami.

Ustalono, że zarządzeniem Nr 0050.133.2014 Burmistrza Czarnego z dnia 1 października 2014r. w sprawie udzielenia ulgi w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny wyrażono zgodę na odroczenie terminu płatności ww. opłaty do dnia 31.01.2015r. Prawną podstawę zarządzenia stanowiła uchwała Nr XL/260/10 Rady Miejskiej z dnia 24 marca 2010r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowi pomoc publiczną, wskazania organów do tego uprawnionych oraz stosowania z urzędu ulg (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego Nr 72 z dnia 17 maja 2010r., poz. 1176).





- Zaległości pozostałych wymienionych powyżej dłużników zostały uregulowane wraz z odsetkami za zwłokę w roku 2014, po przesłaniu do nich wezwań do zapłaty.
- 8) Szczegółową kontrolę przestrzegania obowiązujących przepisów prawa, w tym przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r., poz. 83), przeprowadzono na podstawie wszystkich 8 decyzji administracyjnych burmistrza wydanych w 2013 roku, tj. decyzji oznaczonych symbolem akt GG.6826 i kolejnymi numerami porządkowymi od 1.2013.ZZ do 8.2013.ZZ, przedłożonych przez pana – podinspektora ds. obrotu nieruchomościami i rolnictwa.
- Określone w decyzjach opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości w prawo własności ustalono na podstawie aktualnych operatów szacunkowych nieruchomości. W jednym przypadku opłatę rozłożono na 10 rat rocznych, stosownie do wniosku użytkownika wieczystego. Rozłożone na raty należności gminy wraz z odsetkami zabezpieczono wpisem hipoteki przymusowej w księdze wieczystej prowadzonej dla nieruchomości wymienionych w decyzji.
- W 2 decyzjach (nr 3.2013 z dnia 23.08.2013r. i nr 4.2013 z dnia 29.08.2013r.) burmistrz zastosował 85% bonifikaty od opłaty za przekształcenie praw powołując się na uchwałę Nr XXXVI/244/06 Rady Miejskiej z dnia 29 czerwca 2006r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Z uzasadnień wydanych decyzji wynikało, że wnioskodawcy mieli prawo do bonifikaty – cyt.: „w związku z użytkowaniem wieczystym trwającym dłużej niż 10 lat”.
- W przywołanej uchwale organ stanowiący gminy zawarł zgodę na udzielanie bonifikat od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości będących własnością gminy, zabudowanych na cele mieszkaniowe albo przeznaczonych pod tego rodzaju zabudowę, a także nieruchomości rolnych w wysokościach 65% (jeżeli użytkowanie wieczyste trwało 10 lat i krócej) i 85% - jeżeli użytkowanie wieczyste trwało dłużej niż 10 lat.
W kontrolowanych przypadkach użytkowanie wieczyste nieruchomości zabudowanych na cele mieszkaniowe albo przeznaczonych pod tego rodzaju zabudowę trwało dłużej niż 10 lat. Do wyliczeń bonifikat uwag nie wniesiono.
- Uwag nie wniesiono także do pozostałych kontrolowanych przypadków przekształcania prawa użytkowania wieczystego nieruchomości w prawo własności.

3.3.6. Windykacja dochodów z majątku

Ustalenia w zakresie windykacji dochodów z majątku gminy przedstawiono w niniejszym protokole przy opisie poszczególnych dochodów.

3.4. Inne dochody

- 1) W 2013 roku kontrolowana gmina zrealizowała także nieopisane jeszcze w niniejszym protokole dochody budżetowe klasyfikowane w paragrafach wymienionych w tabeli:

Lp.	Paragraf klasyfikacji dochodów	Dochody wykonane (zł)
1	2	3
1.	§ 035 – „Podatek od działalności gospodarczej osób fizycznych opłacany w formie karty podatkowej”	6.963,00
2.	§ 036 – „Podatek od spadków i darowizn”	3.521,00
3.	§ 040 – „Wpływy z opłaty produktowej”	506,25
4.	§ 041 – „Wpływy z opłaty skarbowej”	21.178,00
5.	§ 049 – „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw” – opłata za odbiór odpadów komunalnych (620.358,10 zł), opłata za zezwolenia na wykonywanie przewozów pasażerskich (206,00 zł)	620.564,10
6.	§ 050 – „Podatek od czynności cywilnoprawnych”	108.901,00
7.	§ 057 – „Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych”	10.000,00
8.	§ 059 – „Wpływy z opłat za koncesje i licencje”	15.912,32
9.	§ 069 – „Wpływy z różnych opłat”	46.736,71
10.	§ 083 – „Wpływy z usług”	452.993,03
11.	§ 090 – „Odsetki od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur (...)”	620,14
12.	§ 091 – „Odsetki od nieterminowych wpłat podatków i opłat”	39.855,42
13.	§ 092 – „Pozostałe odsetki”	14.084,83
14.	§ 096 – „Otrzymane spadki, zapisy i darowizny w postaci pieniężnej”	19.505,16
15.	§ 097 – „Wpływy z różnych dochodów”	154.455,54
16.	§ 236 – „Dochody j.s.t. związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych...”	21.558,99
17.	§ 268 – „Rekompensaty utraconych dochodów w podatkach i opłatach lokalnych”	30.121,00
18.	§ 291 – „Wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości”	5.827,04

- 2) Szczegółowej kontroli poddano dochody klasyfikowane w: § 057 – „Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych”, § 069 – „Wpływy z różnych opłat”, § 083 – „Wpływy z usług” oraz § 096 – „Otrzymane spadki, zapisy i darowizny w postaci pieniężnej”.

§ 057 – Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych

Klasyfikowany w ww. paragrafie oraz w rozdziale 70005 – „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” dochód w wysokości 10.000,00 zł zrealizowano w dniu 25.06.2013r. Kwotę taką, tytułem kary umownej, przelała na rachunek gminy osoba fizyczna, która nie dotrzymała 3-letniego terminu zabudowy nabytych gruntów.

§ 069 – „Wpływy z różnych opłat”

Klasyfikowane w tym paragrafie dochody na sumę 46.736,71 zł wykonano w rozdziałach 75023 – „Urzędy gmin” (7.728,96 zł) oraz 90019 – „Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska” – 39.007,75 zł.

Dochody w rozdziale 75023 pochodziły głównie z zapłaty (zwrotu) kosztów wysłanych upomnień, dochody w rozdziale 90019 uzyskano z przelewów z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego w Gdańsku – w całości były to wpływy z opłat i kar za korzystanie ze środowiska, przekazane kontrolowanej gminie na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. – Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r., poz.1232 ze zm.).

§ 083 – „Wpływy z usług”

Kontrolowany urząd miasta i gminy nie realizował dochodów z ww. źródła – dochody w tym paragrafie, na sumę 452.993,03 zł, wykonały 3 gminne jednostki organizacyjne, tj.

(181.552,83 zł) oraz

(241.472,77 zł),

29.967,43 zł.

§ 096 – „Otrzymane spadki, zapisy i darowizny w postaci pieniężnej”

Dochody klasyfikowane w ww. paragrafie, na sumę 19.505,16 zł, wykonano w trzech rozdziałach budżetu – 60016, 75075 oraz 90095. Ustalenia przedstawiono poniżej.

- a) Wykonany w rozdziale 60016 – „Drogi publiczne gminne” (w dniu 6.08.2013r.) dochód w wysokości 16.500,00 zł pochodził z przelewu spółki

t. Tytuł przelewu określono jako – cyt. za dowodem bankowym: „wg ustaleń”.

- W trakcie kontroli ustalono, że z ww. spółką gmina zawarła w dniu 28.12.2012 roku umowę darowizny (bez numeru), na podstawie której spółka zobowiązała się udzielić kontrolowanej gminie 33.000,00 zł darowizny na remont dróg gminnych, ta z kolei zobowiązała się wykorzystać darowiznę na ww. cel.

Z umowy wynikało też, że pierwszą część darowizny, w kwocie 16.500,00 zł, przekazano w dniu zawarcia umowy, pozostałe 16.500,00 zł spółka zobowiązała się przekazać do dnia 30.06.2013 roku.

Z ustnych informacji uzyskanych w księgowości kontrolowanej jednostki wynikało, że środki pochodzące z otrzymanej darowizny włączono do planu finansowego gminy. Z wykorzystania darowizny nie sporządzano i nie przedkładano darczyńcy żadnego rozliczenia. Kontrolującemu nie wskazano też żadnej faktury, która zawierałaby opis o jej opłaceniu środkami pochodzącymi z otrzymanej darowizny.

- b) W rozdziale 75075 – „Promocja jednostek samorządu terytorialnego” wykonano dochód w wysokości 1.405,16 zł, opisany w ewidencji księgowej dochodów jako „darowizna – Langlingen”.

Handwritten signature: *Andrzej Zabrodziński*

Z wyciągu bankowego i bankowego dowodu „potwierdzenie wykonania operacji” wynikało, że przelew nastąpił z rachunku . Tytuł przelewu określono w języku niemieckim następująco: „EX20130159733;341.00;EUR;4.1207; Sam tgemaneinde FlotwedelAm Alten Bahnhof 329342 WienhausenDE; fahrtkostenzus chuss Zeltlager 15.-20.07.201”.

Pani – skarbnik gminy wyjaśniła ustnie, że latem 2013 roku delegacja strażaków z terenu gminy składała wizytę w partnerskiej gminie Laglingen w Niemczech, a otrzymane środki w kwocie 1.405,16 zł stanowiły dokonany przez stronę niemiecką częściowy zwrot wydatków poniesionych na ww. wyjazd.

- c) W rozdziale 90095 – „Pozostała działalność” zaksięgowano wpływy dwóch darowizn na sumę 1.600,00 zł.

Wpływ z dnia 2.08.2013 roku kwoty 400,00 zł zaewidencjonowano zgodnie z tytułem przelewu jako „wsparcie finansowe na Sołectwo Sokole”, z kolei wpływ w dniu 19.09.2013 roku kwoty 1.200,00 zł opisano jako „wsparcie finansowe dla sołectwa Krzemieniewo na remont mostu na rzece Szczyra”.

Otrzymane darowizny, włączone do budżetu po stronie dochodów, pokryły część wydatków poniesionych na realizację zadań związanych z rekreacyjnym zagospodarowaniem terenu w Sokolu oraz z remontem mostu w Krzemieniewie.

- 3) W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowana gmina nie posiadała w 2013 roku urządzeń rejestrujących, zdefiniowanych w art. 2 pkt 59 ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r. poz. 1137 ze zm.), tj. ujawniających i zapisujących za pomocą technik utrwalania obrazów naruszenia przepisów ruchu drogowego przez kierujących pojazdami. W związku z powyższym dochody budżetowe z wykorzystaniem takich urządzeń nie były realizowane.

- 4) Podczas kontroli sprawdzono również, czy kontrolowana jednostka realizowała dochody związane z ustawieniem na jej terenie pojemników (kontenerów) na używaną odzież.

W tym celu kontrolujący skierował do pana – podinspektora ds. obrotu nieruchomościami i rolnictwa pisemny wniosek o przedłożenie informacji zawierającej odpowiedzi m.in. na pytania o zasady korzystania z gruntów przez podmioty ustawiające te pojemniki (czy zawarto umowy dzierżawy lub wydano decyzje administracyjne zezwalające na ustawienie pojemników w pasie drogowym drogi gminnej) oraz o podejmowanych przez gminę działaniach w przypadku ustawienia pojemników bez wymaganej zgody wyrażonej w umowie dzierżawy lub w decyzji administracyjnej.

Pan – udzielił pisemnych odpowiedzi na pytania na pisemnym zapytaniu kontrolującego. Udzielając odpowiedzi wyżej wymieniony podał, że –

cyt.: „Na terenie gminy Czarne znajduje się 6 pojemników w tym 5 na gruntach innych właścicieli, natomiast 1 pojemnik został przestawiony na teren będący własnością gminy. W tej sprawie został do właściciela wykonany telefon, aby przestawił ten pojemnik z terenu gminy lub złożył wniosek o dzierżawę tego terenu.”

Zapytanie kontrolującego wraz z informacją pana dołączono do akt kontroli.

[Pisemne zapytanie kontrolującego dot. ustawionych na terenie gminy pojemników (kontenerów) na używaną odzież wraz z odpowiedzią pana ds. obrotu nieruchomościami i rolnictwa - podinspektora - poz. 3 akt kontroli]

B. WYDATKI BUDŻETOWE

- 1) W 2013 roku gmina zrealizowała wydatki budżetowe na sumę 27.388.975,34 zł. Wykonane wydatki stanowiły 93% wydatków planowanych (29.343.819,00 zł).
- 2) W trakcie kontroli sprawdzono przestrzeganie w 2013 roku zakresu uprawnień do dokonywania wydatków (bieżących i majątkowych) poprzez porównanie wielkości zrealizowanych na poszczególne dni roku wydatków urzędu miasta i gminy z aktualnymi na te dni planami wydatków. Sprawdzenia dokonano z wykorzystaniem komputerowego oprogramowania ACL. Analiza zaksięgowanych danych nie wykazała przypadków zrealizowania wydatków wyższych od zaplanowanych.

3.5. Wydatki bieżące

Szczegółową kontrolę bieżących wydatków budżetowych gminy przeprowadzono w oparciu o rok budżetowy 2013. W kontrolowanym roku wydatki bieżące gminy wyniosły 26.607.283,73 zł i stanowiły 97% wszystkich wydatków budżetu.

3.5.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń

- 1) Na wynagrodzenia osobowe pracowników (§ 401 wydatków) kontrolowany urząd miasta i gminy wydatkował w 2013 roku środki finansowe na sumę 2.046.794,02 zł. Wydatki te wykonano w rozdziałach: 01095 – „Pozostała działalność” (3.600,00 zł); 75011 – „Urzędy wojewódzkie” (55.000,00 zł); 75023 – „Urzędy gmin” (1.450.947,50 zł); 85212 – „Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego” (127.683,33 zł); 85295 – „Pozostała działalność” (2.784,00 zł) oraz 90095 – „Pozostała działalność” (406.779,19 zł).

Ustalono, że w rozdziale 01095 planowano i ewidencjonowano wydatki związane z wypłatą dodatku specjalnego dla pracownika prowadzącego sprawy zwrotu

producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego, w rozdziałach 85212 i 85295 ujmowano wydatki na wynagrodzenia osób prowadzących w urzędzie miasta i gminy sprawy z zakresu wypłat świadczeń rodzinnych, natomiast w rozdziale 90095 planowano i ewidencjonowano wydatki na wynagrodzenia osób zatrudnionych w ramach prac interwencyjnych.

- 2) Prawdliwość stosowania przepisów regulujących zasady wynagradzania pracowników samorządowych sprawdzono na przykładzie wynagrodzeń ustalonych dla 15 wybranych do kontroli pracowników urzędu miasta i gminy. Próbę kontrolną stanowili pracownicy wymienieni w tabeli:

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko
1.		3
1.		burmistrz (w roku objętym kontrolą)
2.	ki	zastępca burmistrza (w roku objętym kontrolą)
3.		sekretarz gminy
4.	ra	skarbnik gminy
5.		kierownik Urzędu Stanu Cywilnego
6.		kierownik referatu
7.		radca prawny
8.		inspektor
9.	a	inspektor
10.		inspektor
11.		podinspektor
12.	Mar	podinspektor
13.	kow.	podinspektor
14.		konservator sprzętu Ochotniczej Straży Pożarnej
15.		sprzączka

- Pan - burmistrz otrzymywał w 2013 roku wynagrodzenie określone uchwałą Nr 111/15/10 Rady Miejskiej z dnia 21 grudnia 2010r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Gminy Czarne. Jego wynagrodzenie ustalono zgodnie z obowiązującymi przepisami – wynagrodzenie zasadnicze i dodatek funkcyjny nie wykraczały poza granice określone w tabeli I załącznika nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2014r., poz. 1786) dla burmistrzów gmin w gminach do 15 tysięcy mieszkańców, przyznany dodatek specjalny był zgodny z § 6 ww. rozporządzenia.
- Pan - zastępca burmistrza otrzymywał w 2013 roku wynagrodzenie ustalone w 2011 roku przy powołaniu go na ww. stanowisko. Wynagrodzenie ustalono zgodnie z przywołanym powyżej rozporządzeniem Rady Ministrów.
- Obowiązujące w 2013 roku wynagrodzenie - skarbnik gminy określono z dniem 17.10.2011r., tj. z dniem powołania wyżej wymienionej na to stanowisko. Ustalono wynagrodzenie skarbnika nie wykraczało poza granice określone przepisami ww. rozporządzenia.
- Wynagrodzenia pozostałych 12 pracowników przyjętych jako próba do kontroli, ustalone zostały w: kwietniu, październiku i listopadzie 2011 roku (10 pracowników), lutym 2012 roku (1 pracownik) oraz w marcu 2013 roku (1 pracownik).

Ustalono wynagrodzenia nie wykraczały poza granice określone w załącznikach do obowiązujących w tym czasie regulaminów wynagradzania, wprowadzonych do stosowania zarządzeniami burmistrza – Nr 328 z dnia 31 marca 2009r. w sprawie wprowadzenia regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta i Gminy w Czarnem i Nr 0050.20.2013 z dnia 29 stycznia 2013r. w sprawie wprowadzenia regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta i Gminy w Czarnem, ze zmianą prowadzoną zarządzeniem Nr 0050.57.2013 z dnia 28 marca 2013r.

- 3) W 2013 roku wypłacono jedną odprawę emerytalną dla pracownika odchodzącego na emeryturę. Do wyliczenia kwoty odprawy po 20 latach pracy, w wysokości sześciomiesięcznego wynagrodzenia, uwag nie wniesiono.
- 4) Na podstawie losowo wybranych list płac, oznaczonych numerami: 331 – 334, 368 – 371 oraz 417 – 420 (wypłaty wynagrodzeń za 3 ostatnie miesiące 2013 roku), a także w oparciu o karty wynagrodzeń ustalono, że pracownicy urzędu miasta i gminy otrzymali wynagrodzenia oparte na wynagrodzeniach przyznanych.

3.5.2. Dodatkowe wynagrodzenie roczne pracowników

- 1) W 2013 roku kontrolowany urząd miasta i gminy wydatkował 133.470,65 zł tytułem dodatkowych wynagrodzeń rocznych za rok 2012. Wynagrodzenia te wypłacono w dniu 1.03.2013r.

Klasyfikowane w § 404 wydatki zrealizowano w rozdziałach: 75011 – „Urzędy wojewódzkie” (5.000,00 zł); 75023 – „Urzędy gmin” (115.624,69 zł); 85212 – „Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego” (8.128,35 zł) i 90095 – „Pozostała działalność” (4.717,61 zł).

- 2) Kontrolę wyliczeń dodatkowych wynagrodzeń rocznych przeprowadzono w oparciu o próbę wymienionych w poprzedniej części niniejszego protokołu 15 pracowników urzędu gminy stanowiących próbę kontrolną przy kontroli wynagrodzeń osobowych.

Ustalono, że spośród wymienionych powyżej osób jedna osoba, tj. pan

– radca prawny nie otrzymał dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2012 rok – wyżej wymieniony został zatrudniony w urzędzie miasta i gminy z dniem 1.04.2013r.

- 3) Kontrolując powyższą tematykę ustalono, że w dwóch przypadkach (wynagrodzenia dla do podstawy wyliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego wliczono dodatki specjalne wypłacone tym pracownikom jednorazowo – odpowiednio w czerwcu i listopadzie 2012 roku.

Po stwierdzeniu powyższego poszerzono próbę kontrolną – tematykę związaną z ustalaniem podstawy naliczania dodatkowego wynagrodzenia rocznego kontrolą sprawdzono na przykładzie wszystkich pracowników urzędu miasta i gminy

Robert Zebuch

pozostających w stosunku pracy w 2012 roku, którym w 2013 roku wypłacono takie wynagrodzenie za rok poprzedni.

Rozszerzenie próby kontrolnej doprowadziło do ustalenia, że jednorazowy dodatek specjalny, wypłacony w lutym 2012 roku, włączony został do podstawy naliczeń dodatkowego wynagrodzenia rocznego także dla pani

- W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r., poz. 1144) wynagrodzenie roczne ustala się w wysokości 8,5% sumy wynagrodzenia za pracę otrzymanego przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego, za który przysługuje to wynagrodzenie, uwzględniając wynagrodzenie i inne świadczenia ze stosunku pracy przyjmowane do obliczenia ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, a także wynagrodzenie za urlop wypoczynkowy oraz wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy przysługujące pracownikowi, który podjął pracę w wyniku przywrócenia do pracy.

Regulując tematykę obliczania ekwiwalentu za pieniężnego za urlop wypoczynkowy rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2 poz. 4 ze zm.) stanowi w § 6, że wynagrodzenie za czas urlopu wypoczynkowego ustala się z uwzględnieniem wynagrodzenia i innych świadczeń ze stosunku pracy, z wyłączeniem jednorazowych lub nieperiodycznych wypłat za spełnienie określonego zadania bądź za określone osiągnięcie.

- Ogółem wszystkim wyżej wymienionym trzem pracownikom dokonano jednorazowych wypłat na sumę 1.975,00 zł. Liczona od tej kwoty wartość 8,5% wynosi 167,88 zł – taki jest skutek finansowy (zawyżenie wydatków jednostki budżetowej) nieprzestrzegania przywołanych powyżej przepisów.

- 4) W trakcie kontroli ustalono, że z podstaw naliczania dodatkowego wynagrodzenia rocznego odejmowano wynagrodzenia za dni: urlopów okolicznościowych, opieki nad dzieckiem, a także za dni w których pracownicy uczestniczyli w szkoleniach – szkoleniach wyjazdowych, których tematyka miała związek z zadaniami realizowanymi przez tych pracowników (np. zamówienia publiczne, księgowość) lub ogólnie z obsługą obywateli (szkolenia z zakresu języka migowego). Wyjazdy na te szkolenia realizowane były na podstawie „polecen wyjazdu służbowego”.

Łącznie dokonano potrąceń za około 50 dni szkoleń jednodniowych. wystąpiły też 3 przypadki potrąceń za szkolenia kilkudniowe.

- Ilości dni do potrąceń z wszystkich ww. tytułów (urlopy okolicznościowe, opieka nad dzieckiem, szkolenia pracowników) zestawione zostały w dokumencie „Lista osób korzystających z dni, które należy potrącić z dodatkowego wynagrodzenia rocznego za

2012r.", sporządzonym przez []
 organizacyjnych i zatwierdzonym przez panią []

– podinspektor ds. sekretarsko-
 – sekretarz gminy.

- Stwierdzono brak podstaw do odejmowania z podstawy naliczania dodatkowego wynagrodzenia rocznego wynagrodzenia za dni, w których pracownik uczestniczył w szkoleniach. Pracownik przebywający na szkoleniu w godzinach pracy otrzymuje wynagrodzenie identyczne, jak za świadczenie pracy w stałym miejscu pracy. Wynagrodzenie za czas szkolenia w czasie godzin pracy powinno być również doliczone do podstawy dodatkowego wynagrodzenia rocznego, a czas podróży służbowej wliczony do okresu uprawniającego do nabycia tegoż wynagrodzenia. Przywołana na wstępie ustawa o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników sfery budżetowej wprowadza dwie przesłanki, których zapewnienie gwarantuje otrzymanie tego wynagrodzenia – przepracowanie wymaganego okresu w danym roku kalendarzowym u jednego pracodawcy (art. 2) oraz brak rażących naruszeń obowiązków pracowniczych – art. 3 ustawy.
- Odnosząc się do przedstawionych ustaleń kontrolnych pani [] sekretarz gminy przedstawiła kontrolującemu:
 - kopię pisma Nr 0714-1/2000 Zarządu Gminy Czarne z dnia 4.01.2000r., adresowanego do Ministerstwa Pracy i Polityki Socjalnej, zawierającego w swej treści następujące pytanie – cyt.: „Czy do ustalenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego winno być wliczane wynagrodzenie za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy (jak urlop szkoleniowy z tytułu kształcenia na podstawie skierowania, doksztalcania w formach semestralnych, kursów itp. urlopy okolicznościowe m.in. opieka nad dzieckiem, z tytułu ślubu, zgonu, pełnienie funkcji ławników do sądów powszechnych oraz urlopu wypoczynkowego)? W dalszej części pisma jest mowa o przesłaniu do Ministerstwa kserokopii opinii prawnych Dyrektora Departamentu Legislacyjnego Rządu z dnia 12 marca 1999r. Nr DL.163/53/99 (opinii nie okazano kontrolującemu) oraz odmiennej opinii prezentowanej na łamach Monitora Prawa Administracyjnego;
 - kserokopię pisma Nr DW.II.6221-32-3/2000 Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej Departament Wynagrodzeń z dnia 12.01.2000r., stanowiącego odpowiedź na ww. pismo Zarządu Gminy Czarne. W piśmie tym Departament Wynagrodzeń przywołał art. 4 ust. 1 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników sfery budżetowej oraz §§ 14-19 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14), a także wyjaśnił, że – cyt.: „W świetle przywołanych przepisów z podstawy ustalania ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, tym samym i dodatkowego




T. Pod Zasadni

wynagrodzenia rocznego wyłączeniu podlega m.in. wynagrodzenie przysługujące pracownikowi za okres niewykonywania pracy w związku z usprawiedliwioną nieobecnością w pracy – na podstawie np. art. 188 i 189¹ Kodeksu pracy czy § 15 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 15 maja 1996r. w sprawie sposobu usprawiedliwiania nieobecności w pracy oraz udzielania pracownikom zwolnień od pracy (Dz. U. Nr 60, poz. 281) i inne wymienione w piśmie, za wyjątkiem wynagrodzenia za urlop wypoczynkowy”;

- kserokopię artykułu zawierającego poradę prawną z Monitora Prawa Administracyjnego, w którym studiujący na studiach zaocznych pracownik zakładu budżetowego otrzymał wyjaśnienie, że okres urlopu szkoleniowego jest okresem „innej usprawiedliwionej nieobecności w pracy” i w związku z tym wynagrodzenia za ten okres nie wlicza się do podstawy, od której ustalana jest wysokość „trzynastki”.

Kserokopie wymienionych powyżej pism i artykułu załączono do akt roboczych kontroli.
[Kserokopie: pisma Nr 0714-1/2000 Zarządu Gminy Czarne z dnia 4.01.2000r., adresowanego do Ministerstwa Pracy i Polityki Socjalnej; pisma Nr DW.II.6221-32-3/2000 Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej Departament Wynagrodzeń z dnia 12.01.2000r., artykułu (porady prawnej) z Monitora Prawa Administracyjnego – poz. 4 akt kontroli]

- – sekretarz gminy dodała ustnie, że wykazy osób, które korzystały z dni przeznaczonych na opiekę nad dzieckiem i z urlopów okolicznościowych, a także uczestniczyły w szkoleniach są corocznie przedstawiane do akceptacji radcy prawnemu i takie akceptacje otrzymują.

Na przywołanym już dokumencie „Lista osób korzystających z dni, które należy potrącić z dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2012r.” widniała sporządzona w dniu 28.01.2013 roku odrębna adnotacja pana – radcy prawnego o następującej treści – cyt.: „Wskazane okoliczności merytoryczne uzasadniają odliczenie od podstawy wyliczania dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2012 rok”.

3.5.3. Nagrody

- 1) W 2013 roku tematyka związana z przyznawaniem nagród pracownikom urzędu miasta i gminy uregulowana była w rozdziale VI („Nagrody”) „Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta i Gminy w Czarnem”, wprowadzonego do stosowania zarządzeniem Nr 0050.20.2013 Burmistrza Czarnego z dnia 29 stycznia 2013r. w sprawie wprowadzenia regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta i Gminy w Czarnem. Przywołany regulamin obowiązuje nadal w kontrolowanej jednostce.





2) Z regulaminu tego wynika m.in., że:

- w ramach posiadanych środków na wynagrodzenia w roku budżetowym tworzony jest fundusz nagród z przeznaczeniem na nagrody dla pracowników urzędu miasta i gminy;
- fundusz nagród przeznaczony jest na nagrody uznaniowe, w tym dla osób kończących studia wyższe;
- nagrody mogą być wypłacane w terminach następujących świąt i okoliczności: z okazji Dnia Pracownika Samorządowego (27 maja); 3 Maja – nagroda obejmuje okres pracy od listopada poprzedniego roku do końca kwietnia danego roku; 11 Listopada – nagroda obejmuje okres pracy od maja do końca października danego roku; za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej; na koniec roku kalendarzowego;
- nagrody indywidualne burmistrz może przyznawać za: wykonywanie zadań wykraczających poza normalny zakres obowiązków (jeśli nie otrzymał dodatkowego wynagrodzenia); całokształt pracy zawodowej, przed przejściem na emeryturę lub rentę; ukończenie studiów wyższych z wynikiem bardzo dobrym lub dobrym.

3) Związane z wypłatą nagród wydatki urzędu miasta i gminy wyniosły w 2013 roku 33.100,00 zł. Nagrody na taką sumę, za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej, wypłacono 31 pracownikom w grudniu 2013 roku. Wysokości nagród były zróżnicowane – wynosiły od 300,00 zł do 2.250,00 zł – przy czym 19 pracownikom (61%) przyznano nagrody w wysokości 1.000,00 zł.

4) Stwierdzono, że przyznając panu _____ – zastępcy burmistrza nagrodę w wysokości 2.250,00 zł za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej powołano się na § 11 ust. 3 i 4 „Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta i Gminy”, przyjętego zarządzeniem Nr 0050.20.2013 Burmistrza Czarnego z dnia 29 stycznia 2013r. w sprawie wprowadzenia regulaminu wynagradzania (...).

Stwierdzono, że pracownik zatrudniony na podstawie powołania nie może być nagradzany w oparciu o ww. regulamin wynagradzania pracowników, mający zastosowanie wyłącznie do pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę. Ograniczenie w zakresie stosowania regulaminu wynika z podstawy prawnej jego wydania, tj. art. 39 ust. 1 i 2 w związku z art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 listopada 2009r. o pracownikach samorządowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2014r., poz. 1202) oraz z zapisu w § 14 ww. regulaminu, o treści – cyt.: „Regulaminu nie stosuje się do pracowników zatrudnionych na podstawie powołania oraz wyboru”.

Ustalono, że w kolejnym, tj. 2014 roku, zastępcy burmistrza przyznano nagrodę w oparciu o prawidłową podstawę prawną, tj. art. 36 ust. 6 przywołanej ustawy o pracownikach samorządowych.

Hubert Zdzienicki

- 5) W roku objętym szczegółową kontrolą wydatków bieżących wypłacono 2 nagrody jubileuszowe, na sumę 9.444,00 zł. Do wyliczenia nagród za 30 i 20 lat pracy uwag nie wniesiono.

3.5.4. Wydatki na podróże służbowe pracowników (krajowe i zagraniczne)

- 1) Na krajowe podróże służbowe pracowników (§ 441 wydatków) kontrolowany urząd miasta i gminy wydatkował w 2013 roku środki budżetowe na sumę 19.632,11 zł. Wydatki te zrealizowano w rozdziałach: 75023 – „Urzędy gmin” (17.310,33 zł); 75414 – „Obrona cywilna” (749,71 zł); 85154 – „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” (221,15 zł); 85212 – „Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego...” (300,88 zł) oraz 90002 – „Gospodarka odpadami” (1.050,04 zł).

W analogicznym okresie nie poniesiono żadnych wydatków na zagraniczne podróże służbowe pracowników (§ 442).

- 2) Szczegółowej kontroli na krajowe podróże służbowe poddano wydatki związane:
- ze zwrotem kosztów krajowych podróży służbowych odbywanych środkami komunikacji publicznej i pojazdami nie należącymi do pracodawcy – kontrolą objęto wydatki klasyfikowane w § 441 w rozdziale 75023 – „Urzędy gmin” za okres od dnia 1.06. do dnia 30.09.2013r.;
 - z wypłatą miesięcznych ryczałtów pieniężnych tytułem zwrotu kosztów używania prywatnych pojazdów pracowników dojazdów lokalnych – kontrolą objęto cały rok 2013.

- 3) Ustalono, że w miesiącach objętych kontrolą rozliczono koszty 46 podróży służbowych a suma zrealizowanych wydatków z tytułu zwrotów kosztów tych podróży wyniosła 3.611,63 zł i stanowiła 20,9% wszystkich wydatków poniesionych w 2013 roku na krajowe podróże służbowe w rozdziale 75023.

- Analiza dokumentów stanowiących podstawę rozliczania kosztów podróży odbytych środkami komunikacji publicznej wykazała, że do rachunków kosztów dołączano bilety dokumentujące poniesione wydatki.
- Podróże służbowe odbywane pojazdami niebędącymi własnością pracodawcy rozliczano z zastosowaniem stawek stanowiących 90% i 75% maksymalnej stawki określonej w § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 ze zm.). Obowiązek stosowania tych stawek wynikał z:

- zarządzenia Nr 0050.54.2013 Burmistrza Czarnego z dnia 27 marca 2013r. w sprawie zwrotu kosztów przejazdu w podróży służbowej samochodem osobowym





niebędącym własnością pracodawcy – z zarządzenia wynikała stawka w wysokości 75% stawki z ww. rozporządzenia Ministra Infrastruktury;

- zarządzenia Nr 549/10 Burmistrza Gminy Czarne z dnia 30 lipca 2010r. w sprawie zasad podnoszenia wiedzy i podwyższania kwalifikacji pracowników Urzędu Miasta i Gminy w Czarnem – z zarządzenia wynikała stawka w wysokości 90% z ww. rozporządzenia.

Ustalono, że do delegacji dokumentujących podróże służbowe odbyte prywatnymi pojazdami pracowników dołączone były zaakceptowane przez pracodawcę pisemne wnioski o wyrażenie zgody na przejazd samochodem niebędącym własnością pracodawcy. Wnioski zawierały dane o: pojeździe (marka, numer rejestracyjny, pojemność skokowa silnika), trasie przejazdu, dacie wyjazdu i dacie powrotu oraz o celu wyjazdu. Zgoda na użycie prywatnego pojazdu była wyrażana na tychże wnioskach.

- 4) Na podstawie dowodów księgowych i ewidencji księgowej wydatków klasyfikowanych w § 441 – „Podróże służbowe krajowe” ustalono, że w 2013 roku urząd miasta i gminy wydatkował 4.877,88 zł na wypłatę miesięcznych ryczałtów pieniężnych stanowiących zwrot kosztów używania do celów służbowych (w jazdach lokalnych) pojazdów niebędących własnością pracodawcy. Wydatki obejmowały wypłaty ryczałtów za okres od stycznia do listopada 2013 roku. Ryczałty za grudzień 2013 roku, na sumę 421,68 zł, wypłacono w styczniu 2014r.

- Ustalono, że pieniężne ryczałty miesięczne wypłacano dwóm pracownikom kontrolowanego urzędu miasta i gminy, tj.
 - ówczesnemu burmistrzowi oraz panu
 - ówczesnemu zastępcy burmistrza.
 Z osobami tymi zawarto, odpowiednio w grudniu 2010 roku i czerwcu 2011r., pisemne „umowy na używanie do celów służbowych samochodu osobowego nie będącego własnością pracodawcy”.

Określone w umowach limity kilometrów wynosiły 300 km. Ryczałt miał być wyliczany w oparciu o maksymalną stawkę z przywołanego już rozporządzenia Ministra Transportu z dnia 25 marca 2002r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 ze zm.).

Podstawę zwrotu kosztów w formie miesięcznego ryczałtu pieniężnego stanowiły oświadczenia pracowników o korzystaniu z pojazdu w danym miesiącu.

- Kontrolując prawidłowość wyliczeń kwot do wypłaty oraz potrąceń z miesięcznego ryczałtu za dni nieobecności w pracy stwierdzono 3 przypadki nieprzestrzegania § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów

służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 ze zm.).

Stwierdzono, że:

- z pieniężnych ryczałtów za maj i czerwiec 2013 roku dla pana ówczesnego burmistrza nie potrącono po 11,40 zł (łącznie 22,80 zł) za 2 dni nieobecności w pracy w związku z podróżami służbowymi trwającymi powyżej 8 godzin. Nieuwzględnione w potrąceniach podróże służbowe do Kościerzyny (16.05.2013r.) i Gdańska (13.06.2013r.) związane były z udziałem burmistrza odpowiednio w konferencji szkoleniowej dotyczącej funkcjonowania organów administracji publicznej podczas wykonywania zadań obronnych (polecenie wyjazdu służbowego nr 87/2013) oraz w spotkaniu w Regionalnej Izbie Obrachunkowej (polecenie wyjazdu nr 103/2013);
- z pieniężnego ryczałtu za czerwiec 2013 roku dla pana ówczesnego zastępcy burmistrza nie potrącono 11,40 zł za 1 dzień nieobecności w pracy w związku z podróżą służbową do Słupska w dniu 20.06.2013 roku. Podróż trwającą prawie 14 godzin zastępca burmistrza odbył w celu udziału w Kongresie Współpracy Lokalnej – polecenie wyjazdu służbowego nr 108/2013.

Nieprzestrzeganie przywołanych powyżej przepisów skutkowało nieuzasadnionymi wydatkami budżetowymi na sumę 34,20 zł.

Bezpośrednio odpowiedzialnymi za wystąpienie nieprawidłowości są obaj burmistrzowie, sporządzający oświadczenia o korzystaniu do celów służbowych z pojazdów niebędących własnością pracodawcy. Odpowiedzialność ponoszą też osoby weryfikujące oświadczenia pod kątem prawidłowości wykazanych w nich informacji.

3.5.5. Wydatki na zakupy, dostawy i usługi

- 1) Kontrolę wydatków na pozainwestycyjne zakupy, dostawy i usługi przeprowadzono w oparciu o dowody i zapisy księgowe dotyczące wydatków klasyfikowanych w § 421 – „Zakup materiałów i wyposażenia” (57.451,71 zł) i § 430 – „Zakup usług pozostałych” (124.728,46 zł) w rozdziale 75023 – „Urzędy gmin”.
- 2) Ustalono, że wydatki na zakup materiałów i wyposażenia wiązały się z zapłatą m.in. za: materiały biurowe; środki czystości, toner, druki, fotele. Do wydatkowania środków i udokumentowania wydatków uwag nie wniesiono.
- 3) Wydatki związane z zakupem tzw. „usług pozostałych” dotyczyły zapłaty rachunków i faktur m.in. za: usługi pocztowe, pomoc prawną, opiekę autorską nad oprogramowaniem komputerowym oraz za odprowadzanie ścieków z budynku urzędu miasta i gminy. Część wydatków poniesiono poprzez zapłatę prowizji bankowych oraz opłacenie abonamentu RTV.





- Do wydatków klasyfikowanych w § 430 – „Zakup usług pozostałych” zaliczono też wydatki na sumę 3.200,00 zł związane ze zwrotem 2 pracownikom urzędu miasta i gminy (panie _____ - inspektor i _____ - podinspektor) części opłat za II semestr na studiach podyplomowych.
Podstawę przekazania środków w kwotach po 1.600,00 zł na rachunki bankowe tych osób stanowiły: zawarte w dniu 25.10.2012r. (ze zmianami wprowadzonymi aneksami nr 1 z dnia 30.01.2013r.) umowy nr OR.2403.1.2012 i OR.2403.2.2012 w sprawie przyznania świadczeń pracownikowi podejmującemu naukę; pisemne wnioski pracowników o zwrot opłat a także bankowe dowody wniesienia przez pracowników opłat za semestr w kwotach 1.950,00 zł. Przywołane umowy zawarto w oparciu o zarządzenie Nr 549 Burmistrza Gminy z dnia 30 lipca 2010r. w sprawie zasad podnoszenia wiedzy i podwyższania kwalifikacji pracowników Urzędu Miasta i Gminy w Czarnej, wydane na podstawie art. 103³ ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. – Kodeks pracy (tekst jednolity: Dz. U. z 2014r., poz. 1502).
- Stwierdzono, że zakwalifikowanie ww. wydatków do § 430 było nieprawidłowe. W przypadkach, gdy pracownik dokonuje opłat za studia wyższe i zgodnie z umową jest mu refundowana przez pracodawcę część opłaty na podstawie okazanego dowodu wpłaty uzasadnione jest klasyfikowanie wymienionego wydatku w § 302 – „Wydatki osobowe nie zaliczone do wynagrodzeń”. Paragraf 430 wydatków mógłby mieć zastosowanie w przypadku zamówienia „usługi edukacyjnej” przez kontrolowaną jednostkę i pokrycia przez nią całości opłat w oparciu o otrzymane faktury.
Prawidłową klasyfikację wydatków związanych ze zwrotem części opłat za studia zaczęto stosować w 2014 roku, po przedstawieniu przez kontrolującego ww. uwag w księgowości urzędu miasta i gminy.

3.5.6. Stosowanie przepisów o zamówieniach publicznych

- 1) Prawidłowość stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r., poz. 907) w zakresie zamówień finansowanych środkami przeznaczonymi na wydatki bieżące przeprowadzono na przykładzie zamówienia pn. *„Odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują i nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne z terenu miasta i gminy Czarne oraz wykonanie usług dodatkowych – na żądanie”*.
- 2) Ze sporządzonego w dniu 22.03.2013 roku przez pana ówczesnego zastępcę burmistrza dokumentu „Szacunkowa wartość zamówienia” wynikało, że wartość kontrolowanego zamówienia wyliczona została na kwotę 1.237.987,00 zł.





- 3) W dniu 3.04.2013 roku wyżej wymieniony złożył do burmistrza wniosek o rozpoczęcie procedury udzielenia zamówienia publicznego powyżej 14 000 euro. Z dokumentu tego wynikały następujące dane:
- szacunkowa wartość zamówienia podstawowego – 1.237.987 zł (równowartość 307.987,61 euro);
 - wartość zamówień uzupełniających (50% wartości zamówienia podstawowego) – 618.993,50 zł – równowartość 153.993,80 euro;
 - pożądany termin wykonania zamówienia – od dnia 1.07.2013r. do dnia 31.12.2014r.
 - proponowany tryb udzielenia zamówienia – przetarg nieograniczony;
 - kryteria oceny ofert: cena – 100%;
 - wadium: 20.000,00 zł;
 - zabezpieczenie należytego wykonania umowy: 5% ceny ofertowej brutto.
- 4) Wynikające z ww. wniosku i zaakceptowane przez burmistrza propozycje w zakresie trybu udzielenia zamówienia, terminu jego wykonania, kryteriów oceny ofert, wadium oraz zabezpieczenia należytego wykonania umowy znalazły odzwierciedlenie w zatwierdzonej w dniu 8.04.2013 roku specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).
- Zgodnie ze SIWZ oferty przetargowe należało składać w siedzibie zamawiającego do godziny 11 w dniu 24.05.2013r.
- Załącznikami do SIWZ były m.in.: formularz ofertowy, formularze oświadczeń wykonawcy, wzór umowy, szczegółowy opis zamówienia. W oparciu o te załączniki ustalono, że wykonawca miał podać w ofercie ceny jednostkowe oraz wartości netto za odbiór i transport odpadów komunalnych w szacunkowych ilościach podanych w formularzu ofertowym, jak też podać cenę ofertową netto i brutto za wykonanie całego przedmiotu zamówienia.
- Z wzoru umowy wynikało, że finansowe rozliczenia z wykonawcą następować miały w systemie miesięcznym. Podstawę wystawiania faktur stanowić miały zaakceptowane przez zamawiającego miesięczne raporty, zawierające m.in. informacje o masie poszczególnych frakcji odpadów odebranych z nieruchomości oraz o masie odpadów biodegradowalnych odebranych z punktów selektywnej zbiórki tych odpadów.
- 5) Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz. U./S S70 116835-2013-PL) z dnia 10.04.2013r. Zgodnie z ogłoszeniem otwarcie ofert nastąpić miało o godz. 11:15 w dniu 24.05.2013r.
- 6) Sporządzona w dniu 8.04.2013 roku „Informacja o wysokości środków” wskazywała, że na finansowanie kontrolowanego zamówienia zamawiający przeznaczył kwotę 2.094.682,00 zł, w tym 1.426.170,00 zł na wykonanie zamówienia podstawowego oraz 668.512,00 zł na zamówienia uzupełniające.

- 7) W wyznaczonym przez zamawiającego terminie do składania oferty wpłynęły 2 oferty. Swoje oferty złożyli następujący wykonawcy (przy nazwach podano ceny ofert):
- 1.254.087,58 zł;
 - 1.314.147,44 zł.
- 8) Na podstawie dokumentacji z postępowania ustalono, że żadnej oferty nie odrzucono, żadnego wykonawcy nie wykluczono z postępowania. Powołana w dniu 31.08.2013 roku przez burmistrza komisja przetargowa porównała złożone oferty i za najkorzystniejszą uznała ofertę złożoną przez z ceną całkowitą w wysokości 1.254.087,58 zł. Oferta ta uzyskała największą ilość punktów. Kontrolujący nie wniósł uwag do przeprowadzenia i udokumentowania wyników przetargu.
- 9) O wyborze najkorzystniejszej oferty poinformowano obu wykonawców w dniu 5.06.2013r.
- 10) Umowę nr 272.14.2013 z wybranym wykonawcą zawarto w dniu 20.06.2013r. Dokument ten zawierał dane zgodne ze SIWZ, a w zakresie ceny – ze złożoną ofertą przetargową.
- 11) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 25.06.2013r. – Dz. U./S S121-208029-2013-PL.
- 12) Wniesione przez wykonawcę zabezpieczenie należytego wykonania umowy (gwarancja bankowa na kwotę 62.704,37 zł, równą 5% wartości umowy brutto) zostało zaewidencjonowane na pozabilansowym koncie 910 – „Poręczenia i gwarancje” pod datą jego wniesienia (20.06.2013r.) i zawarcia umowy o zamówienie publiczne.
- 13) Ustalono, że w okresie od dnia 1.07.2013r. do dnia 31.12.2013 roku wydatki kontrolowanej jednostki na realizację ww. zamówienia publicznego wyniosły 410.505,75 zł. Wynikające z otrzymanych faktur koszty zamówienia w analogicznym okresie wyniosły 501.370,53 zł i stanowiły 40% wartości umowy brutto.

3.5.7. Wydatki na podróże służbowe radnych (krajowe i zagraniczne)

- 1) Przepisy art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym stanowią, że radnym rady gminy przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych na zasadach ustalonych przez radę gminy.

Ustalono, że zasady zwrotu kosztów podróży służbowych radnych Rady Miejskiej określono w § 3 uchwały Nr 0007.68.2012 tego organu z dnia 19 grudnia 2012r. w sprawie diet i zwrotu kosztów podróży. Zapisano tam, że – cyt.: „W przypadku

wyrażenia zgody na wniosek radnego na przejazd w podróży służbowej pojazdem samochodowym nie będącym własnością gminy przysługuje zwrot kosztów przejazdu według maksymalnej stawki za 1 km przebiegu określonej w rozporządzeniu w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy”.

- 2) W 2013 roku tytułem zwrotu kosztów podróży służbowych radnych Rady Miejskiej poniesiono wydatki budżetowe na sumę 1.061,22 zł. Wydatki powyższe zrealizowano po rozliczeniu kosztów dwóch podróży służbowych ówczesnego przewodniczącego Rady Miejskiej oraz kosztów jednej podróży ówczesnego wiceprzewodniczącego organu stanowiącego gminy.

- Podróże służbowe pana - przewodniczącego Rady Miejskiej związane były z uczestnictwem w dwóch Forach Przewodniczących Rad Gmin i Powiatów Pomorza, zorganizowanych w Rewie i Kątach Rybackich.

- Pan - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej rozliczył koszty wyjazdu w dniu 19.10.2013 roku do Poznania, celem „udziału w targach Tour Salon” – taki cel określił przewodniczący Rady Miejskiej w poleceniu wyjazdu służbowego nr 4/2013 z dnia 16.10.2013r. Całkowity koszt podróży wyniósł 344,10 zł i obejmował koszt przejazdów (317,60 zł) oraz dietę w podróży w kwocie 26,50 zł.

Opierając się na internetowych informacjach organizatora targów (http://www.tour-salon.pl/pl/targi_w_pigulce/tour_salon_2013-_podsumowanie/) ustalono, że Targi Regionów i Produktów Turystycznych Tour Salon 2013 „były miejscem spotkań specjalistów z sektora usług turystycznych. Na targach przedstawiono oferty polskich i zagranicznych regionów, narodowych ośrodków promocji turystycznej, biur podróży, touroperatorów, gestorów bazy noclegowej, hoteli, przewoźników, firm ubezpieczeniowych, firm świadczących usługi dla turystyki, ośrodków spa i wellness oraz wydawnictw i portali internetowych.”

Biorąc pod uwagę definicję podróży służbowej radnego zawartą w § 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800) i stanowiącą, że cyt.: „Podróżą służbową jest wykonywanie przez radnego zadania mającego bezpośredni związek z wykonywaniem mandatu, określonego przez przewodniczącego rady gminy, poza miejscowością, w której znajduje się siedziba rady” (podkreślenie kontrolującego) stwierdzono, że wyjazd wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej na ww. targi nie miał bezpośredniego związku z wykonywaniem przez niego mandatu radnego.

Prof. Zdobych

3.5.8. Wypłaty diet radnym i przewodniczącym jednostek pomocniczych gminy

a/ Diety radnych Rady Miejskiej

- 1) W 2013 roku zrealizowano 133.543,56 zł wydatków budżetowych związanych z wypłatą diet dla radnych Rady Miejskiej, klasyfikowanych w § 303 – „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych” w rozdziale 75022 – „Rady gmin”.
- 2) Wysokości diet radnych określała uchwała Nr 0007.68.2012 Rady Miejskiej z dnia 19 grudnia 2012r. w sprawie diet i zwrotu kosztów podróży. Z uchwały wynikało, że podstawą ustalania diety dla radnych jest kwota stanowiąca 50% maksymalnej diety ustalonej w art. 25 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym.
Za udział w pracach Rady i jej komisji radnym przysługiwały zryczałtowane miesięczne diety w wysokości:
 - 90% podstawy - dla przewodniczący Rady Miejskiej;
 - 60% podstawy - dla wiceprzewodniczącego Rady oraz dla przewodniczących komisji;
 - 50% podstawy - dla pozostałych radnych.
 W uchwale powyższej zawarto też zapis o zmniejszaniu o 20% diety za każdą nieusprawiedliwioną nieobecność radnego na sesji Rady lub na posiedzeniu komisji.
- 3) Kontrola wypłat diet radnym nie wykazała nieprawidłowości – wypłacano je w wysokościach określonych przywołaną powyżej uchwałą organu stanowiącego gminy. Podstawę wyliczania diet stanowiła kwota 1.324,85 zł, stanowiąca 50% kwoty 2.649,69 zł, jako maksymalnej wysokości diety przysługującej radnemu gminy.

b/ Diety dla przewodniczących jednostek pomocniczych gminy.

- 1) Przywołana powyżej uchwała Nr 0007.68.2012 Rady Miejskiej z dnia 19 grudnia 2012r. w sprawie diet i zwrotu kosztów podróży określała w § 2, że – cyt.: „Ustala się dla Sołtysa i Przewodniczącego Zarządu Osiedla za udział w pracach Rady i komisji dietę w wysokości 200,00 zł. W razie zbiegu posiedzeń w tym samym dniu przysługuje jedna dieta, bez względu na to, w ilu posiedzeniach uczestniczył”.
- 2) Klasyfikowane w § 303 rozdziału 75095 – „Pozostała działalność” wydatki związane z uczestnictwem przewodniczących jednostek pomocniczych gminy w sesjach Rady Miejskiej wyniosły w 2013 roku 11.400,00 zł.

Kontrola naliczania i wypłacania diet nie wykazała nieprawidłowości.

3.5.9. Naliczanie i wykorzystanie środków ZFŚS

- 1) Klasyfikowane w § 444 – „Odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych” wydatki urzędu miasta i gminy wyniosły w 2013 roku 61.617,00 zł. Wykonano je w następujących rozdziałach: 75023 – „Urzędy gmin” (34.728,00 zł), 85212 –

„Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego” (3.282,00 zł) oraz 90095 – „Pozostała działalność” (23.607,00 zł).

- 2) Początkową wysokość odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych na 2013 rok wyliczyła pani – skarbnik gminy na przekazanych jej pisemnych informacjach z 4 i 7 stycznia 2013 roku o planowanej przeciętnej liczbie pracowników w 2013 roku, liczbie pracowników z orzeczeniami o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności oraz o liczbie emerytów i rencistów – objętych opieką socjalną byłych pracowników urzędu miasta i gminy. Łączny odpis wynosił 64.815,00 zł i został wyliczony w oparciu o prawidłowe wskaźniki.

W ostatnim miesiącu 2013 roku skarbnik gminy wyliczyła wysokość odpisu na ZFŚS w oparciu o przekazane jej pisemne informacje z dnia 10.12.2013 roku o przeciętnej liczbie pracowników w roku, liczbie pracowników z orzeczeniami o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności oraz o liczbie emerytów i rencistów – objętych opieką socjalną byłych pracowników urzędu miasta i gminy. Kwota odpisu po korekcie wynosiła 61.617,00 zł i była o 3.198,00 zł niższa od odpisu wyliczonego na początku roku.

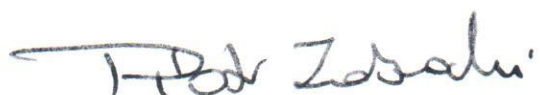
- 3) Kontrolując przestrzeganie przepisów art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r., poz. 592 ze zm.) stwierdzono, że do dnia 31 maja 2013 roku kontrolowana jednostka przekazała na bankowy rachunek Funduszu środki finansowe na sumę 67.000,00 zł – wielkość ta stanowiła równowartość 103,4% aktualnego w tym czasie (wyliczonego na początku roku) rocznego odpisu na Fundusz. Z kolei w okresie od początku roku do dnia 30 września 2013 roku przekazano na bankowy rachunek Funduszu łącznie 68.097,00 zł – wielkość ta stanowiła 105% kwoty aktualnego w tym czasie odpisu na ZFŚS.

Stwierdzono, że przekazując te środki nie przekraczano planu finansowego wydatków budżetowych urzędu miasta i gminy klasyfikowanych w § 444. Na początek roku plan ten wynosił 62.200,00 zł, na dzień 31.05.2013 roku – 67.000,00 zł, a na dzień 30.09.2013 roku – 68.097,00 zł. Po wyliczeniu ostatecznej wysokości odpisu plan tych wydatków zmniejszono w dniu 20.12.2013 roku o 6.480,00 zł, do wysokości 61.617,00 zł.

Stwierdzono, że przekazując w trakcie roku na bankowy rachunek funduszu środki finansowe wyższe od wyliczonego odpisu nie kierowano się wyliczeniami tego odpisu lecz wyższym w tym czasie planem finansowym wydatków.

- 4) W 2013 roku zasady gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych określał „Regulamin gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych w Urzędzie Miasta i Gminy w Czarnem”, wprowadzony do stosowania zarządzeniem Nr 341/09 Burmistrza Gminy w Czarnem z dnia 21 kwietnia 2009r. w sprawie zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, ze zmianami





wprowadzonymi zarządzeniem Nr 0050.38.2012 Burmistrza Czarnego z dnia 22 marca 2012r. zmieniającym zarządzenie Nr 341/09 (...).

W załącznikach do regulaminu zawarto: tabelę dopłat z ZFŚS do usług wypoczynkowych; tabelę oprocentowania pożyczek na cele mieszkaniowe; formularz wniosku o przyznanie świadczenia socjalnego z dofinansowaniem z ZFŚS; formularz oświadczenia o dochodach oraz wzór umowy pożyczki z ZFŚS na cele mieszkaniowe.

- 5) Opracowany na początku 2013 roku, zatwierdzony przez kierownika jednostki, „Plan rzeczowo-finansowy ZFŚS na rok 2013” zakładał dochody (przychody) Funduszu w wysokości 150.809,00 zł oraz wydatki (rozchody) w tej samej wysokości.

Strona przychodowa obejmowała środki na rachunku bankowym na początek roku (5.994,00 zł), wpływy ze spłat udzielonych pożyczek mieszkaniowych (80.000,00 zł) oraz wpływy z odpisu na Fundusz – 64.815,00 zł.

Największe planowane pozycje rozchodowe obejmowały: pomoc w formie pożyczek mieszkaniowych (77.000,00 zł); „inne formy pomocy – bony, paczki dla dzieci” (37.000,00 zł) oraz dopłaty do wycieczek turystyczno-krajoznawczych (25.000,00 zł). Poza tym w planie zabezpieczono środki na zapomogi losowe oraz dopłaty do imprez kulturalno-oświatowych i choinkowo-noworocznych.

- 6) Na początek 2013 roku na rachunku Funduszu znajdowały się środki finansowe w wysokości 5.993,99 zł. W trakcie roku na rachunek ten wpłynęły środki na sumę 147.637,31 zł, pochodzące z:

- odpisu rocznego na fundusz świadczeń socjalnych (wpływy minus zwrot po korekcie)	-	61.617,00 zł,
- spłat udzielonych pożyczek mieszkaniowych	-	71.069,96 zł;
- dopłat na wycieczkę	-	14.915,00 zł;
- kapitalizacji odsetek bankowych	-	55.35 zł;
Razem:	-	147.637,31 zł.

- Ustalenia odnoszące się do przekazywania przez urząd miasta i gminy równowartości odpisów na fundusz przedstawiono powyżej.
- Wpływy zaewidencjonowane jako dopłaty na wycieczkę miały na celu pokrycie różnicy pomiędzy rzeczywistymi kosztami wyjazdu pracowników i członków ich rodzin a kosztami pokrytymi ze środków Funduszu. Załączona do regulaminu gospodarowania środkami ZFŚS „tabela dopłat” uzależniała wysokość dopłat od dochodu na osobę w rodzinie pracownika. Dopłaty te mogły wynieść od 60 % do 80% dla pracownika i od 50% do 70% dla jednego członka rodziny. Pozostali członkowie rodzin mogli uczestniczyć w wycieczce za pełnym pokryciem kosztów przypadających na te osoby.

7) Zgromadzone na rachunku bankowym Funduszu środki finansowe wykorzystano na finansowanie lub dofinansowanie:

- pożyczek mieszkaniowych	- 77.000,00 zł;
- różnych form wypoczynku i działalności kulturalno-oświatowej	- 38.986,75 zł;
- świadczeń pieniężnych (pomocy finansowej)	- 31.930,00 zł;
- zapomóg losowych i świadczeń w związku z przejściem na emeryturę	- 3.200,00 zł;
- zapłatę faktur za wydane bony świąteczne	- 1.380,00 zł;
- artykułów spożywczych na paczki dla dzieci	- 1.080,00 zł;
Razem:	- 153.576,75 zł.

- a) W 2013 roku środkami Funduszu sfinansowano 11 pożyczek mieszkaniowych. Pożyczki były oprocentowane zgodnie z regulaminem ZFŚS – oprocentowanie wynosiło od 0,5% do 1,5% kwoty pożyczki i było uzależnione od dochodu na osobę w rodzinie pożyczkobiorcy. Umowy przewidywały spłatę pożyczek w okresach nie dłuższych niż 35 miesięcy – regulamin dopuszczał spłatę w okresie do 60 miesięcy. Uwag nie wniesiono również do zabezpieczania spłat pożyczek.
- Księgową ewidencję rozrachunków z tytułu pożyczek mieszkaniowych udzielanych pracownikom urzędu miasta i gminy prowadzono prawidłowo na koncie 234 – „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”. Rozrachunki z tytułu pożyczek udzielonych emerytom i rencistom – byłym pracownikom kontrolowanej jednostki ujmowano na prawidłowym koncie 240 – „Pozostałe rozrachunki”.
 - Ustalono, że w 2013 roku wystąpił przypadek umorzenia 3.400,00 zł pożyczki mieszkaniowej udzielonej w roku poprzednim. Umorzenia dokonano na zaopiniowany pozytywnie przez Komisję Socjalną wniosek córki zmarłego pożyczkobiorcy. Powyższe działanie nie naruszało regulaminu gospodarowania środkami ZFŚS – w myśl § 12 regulaminu pożyczka zmarłego pożyczkobiorcy nie podlega spłacie przez poręczycieli, a pozostałą kwotę zadłużenia należy dochodzić u spadkobiercy zmarłego albo ją umorzyć na ogólnie obowiązujących warunkach.
- b) W roku objętym kontrolą środki Funduszu wykorzystano też na dofinansowanie wycieczki krajowej oraz spotkania integracyjnego pracowników. Wydatki na sumę 38.986,75 zł pokryto w części (14.915,00 zł) wpłatami własnymi pracowników na rachunek Funduszu.
- c) Część środków Funduszu, tj. 31.930,00 zł, wykorzystano na „pomoc finansową na pokrycie zwiększonych wydatków w okresach świątecznych”, udzieloną pracownikom jednostki oraz objętym opieką socjalną emerytom i rencistom – byłym pracownikom kontrolowanej jednostki.

W marcu 2013 roku udzielono ww. pomocy 58 pracownikom (w tym 25 pracownikom interwencyjnym i publicznym) oraz 7 emerytom i rencistom. Kwoty świadczeń dla pracowników były zróżnicowane i wynosiły do 300,00 zł w przypadku pracowników stałych oraz do 150,00 zł w przypadku pracowników zatrudnionych w ramach robót publicznych i prac interwencyjnych. Wszystkim emerytowanym pracownikom wypłacono po 180,00 zł.

W listopadzie i grudniu 2013 roku udzielono pomocy 56 pracownikom (w tym 23 pracownikom interwencyjnym i publicznym) oraz 8 emerytom i rencistom. Kwoty świadczeń dla pracowników stałych wynosiły do 500,00 zł, dla pozostałych pracowników – do 140,00 zł, a emerytowanym pracownikom udzielono pomocy po 200,00 zł.

Obowiązujący w jednostce regulamin ZFŚS dopuszczał udzielanie pomocy finansowej na pokrycie okresowo zwiększonych wydatków w związku ze Świątami Bożego Narodzenia i Świątami Wielkanocnymi w wysokościach uzależnionych od sytuacji materialnej osób uprawnionych do otrzymania takiej pomocy.

- d) Środki Funduszu wydawkowano też na wypłatę dwóm emerytowanym pracownikom zapomóg losowych na sumę 1.700,00 zł, na wnioski motywowane trudną sytuacją finansową w związku z długotrwałym leczeniem. Kolejne 1.500,00 zł wydawkowano w formie „świadczenia pieniężnego dla pracownika przechodzącego na emeryturę, z powodu pogorszenia sytuacji finansowej”.

Wypłatę takich świadczeń przewidywał obowiązujący regulamin ZFŚS – w przypadku świadczeń dla osób odchodzących na emeryturę regulamin określał górny pułap tego świadczenia – nie mogło ono przekroczyć 2.000,00 zł.

Zgodne z regulaminem było wykorzystanie też środków Funduszu na zapłatę rachunków za towary pobrane ze sklepów na bony towarowe wydane osobom uprawnionym w końcu 2012 roku, a także na zakup artykułów spożywczych do paczek świątecznych dla 18 dzieci pracowników kontrolowanej jednostki.

- 8) Na ostatni dzień 2013 roku na bankowym rachunku Funduszu pozostawały środki finansowe w wysokości 74,55 zł. Stan środków wykazany przez bank na ostatnim wyciągu był zgodny z saldem konta 135.
- Na koniec roku Fundusz posiadał zobowiązanie w wysokości 1.150,00 zł, wynikające z otrzymania w dniu 11.12.2013 roku faktury za organizację imprezy kulturalno-oświatowej dla pracowników kontrolowanej jednostki w dniu 6.12.2013r. Określony na fakturze termin zapłaty zobowiązania upływał w dniu 2.01.2014 roku i w tym dniu zobowiązanie zostało uregulowane.





- Końcowe należności funduszu wynosiły 79.834,00 zł i w całości obejmowały należności od 21 pracowników i 2 emerytów z tytułu udzielonych pożyczek mieszkaniowych, zaewidencjonowane na kontach 234 (75.400,00 zł) oraz 240 (4.434,00 zł).
- 9) Na dzień 31.12.2013 roku stan zakładowego funduszu świadczeń socjalnych wynosił 78.758,55 zł – takie było końcowe saldo konta 851 – „Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych”. Wielkość ta równała się sumie należności Funduszu i środków pieniężnych na rachunku bankowym, pomniejszonej o zobowiązania Funduszu.

3.5.10. Wydatkowanie środków na realizację Gminnego Programu Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii

- 1) Z uchwalonego w dniu 19.12.2012 roku budżetu gminy na 2013 rok wynikało, że w rozdziale 85153 – „Zwalczanie narkomanii” zaplanowano wydatki w wysokości 10.000,00 zł. Na przeciwdziałanie alkoholizmowi (rozdział 85154) zabezpieczono środki na sumę 120.000,00 zł.
Suma wydatków zaplanowanych w ww. rozdziałach (130.000,00 zł) była równa planowanym dochodom z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, klasyfikowanym w § 048 w rozdziale 75618 – „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw”.
- 2) „Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Gminy Czarne na 2013 rok” przyjęto uchwałą Nr 0007.61.2012 Rady Miejskiej z dnia 19 grudnia 2012r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Gminy Czarne na 2013 rok.
- Z załączonego do „Programu...” preliminarza wydatków wynikało, że na realizację zadań przeznaczono środki finansowe w wysokości 120.000,00 zł.
Największe środki (35.100,00 zł) zamierzano wydatkować na finansowanie wynagrodzeń osób prowadzących pracę informacyjną i terapeutyczną z osobami uzależnionymi i członkami ich rodzin. Kolejne 14.000,00 zł przeznaczono na prowadzenie w świetlicach wiejskich zajęć profilaktycznych i wychowawczo-terapeutycznych z dziećmi z rodzin patologicznych.
- W przywołanym programie określono też zasady wynagradzania członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Za pracę w GKRPA jej członkowie mieli otrzymywać „ryczałt miesięczny” w wysokościach: przewodniczący Komisji – 800,00 zł; sekretarz – 500,00 zł; pozostali członkowie – 150,00 zł miesięcznie.
- 3) „Gminny Program Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2013” przyjęto uchwałą Nr 0007.62.2012 Rady Miejskiej z dnia 19 grudnia 2012r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Czarne na 2013 rok.
Z załączonego do „Programu...” preliminarza wydatków wynikało, że na realizację 4 zadań przeznaczono środki finansowe w wysokości 10.000,00 zł. Połowę tych środków





(5.000,00 zł) zamierzano wykorzystać na organizację imprez promujących zdrowy styl życia – rozgrywek, turniejów, spartakiad (pozaekcyjnych zajęć sportowych). Pozostałą część planowano wydatkować na: organizację warsztatów informacyjno-edukacyjnych oraz programów profilaktycznych dla dzieci i młodzieży z terenu gminy (3.000,00 zł); organizację szkoleń dla nauczycieli podnoszących poziom wiedzy dotyczącej używania substancji psychoaktywnych (1.000,00 zł) oraz na prowadzenie spotkań rodziców na temat problemów dotyczących używania ww. substancji – 1.000,00 zł.

- 4) W trakcie 2013 roku plan dochodów budżetowych klasyfikowanych jako wpływy z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zwiększono o 7.875,00 zł, do wysokości 137.875,00 zł.

W analogicznym okresie o 7.875,00 zł (do wysokości 127.875,00 zł) zwiększono też plan wydatków budżetowych w rozdziale 85154 – „Przeciwdziałanie alkoholizmowi”. Plan wydatków rozdziale 85153 – „Zwalczanie narkomanii” pozostał niezmienny i wynosił 10.000,00 zł.

W ślad za zmianą budżetu zmieniono też „Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych...”. Zmiany polegającej na zwiększeniu o 7.875,00 zł planu wydatków na jego realizację dokonano uchwałą Nr 0007.57.2013 Rady Miejskiej z dnia 26 listopada 2013r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Gminy Czarne na 2013 rok.

- 5) Zrealizowane w 2013 roku wydatki w rozdziale 85153 – „Przeciwdziałanie narkomanii” wyniosły 9.975,88 zł. Wydatki te stanowiły 99,8% wydatków planowanych.

Ustalono, że środki te wykorzystano na: wynagrodzenia bezosobowe (§ 417 – 303,60 zł), zakup materiałów i wyposażenia (§ 421 – 4.256,32 zł) oraz na zakup tzw. „usług pozostałych” (§ 430 – 5.415,96 zł).

- Klasyfikowany w § 417 wydatek w wysokości 303,60 zł wiązał się z wypłatą wynagrodzenia za program profilaktyczny dla dzieci ze świetlicy opiekuńczo-wychowawczej w Raciniewie, zrealizowany przez osobę fizyczną na podstawie umowy zlecenia z dnia 18.12.2013r. Ustalono, że zleceniobiorca posiadał odpowiednie przygotowanie (uprawnienia) do wykonywania tego typu usług.
- Wydatki klasyfikowane w § 421 wiązały się z zapłatą za zakupione materiały i wyposażenie, takie jak np.: gitara; odtwarzacz DVD; filmy o tematyce profilaktycznej; tablet; pamięci przenośne oraz gry i inne nagrody.

Ustalono, że gitarę i odtwarzacz przekazano nieodpłatnie dla gminnych szkół do prowadzenia zajęć kulturalnych z dziećmi i młodzieżą, tablet i pamięci przenośne wydano w formie nagród uczestnikom zajęć sportowych i innych.





- Klasyfikowane w § 430 wydatki na sumę 5.415,96 zł wiązały się z zapłatą faktur za: realizację programów profilaktycznych z zakresu narkomanii (2.950,00 zł); spektakl i widowisko o powyższej tematyce (2.156,00 zł) oraz za organizację spływu kajakowego – sfinansowanie pobytu 3 uczennic gimnazjum pochodzących z rodzin o słabej kondycji finansowej i z problemami alkoholowymi – 309,96 zł.
Zwrócono uwagę, że ostatni z ww. wydatków, poniesiony w dniu 20.06.2013r., kwalifikował się do sfinansowania środkami przeznaczonymi na przeciwdziałanie alkoholizmowi, a nie środkami na zwalczanie narkomanii.
- 6) Wydatki w rozdziale 85154 – „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” wyniosły ogółem 127.420,88 zł i stanowiły 99,7% wydatków planowanych.
Największe wydatki poniesiono na: wynagrodzenia bezosobowe (§ 417 – 72.621,50 zł); zakup materiałów i wyposażenia (§ 421 – 19.014,57 zł); zakup usług zdrowotnych (§ 428 – 16.105,00 zł) oraz na zakup usług pozostałych (§ 430 – 16.136,48 zł). Wydatki te poddano kontroli.
- Wydatki klasyfikowane w § 417 wiązały się z wypłatą wynagrodzeń dla Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, a także z wypłatą wynagrodzeń osobom wykonującym prace na podstawie umów zleceń – prace polegające na prowadzeniu zajęć w świetlicach opiekuńczo-wychowawczych, udzielaniu porad prawnych w siedzibie GKRPA; prowadzeniu zajęć terapeutycznych dla osób uzależnionych i członków ich rodzin; sprawowaniu dyżurów w punkcie konsultacyjnym; prowadzeniu zajęć sportowych z dziećmi i młodzieżą, itp.
Do wydatkowania środków i udokumentowania wydatków uwag nie wniesiono.
- Klasyfikowane w § 421 wydatki na sumę 19.014,57 zł wiązały się m.in. z zapłatą za zakupione: środki czystości, artykuły spożywcze, artykuły szkolne, węgiel, środki opatrunkowe, gry planszowe, gitarę, wzmacniacz, piłki, medale i inne nagrody.
Ustalono, że zakupy miały związek z funkcjonowaniem świetlic środowiskowych, niektóre zakupione składniki wydano w formie nagród, natomiast gitarę i wzmacniacz gitarowy przekazano nieodpłatnie gminnej jednostce oświatowej z przeznaczeniem na prowadzenie zajęć z dziećmi i młodzieżą.
- Wydatki w wysokości 16.105,00 zł na zakup usług zdrowotnych (§ 428) miały związek z zapłatą należności za przeprowadzone terapie osób uzależnionych oraz za usługi psychologiczne.
- Klasyfikowane w § 430 wydatki na sumę 16.136,48 zł poniesiono na zapłatę faktur i rachunków za: spektakle i widowiska dla dzieci i młodzieży, usługi transportowe; konsumpcję, organizację spływu kajakowego, wynajem kabin sanitarnych, druk ulotek oraz bilety wstępu do muzeów, kina i ogrodu zoologicznego. Z opisów dowodów

księgowych wynikało, że wydatki miały związek z realizacją gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

W ww. paragrafie zaewidencjonowano też część (3.560,00 zł) wydatków związanych z zapłatą faktury za udział członków GKRPA w szkoleniu dotyczącym działania komisji rozwiązywania problemów alkoholowych, zespołów interdyscyplinarnych oraz grup roboczych. Całkowity koszt szkolenia w Kołobrzegu wyniósł 4.450,00 zł – wydatek w wysokości 890,00 zł za udział jednego uczestnika szkolenia (pracownika urzędu miasta i gminy) zaewidencjonowano w § 470 – „Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej” w analizowanym rozdziale 85154.

3.5.11. Wydatkowanie środków z zakresu ochrony przeciwpożarowej

- 1) W 2013 roku na ochronę przeciwpożarową wydatkowano z budżetu gminy środki finansowe na sumę 115.026,17 zł. Wydatki te poniesiono w rozdziale 75412 – „Ochotnicze straże pożarne”.

Powyższa wielkość obejmowała wyłącznie wydatki bieżące – nie realizowano wydatków majątkowych.

- 2) Największe wydatki wiązały się z: zakupem materiałów i wyposażenia (§ 421 – 40.099,79 zł); zakupem energii (§ 426 – 24.835,49 zł); wypłatami wynagrodzeń bezosobowych (§ 417 – 7.200,00 zł) oraz wypłatami pieniężnych ekwiwalentów dla członków OSP (§ 303 – 19.625,95 zł).

Wydatki zrealizowane w wymienionych powyżej paragrafach poddano szczegółowej kontroli.

§ 303 – „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych”

- Zrealizowane w § 303 wydatki na sumę 19.625,95 zł w całości obejmowały wypłaty pieniężnych ekwiwalentów dla członków OSP za udział w akcjach ratowniczych i szkoleniach pożarniczych.
- W 2013 roku wysokość ekwiwalentu pieniężnego dla członków Ochotniczej Straży Pożarnej określała uchwała Nr XXI/145/08 Rady Miejskiej z dnia 4 listopada 2008r. w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego za udział członków ochotniczych straży pożarnych w działaniach ratowniczych i szkoleniach pożarniczych. Z przywołanej uchwały wynikały następujące wielkości ekwiwalentu – 15,00 zł za każdą godzinę udziału w działaniu ratowniczym oraz 10,00 zł za każdą godzinę udziału w szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę.
- Ustalono, że ekwiwalenty pieniężne wyliczano według obowiązujących stawek w oparciu o „potwierdzenia udziału w zdarzeniu”, podpisane przez osoby kierujące akcjami oraz potwierdzone przez naczelnika Wydziału Operacyjno-Kontrolno-Rozpoznawczego Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Człuchowie.

Wyrywkowa kontrola wyliczeń ekwiwalentów wypłaconych w okresie kwiecień – czerwiec 2013 roku, na sumę 3.748,85 zł, nie wykazała nieprawidłowości.

§ 417 – „Wynagrodzenia bezosobowe”

- Poniesione w tym paragrafie wydatki na sumę 7.200,00 zł wiązały się z wypłatą comiesięcznych wynagrodzeń dla pana _____ wynikających z umowy zlecenia Nr OR2150.5.2013 z dnia 2.01.2013r.

Umową powyższą, której kopię załączono do akt roboczych kontroli, reprezentujący gminę burmistrz zlecił wyżej wymienionej osobie fizycznej realizację „zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej ciążących na Gminie, określonych ustawą z dnia 24 sierpnia 1991r. o ochronie przeciwpożarowej w okresie od 2 stycznia 2013r. do 31 grudnia 2013r.”

[Kserokopia umowy zlecenia Nr OR2150.5.2013 z dnia 2.01.2013 roku zawartej z panem _____ na wykonywanie zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej – poz. 5 akt kontroli]

- Przepisy art. 14 ust. 5 przywołanej powyżej ustawy z dnia 24 sierpnia 1991r. o ochronie przeciwpożarowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2009r. Nr 178, poz. 1380 ze zm.) stanowią, że wójt (burmistrz) gminy koordynuje funkcjonowanie krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego na obszarze gminy w zakresie ustalonym przez wojewodę. Zadanie to może być wykonywane przy pomocy komendanta gminnego ochrony przeciwpożarowej, jeżeli komendant taki został zatrudniony przez wójta (burmistrza), albo przy pomocy komendanta gminnego związku ochotniczych straży pożarnych.
- Możliwość zatrudnienia komendanta gminnego ochrony przeciwpożarowej daje wójtowi (burmistrzowi) gminy art. 32 ust. 3a przywołanej ustawy. Pojęcie zatrudnienia tożsame jest z nawiązaniem stosunku pracy, którego definicję podaje art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. – Kodeks pracy (tekst jednolity: Dz. U. z 2014r., poz. 1502) – cyt.: „Przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca – do zatrudnienia pracownika za wynagrodzeniem.”
- W aktualnym stanie prawnym brak jest możliwości finansowania środkami finansowymi budżetu gminy gratyfikacji dla komendanta gminnego OSP innych, jak wynagrodzenie w ramach stosunku pracy.

Komendant zatrudniony na podstawie umowy o pracę jest pracownikiem samorządowym i otrzymuje wynagrodzenie ustalone w regulaminie wynagradzania opracowanym na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich.

- W trakcie kontroli ustalono, że pan [] pomimo że nie został zatrudniony w kontrolowanej jednostce na stanowisku komendanta gminnego Ochotniczej Straży Pożarnej używał pieczętki wskazującej, że takie stanowisko zajmuje. Kserokopię jednego z dokumentów opatrzonego odciskiem takiej pieczętki załączono do akt roboczych kontroli.

[Kserokopia „Potwierdzenia udziału w zdarzeniu w dniu 21.04.2013r.” (dokument z dnia 23.04.2013r.), potwierdzonego z użyciem pieczętki o treści: „Komendant Gminny Ochotniczych Straży Pożarnych w Czarnem –
– poz. 6 akt kontroli]

§ 421 – „Zakup materiałów i wyposażenia”

Zrealizowane w tym paragrafie wydatki na sumę 40.099,79 zł wiązały się z zakupem: paliwa, olejów i części do samochodów pożarniczych; środków czystości; drobnych materiałów budowlanych (farby, gwoździe); środków owadobójczych; wyposażenia toreb medycznych; umundurowania; baterii do lamp ostrzegawczych; taśm ostrzegawczych, itp.

§ 426 – „Zakup energii”

Zaewidencjonowane w tym paragrafie wydatki na sumę 24.835,49 zł poniesiono wyłącznie na zapłatę faktur za pobór wody, energii elektrycznej oraz energii cieplnej.

3.5.12. Fundusz sołecki

- 1) Ustalono, że w 2013 roku kontrolowana gmina realizowała wydatki w ramach funduszu sołeckiego.
Zgodę na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w budżecie gminy na 2013 rok organ stanowiący gminy wyraził w uchwale Nr 0007.14.2012 z dnia 29 marca 2012r. w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy na rok 2013 środków stanowiących fundusz sołecki.
- 2) Przepisy art. 1 ust. 3 obowiązującej w 2013 roku ustawy z dnia 20 lutego 2009r. o funduszu sołecim (Dz. U. z 2009r. Nr 52, poz. 420) stanowiły, że środki funduszu przeznacza się na realizację przedsięwzięć zgłoszonych we wnioskach sołectw, które są zadaniami własnymi gminy, służą poprawie warunków życia mieszkańców i są zgodne ze strategią rozwoju gminy.
Ustalono, że w 2013 roku w kontrolowanej jednostce samorządu terytorialnego obowiązywała „Strategia Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Miasta i Gminy Czarne na lata 2005-2015” przyjęta uchwałą Nr XXVIII/170/05 Rady Miejskiej z dnia 8 września 2005r. w sprawie przyjęcia dokumentu Strategia Rozwoju (...).
- 3) W oparciu o przedłożone do kontroli dokumenty z wyliczeń funduszu sołeckiego na rok 2013 ustalono, że w lipcu 2012 roku wyliczono wysokość ww. funduszu (150.682,00 zł) oraz poinformowano poszczególne sołectwa gminy o wysokości środków

przypadających na te jednostki pomocnicze gminy – pismo RIOŚ.3153.2.2012.A.W. z dnia 12.07.2012r.

- Wyliczeń, o jakich mowa powyżej, dokonano w oparciu o kwotę bazową gminy (k_b) w wysokości 2.853,31 zł, stanowiącą iloraz wykonanych dochodów bieżących gminy za rok 2011 (26.356.028,29 zł) oraz liczby przedstawiającej stan ludności gminy na dzień 31.12.2010 roku (9.237 osób).

Zgodnie z ustawą o funduszu sołeckim do wyliczeń kwoty bazowej gminy należało przyjąć stan ludności gminy na dzień 31.12.2011 roku, ogłoszony przez Główny Urząd Statystyczny. Kontrolowana jednostka nie spełniła ustawowego wymogu z uwagi na przesunięcie terminów opracowania bilansów ludności za 2011 rok przez GUS. Dane z końca 2010 roku, do czasu opublikowania stanu na dzień 31.12.2011r., przyjęto zgodnie ze stanowiskiem zaprezentowanym na internetowej stronie GUS („Informacja dotycząca opracowania bilansów ludności za 2011 rok”).

- Ustalono, że we wrześniu 2012 roku dokonano korekty wyliczeń funduszu sołeckiego z wykorzystaniem właściwie ustalonej (zgodnie z ustawą) liczby mieszkańców gminy – według danych Głównego Urzędu Statystycznego na dzień 31.12.2011 roku gmina liczyła 9.410 mieszkańców. Nowa (prawidłowa) kwota bazowa gminy była nieznacznie niższa od wyliczonej 2 miesiące wcześniej i wynosiła 2.800,85 zł.
- 4) Ostateczne wielkości środków funduszu przypadających na poszczególne sołectwa gminy przedstawiono w tabeli:

Lp.	Nazwa sołectwa	Liczba mieszkańców	Wyliczenie funduszu według wzoru z art. 2 ust. 1 ustawy	Uwagi
1	2	3	4	5
1.	Biernatka	114	8.795,00	
2.	Bińcze	508	19.830,00	
3.	Domisław	370	15.965,00	
4.	Kijno	139	9.495,00	
5.	Krzemieniewo	549	20.978,00	
6.	Nadziejewo	346	15.293,00	
7.	Raciniewo	117	8.879,00	
8.	Sierpowo	202	11.259,00	
9.	Sokole	136	9.411,00	
10.	Wyczechy – Łoza	882	28.008,00	10-krotność kwoty bazowej, zgodnie z objaśnieniami wzoru
Razem:		3.363	147.913,00	x

- 5) Stwierdzono, że powyższe wyliczenia były prawidłowe. Zgodnie z obowiązującymi przepisami wyliczono wcześniej kwotę bazową gminy przyjmując prawidłową wysokość dochodów bieżących budżetu gminy za 2011 rok.
- 6) Organ stanowiący gminy nie skorzystał z wynikającego z art. 3 ust. 1 ustawy o funduszu sołeckim uprawnienia do zwiększenia wysokości środków funduszu ponad wysokość obliczoną na podstawie art. 2 ust. 1 ww. ustawy.
- 7) O ostatecznych wysokościach środków funduszu przypadających na poszczególne sołectwa poinformowano je pismem z dnia 10.09.2012r.

- 8) W ustawowym terminie do składania wniosków wpłynęły wnioski wszystkich 10 sołectw. Jednostki pomocnicze gminy złożyły wnioski o przyznanie środków funduszu sołeckiego na sumę 147.913,00 zł, równą kwocie wyliczonego funduszu.
- Ustalono, że burmistrz nie odrzucił żadnego ze złożonych wniosków w trybie art. 4 ust. 5 ustawy o funduszu sołeckim – w przedłożonej do kontroli dokumentacji nie było kopii pism informujących sołtysów o niespełnieniu warunków określonych w art. 4 ust. 2-4 przywołanej ustawy. Na to, że żaden wniosek nie został odrzucony, wskazywało też uwzględnienie wszystkich kwot z wniosków w budżecie gminy na rok 2013.
 - W trakcie kontroli stwierdzono, że 2 wnioski podlegały odrzuceniu w trybie przywołanych przepisów z uwagi na ujęcie w nich przedsięwzięć nienależących do zadań własnych gminy. W myśl przywołanego już art. 1 ust. 3 ustawy o funduszu sołeckim środki funduszu przeznacza się na realizację przedsięwzięć należących do zadań własnych gminy.

Uwagi powyższe dotyczyły wniosków sołectw Wyczechy-Łoża oraz Bińcze, złożonych odpowiednio w dniach 27 i 28 września 2012r.

Ustalono, że sołectwo Wyczechy-Łoża przedstawiło wniosek mówiący o przeznaczeniu 20.000,00 zł z przypadającej sołectwu części środków funduszu (28.008,00 zł) na – cyt. za wnioskiem oraz uchwałą Nr 1/09/2012 Rady Sołeckiej Wyczechy-Łoża z dnia 17.09.2012r.: „dofinansowanie budowy chodnika przy drodze powiatowej – od Ośrodka Zdrowia w kierunku osiedla mieszkaniowego”.

We wniosku sołectwa Bińcze znajdował się zapis o przeznaczeniu kwoty 19.830,00 zł – cyt.: „na budowę chodnika w miejscowości Bińcze w miejsce zniszczonego, istniejącego przy drodze wojewódzkiej nr 201”.

- O przyczyny nieodrżucenia ww. wniosków, jako niezgodnych z ustawą o funduszu sołeckim, nie zapytano pana _____ – ówczesnego burmistrza, gdyż w czasie kontroli powyższej tematyki wyżej wymieniony nie pracował już w kontrolowanej jednostce.

W tej sytuacji o złożenie wyjaśnienia poproszono panią _____ podinspektor ds. zatrudnienia bezrobotnych, promocji i strategii gminy oraz pozyskiwania dofinansowania projektów, realizującą też zadania z zakresu objętym ustawą o funduszu sołeckim. W 2012 roku wyżej wymienioną obowiązywał „zakres czynności” z dnia 30.11.2011r., zgodnie z którym pani _____ miała m.in. „realizować zadania z zakresu ustawy o funduszu sołeckim, w tym sporządzać, przy udziale skarbnika gminy, wnioski o zwrot wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego...”.

[Skierowany do pani _____]

podinspektor, pisemny wniosek kontrolującego o złożenie wyjaśnienia dot. nieodrżucenia wniosków dwóch sołectw – poz. 7 akt kontroli]




Red Zasadu

- Pani – podinspektor wyjaśniła, że – cyt. „Analizując wnioski uchwalone przez sołectwa o dotacje w ramach funduszu sołeckiego byłam przekonana, że chodniki w miejscowości Bińcze oraz Wyczechy, mimo iż położone przy drodze wojewódzkiej i powiatowej leżą na działkach gminnych. Nie dokonując sprawdzenia w ewidencji gruntów i budynków co stanowi własność i stąd też nie udzieliłam informacji burmistrzowi o możliwości odrzucenia wniosków sołectw”.

Wyjaśnienie wyżej wymienionej załączono do akt kontroli.

**[Wyjaśnienie
sołectw**

**– podinspektor, dotyczące nieodrżucenia wniosków dwóch
– poz. 8 akt kontroli]**

- 9) Na podstawie załącznika nr 11 („Plan wydatków na przedsięwzięcia realizowane w ramach funduszu sołeckiego na 2013r.”) do uchwalonego w dniu 19.12.2012 roku budżetu gminy na rok 2013 ustalono, że na finansowanie wydatków 10 sołectw w ramach funduszu sołeckiego zaplanowano środki finansowe na sumę 147.913,00 zł, równą kwocie wyliczonego funduszu.

Zastosowana klasyfikacja wydatków wskazywała, że wydzielonymi w budżecie gminy środkami zamierzano sfinansować wydatki majątkowe na sumę 126.935,00 zł oraz wydatki bieżące w wysokości 20.978,00 zł.

- 10) W ewidencji księgowej wydatków kontrolowanej jednostki wyodrębniono ewidencję wydatków zrealizowanych w ramach funduszu sołeckiego w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej.

Na podstawie tej ewidencji ustalono, że zrealizowane w 2013 roku wydatki w ramach ww. funduszu wyniosły 142.355,91 zł. Były one o 5.557,09 zł niższe od wielkości wyliczonego funduszu. Większość (9) sołectw wykorzystała przyznane im części funduszu niemal w 100%, najniższe wykorzystanie środków (75%) wystąpiło w przypadku Sołectwa Bińcze – sołectwo to nie wykorzystało kwoty 4.987,41 zł.

Wielkości planowanych wydatków oraz wydatków zrealizowanych w ramach funduszu sołeckiego przez poszczególne sołectwa zestawiono w tabeli (zł):

Lp.	Nazwa sołectwa	Plan wydatków ramach funduszu sołeckiego	Wydatki wykonane
1	2	3	4
1.	Biernatka	8.795,00	8.794,10
2.	Bińcze	19.830,00	14.842,59
3.	Domisław	15.965,00	15.852,46
4.	Kijno	9.495,00	9.039,24
5.	Krzemieniewo	20.978,00	20.977,52
6.	Nadziejewo	15.293,00	15.293,00
7.	Raciniewo	8.879,00	8.879,00
8.	Sierpowo	11.259,00	11.259,00
9.	Sokole	9.411,00	9.411,00
10.	Wyczechy – Łoza	28.008,00	28.008,00
Razem:		147.913,00	142.355,91

1

1

Podpis Zasadniczego

- 11) Wynikające z ewidencji księgowej wydatki wykazano w kolumnie „Wydatki zrealizowane w ramach funduszu sołeckiego” rocznego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2013.
 - 12) Szczegółową kontrolę zgodności wydatków z planem stanowiącym załącznik do uchwały budżetowej przeprowadzono na podstawie próby kontrolnej obejmującej 6 sołectw (60% wszystkich sołectw), tj. sołectwa: Biernatka, Bińcze, Nadziejewo, Raciniewo, Sierpowo oraz Wyczechy – Łoża.
Z przekazanych ww. sołectwom informacji wynikało, że mogły one wykorzystać środki funduszu sołeckiego na sumę 92.064,00 zł. Wielkość ta stanowiła 62% kwoty funduszu sołeckiego.
Ustalono, że do końca roku sołectwa wykorzystały środki na sumę 87.075,69 zł, stanowiącą 61% wszystkich wydatków budżetowych poniesionych w ramach funduszu sołeckiego.
 - 13) Kontrolując wydatki funduszu sołeckiego na finansowanie przedsięwzięć w sołectwach przyjętych jako próba do kontroli stwierdzono 2 przypadki wykorzystania środków funduszu na finansowanie przedsięwzięć nienależących do zadań własnych gminy. Powyższym naruszono art. 1 ust. 3 obowiązującej w 2013 roku ustawy o funduszu sołeckim.
 - a) Z dokumentacji dotyczącej sołectwa Bińcze wynikało, że w dniu 29.11.2013 roku środkami funduszu sołeckiego opłacono fakturę spółki cywilnej
 1. wykonanie remontu chodnika przy drodze wojewódzkiej nr 201 w m. Bińcze, wystawioną na kwotę 14.842,59 zł. Prace te wykonano na podstawie umowy nr 272.39.2013 z dnia 16.10.2013r., podpisanej w imieniu gminy przez pana
 - ówczesnego burmistrza, przy kontrasygnacie pani skarbnik gminy.
- Artykuł 4 pkt 6 ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r., poz. 260 ze zm.) stanowi, że chodnik jest przeznaczoną do ruchu pieszych częścią drogi. W myśl uregulowań zawartych w art. 19 tej ustawy zarządzanie drogami wojewódzkimi pozostaje w gestii zarządu województwa, o ile nie zostało przekazane innemu zarządcy w trybie porozumienia – porozumienia regulującego w szczególności wzajemne rozliczenia finansowe. Z przywołanego artykułu wynika też, że zarządzanie drogami obejmuje sprawy z zakresu planowania, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania oraz ochrony dróg.
- Na podstawie „Informacji z rejestru gruntów” ustalono, że właścicielem działki nr 237/1 w obrębie geodezyjnym nr 0002 Bińcze, stanowiącej drogę wojewódzką nr 201, jest Województwo Pomorskie, natomiast władającym (administratorem) tej działki jest Zarząd Województwa Pomorskiego.





Ustalono, że kontrolowanej gminie nie przekazano, w drodze porozumienia, zarządzania drogą wojewódzką nr 201.

Z przedstawionych do kontroli dokumentów wynikało jeszcze, że o zgodę na prowadzenie) robót w pasie drogowym drogi wojewódzkiej, jak też o współfinansowanie remontu chodnika, kontrolowana jednostka zwróciła się do Zarządu Dróg Wojewódzkich w Gdańsku w dniu 20.05.2013r. – pismo ID.7226.01.2013. Zgoda na realizację przez gminę tego zamierzenia wyrażona została w piśmie ww. Zarządu z dnia 24.05.2013r. Zgłoszenia w Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Gdańsku zamiaru wykonania robót budowlanych polegających na remoncie chodnika w ciągu drogi wojewódzkiej Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku dokonał w dniu 9.09.2013r.

- b) Ustalono, że środki funduszu sołeckiego będącego w dyspozycji sołectwa Wyczechy-Łoża wykorzystano w części, tj. w kwocie 20.000,00 zł, do realizacji porozumienia zawartego pomiędzy kontrolowaną gminą a Powiatem Człuchowskim. Porozumienie z dnia 29.10.2012 roku dotyczyło udzielenia powiatowi pomocy finansowej na zadanie pn. „budowa chodnika w m. Wyczechy w ciągu drogi powiatowej nr 2533G Wyczechy – Łoża o długości 200 mb”. Przelewu ww. środków z rachunku bankowego funduszu sołeckiego na rachunek bankowy Starostwa Powiatowego w Człuchowie dokonano w dniu 29.03.2013r.

W trakcie kontroli ustalono, że Powiatowi Człuchowskiemu udzielono na ww. zadanie 30.000,00 zł pomocy finansowej – na taką kwotę zawarto przywołane powyżej porozumienie, wykonując uchwałę Nr 0007.50.2012 Rady Miejskiej z dnia 29 października 2012r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Człuchowskiego. Pierwszą transzę, w kwocie 10.000,00 zł, przekazano na rachunek Starostwa Powiatowego w Człuchowie w roku 2012 – w dniu 16.11.2012r. Także w tym przypadku przekazano środki finansowe funduszu sołeckiego – części funduszu na rok 2012, będącej w dyspozycji sołectwa Wyczechy-Łoża.

- c) Kontrola dokumentacji związanej z realizacją przedsięwzięć zgłoszonych we wnioskach pozostałych czterech sołectw tworzących próbę kontrolną wykazała, że środki funduszu wykorzystano na: remont drogi gminnej, remont świetlicy gminnej, zakup sprzętu sportowego (sołectwo Biernatka); budowę szatni sportowej wraz z przyłączami przy boisku sportowym (sołectwo Nadziejewo); zagospodarowanie terenu przy placu zabaw (sołectwo Raciniewo) oraz na wykonanie utwardzenia terenu wraz z montażem zestawu do koszykówki – sołectwo Sierpowo.

Do wykorzystania środków funduszu w tych sołectwach oraz udokumentowania wydatków uwag nie wniesiono.

- 14) Sporządzony w dniu 25.05.2014 roku i adresowany do Wojewody Pomorskiego „Wniosek o zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach

funduszu sołeckiego”, o jakim mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 stycznia 2010r. w sprawie trybu zwrotu części wydatków gmin wykonanych w ramach funduszu sołeckiego (Dz. U. Nr 21, poz. 106) wpłynął do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku w ostatnim dniu ustawowego terminu do złożenia wniosku.

- Ustalono, że w dniu 3.06.2014 roku kontrolowana jednostka sporządziła nowy wniosek o zwrot części wydatków – wniosek ten do ww. urzędu wojewódzkiego wpłynął w dniu 6.06.2014r.

W nowym wniosku wykazano prawidłową kwotę bazową gminy w wysokości 2.800,85 zł – wcześniejszy dokument zawierał nieaktualną kwotę 2.853,31 zł, tzn. wyliczoną jeszcze przed ogłoszeniem przez GUS danych o licznie ludności na koniec 2011 roku.

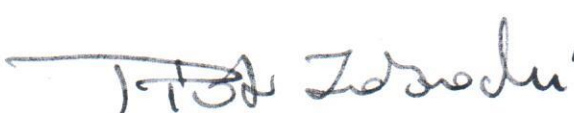
- Ostateczny wniosek, podobnie jak wniosek pierwotny, zawierał kwotę 25.412,58 zł, jako kwotę zwrotu z tytułu wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego. Kwotę tę wyliczono jako 20% (prawidłowy przelicznik) wykazanych we wniosku wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego według stanu na dzień 31.12.2013 roku, w wysokości 127.062,91 zł.
- Stwierdzono, że wykazana we wniosku kwota wydatków była o 15.293,00 zł niższa od rzeczywistych wydatków wykonanych w ramach funduszu, wynoszących 142.355,91 zł.

O szczegółowe wyjaśnienie ww. różnicy poproszono panią – podinspektor ds. zatrudnienia bezrobotnych, promocji i strategii gminy oraz pozyskiwania dofinansowania projektów, odpowiedzialną za sporządzanie, przy udziale skarbnika gminy, wniosku o zwrot wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego.

Pani – podinspektor podała m.in., że – cyt.: „Kwota wydatkowania na fundusz sołecki na rok 2013 wyniosła 142.355,91 zł została pomniejszona o kwotę 15.293,00 zł z powodu ubiegania się Gminy Czarne o dofinansowanie na realizację operacji »Budowa szatni sportowej wraz z przyłączami przy boisku sportowym w miejscowości Nadziejewo« w ramach działania 413 »Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju PROW lata 2007-2013 Odnowa i rozwój wsi«. Kwota 15.293,00 zł została ujęta jako wkład własny w realizację ww. operacji”. Powyższe informacje zawarto w drugiej części przywołanego już pisemnego wyjaśnienia pani . załączonego do akt kontroli.

- 15) Wynikająca ze złożonego wniosku kwota zwrotu w wysokości 25.413,00 zł wpłynęła na bankowy rachunek kontrolowanej gminy w dniu 26.08.2014r., tj. w terminie określonym w § 4 przywołanego powyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 stycznia 2010r.

Otrzymane środki zaewidencjonowano na dochody roku budżetowego 2014, klasyfikowane w rozdziale 75814 – „Różne rozliczenia finansowe” § 203 – „Dotacje

celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin” (559,00 zł) oraz § 633 – „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych gmin” – 24.854,00 zł.

- 16) W trakcie kontroli wyliczono, że wskutek nieprawidłowego wykorzystania w 2013 roku środków funduszu na sumę 24.842,59 zł (20.000,00 zł + 14.842,59 zł) oraz ujęcia tych wydatków we wniosku do Wojewody Pomorskiego zawyżono przysługującą gminie kwotę zwrotu z budżetu państwa o 6.968,52 zł, stanowiącą 20% wyżej wymienionych wydatków.

Przedstawione powyżej ustalenia kontrolne nawiązywały też do niezgodnego z ustawą o funduszu sołeckim wykorzystania w 2012 roku środków tego funduszu w kwocie 10.000,00 zł do przelewu tytułem I raty pomocy finansowej dla Powiatu Czulchowskiego na budowę chodnika przy drodze powiatowej w Wyczechach. Wydatek ten ujęto we wniosku do Wojewody Pomorskiego o zwrot części wydatków poniesionych w ramach funduszu sołeckiego, przesłanym w roku 2013. Finansowym skutkiem powyższych działań było zawyżenie przysługującej gminie kwoty zwrotu o 2.000,00 zł (20% wydatków).

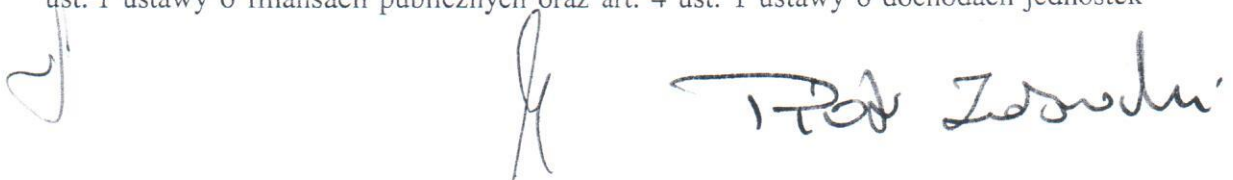
- 17) Ustalono, że w dniu 18.12.2014 roku urząd miasta i gminy przekazał na bankowy rachunek Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku kwotę 6.968,52 zł tytułem „zwrot dotacji 75814-6330 zgodnie z pismem DP.3153.2.8.2014 z 17.12.14”. W przywołanym piśmie z dnia 17.12.2014 roku kontrolowana jednostka zawarła informacje o: przeprowadzonej weryfikacji dokumentacji związanej z rozliczeniem funduszu sołeckiego za rok 2013; błędnym wykazaniu wydatków w wysokości 34.842,59 zł we wniosku o zwrot z budżetu państwa części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego oraz o zwrocie dotacji w wysokości 20% ww. kwoty, tj. 6.968,52 zł na rachunek bankowy Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku.

Kopie niektórych przywołanych powyżej dokumentów dołączono do akt roboczych kontroli.

[Kopie dokumentów: wniosku sołectwa Bińcze z dnia 27.09.2012r. w sprawie funduszu sołeckiego; wniosku sołectwa Wyczechy-Łoża z dnia 17.09.2012r. w sprawie funduszu sołeckiego; wniosku o zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych ramach funduszu sołeckiego (wraz z pismem przewodnim z dnia 3.06.2014r.); pisma nr DP.3153.2.8.2014 z dnia 17.12.2014r. w sprawie zwrotu nadpłaconej dotacji oraz dowodu zwrotu do budżetu dotacji w kwocie 6.968,52 zł – poz. 9 akt kontroli]

3.5.13. Inne wydatki bieżące

- 1) Przy opisie dochodów budżetowych gminy wykazano, że kontrolowana jednostka zaliczała do dochodów gminy podatek od towarów i usług (VAT) wpłacany przez nabywców mienia gminy, dzierżawców, użytkowników wieczystych oraz nabywców drewna opałowego. Zaliczając wpłaty VAT do dochodów gminy naruszano art. 111 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz art. 4 ust. 1 ustawy o dochodach jednostek



samorządu terytorialnego. Zgodnie z tymi przepisami podatek od towarów i usług stanowi dochód budżetu państwa – nie jest dochodem gminy.

- 2) Ustalono, że jednostka kontrolowana odprowadzała do budżetu państwa ww. podatek – przelewy ujmowano jako wydatki budżetowe klasyfikowane w § 453 – „Podatek od towarów i usług (VAT)” w rozdziale 70005 – „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”.

Według ewidencji księgowej w 2013 roku wydatki te wyniosły 54.705,00 zł, przy czym 2 przelewy ze stycznia 2013 roku, na sumę 10.762,00 zł, dotyczyły roku 2012 (listopad i grudzień). Bieżącego roku dotyczyło 11 przelewów z okresu luty – grudzień, na sumę 43.943,00 zł.

- 3) W trakcie kontroli poproszono panią lokalnych (osoba ta zajmowała się m.in. rozliczaniem VAT) o sporządzenie i przedłożenie do kontroli informacji o zrealizowanych w 2013 roku wydatkach z tytułu podatku od towarów i usług VAT.

W oparciu o przedłożony i załączony do akt roboczych kontroli dokument „Informacja do protokołu kontroli dotycząca zrealizowanych w 2013r. wydatków z tytułu podatku od towarów i usług (VAT)” ustalono, że dotyczące 2013 roku wpłaty VAT wyniosły 45.379,24 zł i miały związek z realizacją dochodów przedstawionych w tabeli (w zł):

Lp.	Źródło dochodów budżetowych	Wpływy brutto	Wpływ netto (bez VAT)	Podatek od towarów i usług (VAT)
1	2	3	4	5
1.	Dochody z dzierżawy nieruchomości	183.983,59	159.017,42	24.966,17
2.	Dochody ze sprzedaży nieruchomości (działek budowlanych)	95.414,80	77.573,01	17.841,79
3.	Sprzedaż energii cieplnej	6.866,24	5.582,31	1.283,93
4.	Wpływy z opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości	3.985,47	3.266,54	718,93
5.	Sprzedaż składników majątku (drewna opałowego)	6.906,90	6.395,27	511,63
6.	Dochody ze sprzedaży wody i z opłat za zrzut ścieków	469,98	435,18	34,80
7.	Dochody związane z wywozem nieczystości stałych	296,82	274,83	21,99
Razem:		297.923,80	252.544,56	45.379,24

- 4) Pani – inspektor zawarła w przedłożonym dokumencie informację, że VAT należny za grudzień 2013 roku, w kwocie 1.435,00 zł, odprowadzono zgodnie z ustawowym obowiązkiem w styczniu 2014r.

„Informacja do protokołu kontroli dotycząca zrealizowanych w 2013r. wydatków z tytułu podatku od towarów i usług (VAT)”, sporządzona przez panią
podatków i opłat lokalnych

**– inspektor ds. windykacji
 – poz. 10 akt kontroli]**




Pod Zarządcą

3.6. Wydatki majątkowe

3.6.1. Planowanie nakładów inwestycyjnych (Wieloletnia Prognoza Finansowa)

- 1) W okresie objętym kontrolą wydatków inwestycyjnych obowiązywały Wieloletnie Prognozy Finansowe (WPF) przyjęte uchwałami Rady Miejskiej:
 - Nr IV/17/11 z dnia 21 stycznia 2011r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czarne na lata 2011-2025 – obowiązywała w 2011 roku;
 - Nr 0007.89.2011 z dnia 21 grudnia 2011r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czarne na lata 2012-2024 – obowiązywała w 2012 roku;
 - Nr 0007.59.2012 z dnia 19 grudnia 2012r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czarne na lata 2013-2024 obowiązywała w 2013 roku.
- 2) W tabeli poniżej zestawiono wynikające z WPF wielkości prognozowanych wydatków majątkowych na lata 2011-2013 i 3 lata następne (2014-2016) według stanu na dzień wejścia w życie pierwszej z ww. uchwał oraz na ostatni dzień 2011, 2012 i 2013 roku.

Nr uchwały Rady Miejskiej, z dnia	Prognoza wydatków majątkowych na rok (w pełnych złotych):					
	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Nr IV/17/11 z dnia 21.01.2011r. – stan na dzień uchwalenia WPF	5.924.153	6.120.000	5.721.928	6.940.000	6.550.000	6.950.000
Nr 0007.80.2011 z 7.11.2011r. – stan na koniec roku 2011	6.421.647	7.260.000	7.360.000	7.780.000	6.990.000	6.950.000
Nr 0007.64.2012 z 19.12.2012r. – stan na koniec roku 2012	5.998.550	878.480	2.433.178	7.374.742	7.704.165	9.440.000
Nr 0007.78.2013 z 31.12.2013r. – stan na koniec roku 2013	5.998.550	842.376	795.044	4.739.424	2.030.000	2.610.000

(Wielkości oznaczone kursywą przedstawiają wykonane wydatki majątkowe)

3.6.2. Wydatki na inwestycje i remonty (z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych)

Ustalenia w zakresie planowania i realizacji wydatków inwestycyjnych przedstawiono poniżej, odrębnie dla każdego roku budżetowego.

Rok 2011

- 1) Z uchwały Nr IV/16/11 Rady Miejskiej z dnia 21 stycznia 2011r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2011 rok wynikało, że wydatki majątkowe budżetu zaplanowano w wysokości 5.924.153,00 zł.

Na inwestycje i zakupy inwestycyjne przeznaczono środki w wysokości 5.693.103,00 zł, pozostałe 231.050,00 zł zamierzano wydatkować na zakup udziałów w spółce prawa handlowego.

- 2) W trakcie roku plan wydatków majątkowych był kilkakrotnie zmieniany. Aktualny na koniec roku plan wynosił 6.083.060,00 zł i był o 158.907,00 zł wyższy od planu pierwotnego.

Zaplanowane w budżecie środki na wydatki majątkowe zamierzano wykorzystać m.in. do finansowania:

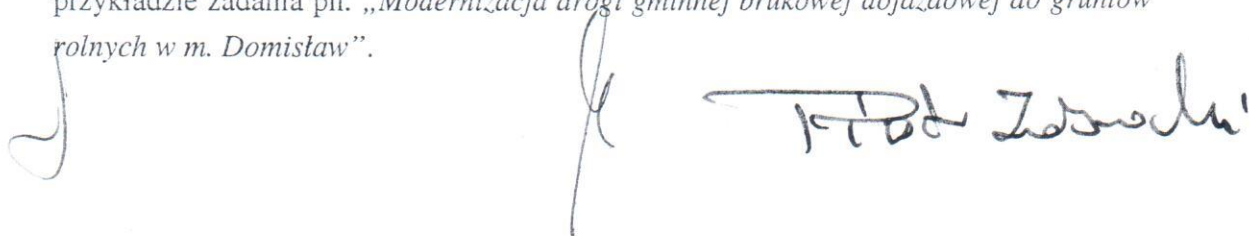
- budowy: chodników; przystanków autobusowych; placów zabaw;
- rozbudowy/przebudowy: chodników; kanalizacji sanitarnej; świetlicy wiejskiej;
- remontu/modernizacji: drogi brukowej; chodnika; drogi; „mienia komunalnego”; kaplicy pogrzebowej w Krzemieniewie; budynku urzędu miasta i gminy; budynku szatni na boisku w Nadziejewie;
- zakupu: gruntów; środków trwałych dla urzędu miasta i gminy, OSP oraz w ramach projektu pn. „Mądry start”;
- wykonania: rewaloryzacji parku historycznego; planów zagospodarowania przestrzennego; oświetlenia ulic, placów i dróg; dokumentacji technicznej remontu świetlicy wiejskiej;
- wniesienia udziałów do spółki prawa handlowego.

- 3) Na podstawie sporządzonego za rok 2011 sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego ustalono, że wykonane wydatki majątkowe gminy wyniosły 5.998.550,62 zł i stanowiły 98,6% wydatków planowanych.

Wykonanie wydatków majątkowych w poszczególnych paragrafach przedstawiono w tabeli:

Lp.	Paragraf	Plan (zł)	Wykonanie (zł)	Wykonanie (%)
1	2	3	4	5
1.	6010	231.050,00	231.050,00	100%
2.	6050	935.463,00	905.688,73	96,8%
3.	6057	2.321.917,00	2.321.916,21	100%
4.	6059	1.825.274,00	1.814.847,42	99,4%
5.	6060	640.356,00	596.220,26	93,1%
6.	6067	16.150,00	16.097,30	99,7%
7.	6069	2.850,00	2.840,70	99,7%
8.	6220	110.000,00	109.890,00	100%
Razem:		6.083.060,00	5.998.550,62	98,6%

- 4) Ustalono, że klasyfikowane w §§ 605 i 606 wydatki na inwestycje i zakupy inwestycyjne, na sumę 5.657.610,62 zł, wykonał w całości urząd miasta i gminy – inne gminne jednostki budżetowe nie realizowały wydatków majątkowych.
- 5) Szczegółową kontrolę wydatków i kosztów inwestycyjnych przeprowadzono na przykładzie zadania pn. „Modernizacja drogi gminnej brukowej dojazdowej do gruntów rolnych w m. Domistaw”.



- Ustalono, że w uchwalonym w dniu 21.01.2011 roku budżecie gminy na rok 2011 na to zadanie inwestycyjne zabezpieczono środki finansowe w wysokości 150.000,00 zł w rozdziale 60017 – „Drogi wewnętrzne”.

W trakcie roku plan wydatków zwiększono o 80.000,00 zł, do wysokości 230.000,00 zł (uchwała Nr 0007.51.2011 Rady Miejskiej z dnia 29 czerwca 2011r. w sprawie zmian budżetu gminy na 2011 rok), z kolei uchwałą Nr 0007.94.2011 Rady Miejskiej z dnia 21.12.2011 roku plan zmniejszono o 37.656,00 zł, do wysokości 192.344,00 zł.

- Analizując ewidencję księgową wydatków klasyfikowanych w § 605 rozdziału 60017 ustalono, że w 2011 roku na to zadanie wydatkowano środki budżetowe na sumę 192.343,42 zł.

Wydatki wiązały się z zapłatą:

- wynagrodzenia wykonawcy robót budowlanych	-	190.277,43 zł;
- wynagrodzenia inspektora nadzoru inwestorskiego	-	2.000,00 zł;
- faktury za uzgodnienie dokumentacji projektowej	-	65,99 zł;
Razem:	-	192.343,42 zł.

- Kontrola ewidencji kosztów kontrolowanego zadania wykazała, że przed 2011 rokiem na to zadanie nie poniesiono żadnych kosztów. Koszty poniesione w 2011 roku wyniosły 192.343,42 zł i były równe poniesionym wydatkom.

Wszystkie koszty zadania rozliczono do końca roku. Efekt gospodarczy pn. „Modernizacja drogi gminnej brukowej w m. Domisław” przyjęto na stan inwentarzowy środków trwałych w dniu 25.11.2011r.

- 6) Kontrolę przestrzegania w 2011 roku przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r., poz. 907) w zakresie wydatków majątkowych przeprowadzono na przykładzie zamówienia pn. „*Modernizacja drogi gminnej nr 232100 na działkach nr 261 i 263 – brukowej dojazdowej do gruntów rolnych w m. Domisław, gm. Czarne*”.
- Szacunkową wartość zamówienia w wysokości 141.612,30 zł (równowartość 36.887 euro) ustalono w październiku 2011 roku na podstawie kosztorysu inwestorskiego.
- Ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia wynikało, że przedmiotem zamówienia było wykonanie modernizacji drogi gminnej w Domisławiu. Zakres prac obejmował: rozbiórkę 25% istniejącej nawierzchni brukowej drogi; wykonanie podbudowy pod ułożenie masy mineralno-bitumicznej na powierzchni 1872,5 m²; ułożenie nawierzchni z ww. mieszanki; wykonanie zjazdów oraz oznakowanie drogi. Zamówienie należało wykonać do dnia 25.11.2011r. Wybór wykonawcy nastąpić miał w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego. Jedynym kryterium oceny ofert miała być najniższa cena (cena – 100%).

Załącznikami do specyfikacji były m.in. formularz oferty oraz wzór umowy. Na podstawie tych dokumentów ustalono, że zamawiający oczekiwał podania w ofertach ryczałtowej ceny za wykonanie zamówienia.

- Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 340992-20011 z dnia 18.10.2011r. Z ogłoszenia wynikało, że oferty należało składać do godz. 13.00 w dniu 2.11.2011r. W tym samym dniu miało nastąpić otwarcie ofert.
- Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał, że na sfinansowanie ww. zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 190.300,00 zł – taka kwota wynikała z dokumentu „Informacja o wysokości środków”, podpisanego przez kierownika zamawiającego.
- W wyznaczonym przez zamawiającego terminie do składania ofert swoją ofertę złożył jeden wykonawca, tj. spółka _____ w Człuchowie, z ceną w wysokości 190.277,43 zł.

Na podstawie sporządzonego przez komisję przetargową „Protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego”, zatwierdzonego przez burmistrza w dniu 15.11.2011 roku ustalono, że złożonej oferty nie odrzucono a wykonawcy nie wykluczono z postępowania. Złożoną ofertę uznano za korzystną dla zamawiającego. O wyborze najkorzystniejszej oferty poinformowano wykonawcę w dniu 7.11.2011r.

- Kontrolujący nie wniósł uwag do przeprowadzenia i udokumentowania czynności zamawiającego z wyboru oferty.
- Zawarta w dniu 8.11.2011 roku umowa nr 272.65.2011 z wybranym wykonawcą określała zakres robót zgodny z ogłoszeniem o zamówieniu a wysokość wynagrodzenia wykonawcy – ze złożoną ofertą.

Ustalono, że w dniu zawarcia umowy plan wydatków na to zadanie (§ 605 w rozdziale 60017) wynosił 230.000,00 zł a do tego dnia poniesiono wydatek w kwocie 65,99 zł.

Stwierdzono, że na dzień podpisania umowy zamawiający miał zabezpieczone środki budżetowe na sfinansowanie ww. zamówienia.

- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych – ogłoszenie nr 377298-2011 z dnia 14.11.2011r.
- Komisyjny odbiór wykonanych robót nastąpił w dniu 22.11.2011r. Z protokołu odbioru robót wynikało, że roboty wykonano zgodnie z umową.

Fakturę za wykonane prace, na zgodną z umową kwotę 190.277,43 zł, wykonawca wystawił w dniu 25.11.2011r. Zapłaty wynagrodzenia zamawiający dokonał w dniu 13.12.2011r., z zachowaniem umownego terminu.

Rok 2012

- 1) Na podstawie uchwały Nr 007.88.2011 Rady Miejskiej z dnia 21 grudnia 2011r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2012 rok ustalono, że w roku tym wydatki majątkowe budżetu wynieść miały 1.210.452,00 zł.

Powyższa wielkość obejmowała 979.402,00 zł wydatków na inwestycje i zakupy inwestycyjne oraz 231.050,00 zł wydatków na wniesienie udziałów do spółek prawa handlowego.

- 2) Po dokonanych w trakcie roku zmianach budżetu końcowy plan wydatków majątkowych wynosił 878.480,00 zł i był o 331.972,00 zł niższy od planu pierwotnego.

Zaplanowane w budżecie środki na wydatki majątkowe zamierzano wykorzystać m.in. do finansowania:

- budowy: chodników; placów zabaw; oświetlenia ulicznego; przystanku autobusowego;
- przebudowy/rozbudowy: dróg, ulic i chodników; systemu kanalizacji sanitarnej;
- modernizacji/remontu: dróg i chodników; „mienia komunalnego”; świetlicy wiejskiej; domu pogrzebowego; zabytkowych obiektów sakralnych, szatni na boisku sportowym;
- zakupu: gruntów; środków trwałych dla urzędu miasta i gminy, ośrodka pomocy społecznej, OSP i sołectw;
- wykonania: planu zagospodarowania przestrzennego; rekultywacji składowisk odpadów komunalnych; zagospodarowania boiska; projektu technicznego świetlicy wiejskiej;
- wniesienia udziałów do spółki prawa handlowego.

- 3) Na podstawie sporządzonego za rok 2012 sprawozdania budżetowego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego ustalono, że wykonane wydatki majątkowe gminy wyniosły 842.376,10 zł i stanowiły 95,9% wydatków planowanych.

Wykonanie wydatków majątkowych w poszczególnych paragrafach przedstawiono w tabeli:

Lp.	Paragraf	Plan (zł)	Wykonanie (zł)	Procent wykonania
1	2	3	4	5
1.	6010	231.050,00	231.050,00	100%
2.	6050	283.062,00	264.172,54	93,3%
3.	6057	59.482,00	59.481,12	100%
4.	6059	54.699,00	54.698,04	100%
5.	6060	220.272,00	205.127,10	93,1%
6.	6067	5.926,00	5.872,30	99,1%
7.	6069	3.989,00	3.980,00	99,8%
8.	6220	10.000,00	7.995,00	80,0%
9.	6300	10.000,00	10.000,00	100%
Razem:		878.480,00	842.376,10	95,9%

- 4) Wynikająca z ww. sprawozdania suma wydatków inwestycyjnych klasyfikowanych w §§ 605 i 606 (593.331,10 zł) obejmowała wyłącznie wydatki urzędu miasta i gminy – żadna inna gminna jednostka budżetowa nie realizowała wydatków majątkowych.
- 5) Szczegółową kontrolę wydatków i kosztów inwestycyjnych przeprowadzono na przykładzie zadania pn. „*Żyj zdrowo i wesoło – bezpieczne place zabaw w gm. Czarne*”.
- Początkowy plan wydatków inwestycyjnych na to zadanie, w wysokości 150.000,00 zł, ustalono uchwałą Nr 0007.5.12 Rady Miejskiej z dnia 31 stycznia 2012r. w sprawie zmian budżetu gmina na 2012 rok. Środki zabezpieczono w § 6057 (95.450,00 zł) oraz w § 6059 (54.550,00 zł) w rozdziale 01041 – „Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013”.

W trakcie roku plan wydatków zmniejszono o 36.315,00 zł, do wysokości 113.685,00 zł. Zmniejszenia planu, w całości w § 6057, dokonano w dniu 19.12.2012 roku – uchwałą Nr 0007.65.2011 Rady Miejskiej w sprawie zmian budżetu gminy na 2012 rok.

- Z ewidencji księgowej wydatków klasyfikowanych w § 6057 i 6059 rozdziału 01041 wynikało, że w trakcie roku na kontrolowane zadanie wydatkowano środki budżetowe na sumę 113.684,70 zł.

Wydatki te poniesiono na zapłatę wynagrodzeń:

- wykonawcy placów zabaw w Bińcu, Sierpowie oraz w Wyczechach	- 90.331,20 zł;
- wykonawcy wymiany ogrodzenia placu zabaw w Bińcu	- 12.853,50 zł;
- wykonawcy robót ziemnych przygotowawczych pod place zabaw	- 10.500,00 zł;
Razem:	- 113.684,70 zł.

- Kontrola ewidencji kosztów prowadzonej dla kontrolowanego zadania wykazała, że przed 2012 rokiem na to zadanie nie poniesiono żadnych kosztów. Zrealizowane w kontrolowanym roku koszty na sumę 113.684,70 zł, równe poniesionym wydatkom, rozliczono do końca roku.

W dniu 16.07.2013 roku na stan środków trwałych przyjęto 3 środki trwałe o łącznej wartości początkowej wynoszącej 90.331,20 zł, obejmujące place zabaw w miejscowościach: Bińcze (27.834,90 zł), Sierpowo (21.869,40 zł) oraz Wyczechy – 40.626,90 zł. W tym samym dniu o 12.853,50 zł zwiększono wartość ogrodzenia Szkoły Podstawowej w Bińcu. Z kolei w dniu 3.08.2012 roku o 10.500,00 zł zwiększono wartości trzech środków trwałych, tj. placów zabaw w: Bińcu (3.600,00 zł), Sierpowie (2.000,00 zł) i Wyczechach (49.900,00 zł) – wielkości te obejmowały nakłady

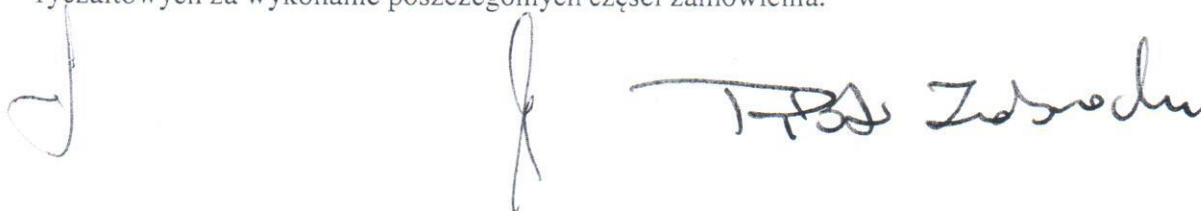
poniesione na wykonanie robót ziemnych przygotowawczych pod budowę placów zabaw w tych miejscowościach.

- 6) Kontrolę przestrzegania w 2012 roku przepisów regulujących zasady i tryb udzielania zamówień publicznych w zakresie wydatków majątkowych przeprowadzono na przykładzie zamówienia pn. „Budowa placów zabaw w miejscowościach: Bińcze, Sierpowo, Wyczechy wraz z robotami ziemnymi oraz wymianą ogrodzenia w miejscowości Bińcze, gmina Czarne w ramach operacji »Żyj zdrowo i wesело – bezpieczne place zabaw w Gminie Czarne«, dofinansowanego w ramach działania 413 Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju PROW na lata 2007-2013 Odnowa i rozwój wsi”.
- Szacunkową wartość zamówienia w wysokości 119.365,49 zł (równowartość 29.695,86 euro) określono w kwietniu 2012 roku na podstawie kosztorysów inwestorskich. Wartość ta obejmowała:
 - zakup wyposażenia placów zabaw wraz transportem i montażem (96.361,00 zł);
 - przygotowanie powierzchni terenu placów zabaw – roboty ziemne (8.784,13 zł);
 - wymianę ogrodzenia placu zabaw w m. Bińcze – zakup i montaż (14.220,36 zł).
- Zatwierdzona w dniu 2.05.2012 roku specyfikacja istotnych warunków zamówienia określała, że przedmiotem zamówienia była budowa placów zabaw w miejscowościach Bińcze, Sierpowo i Wyczechy wraz z robotami ziemnymi oraz wymianą ogrodzenia w miejscowości Bińcze. Przedmiot podzielono na 3 części:
 - roboty ziemne – przygotowanie powierzchni terenów placów zabaw w miejscowościach Bińcze, Sierpowo i Wyczechy – część I;
 - dostawa wraz z montażem i transportem elementów wyposażenia placów zabaw – część II;
 - wymiana ogrodzenia placu zabaw w m. Bińcze – część III zamówienia.

Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert na jedną lub więcej części oraz możliwość zawarcia osobnych umów na każdą z części zamówienia.

Zgodnie ze SIWZ prace ziemne miały być wykonane do dnia 25.06.2012r., budowę placów zabaw i wymianę ogrodzenia placu zabaw należało wykonać do dnia 31.07.2012r. Termin składania ofert upływał o godzinie 12:00 w dniu 18.05.2012r. Otwarcie ofert nastąpić miało w tym samym dniu o godz. 12:15.

Jedynym kryterium oceny ofert miała być cena za poszczególną część zamówienia. Załącznikami do specyfikacji były m.in.: formularz oferty, wzór umowy, szczegółowy opis zamówienia, przedmiary robót, wzory wymaganych oświadczeń wykonawców. Z wzoru umowy wynikało, że zamawiający oczekiwał podania w ofercie cen ryczałtowych za wykonanie poszczególnych części zamówienia.



- Ogłoszenie o zamówieniu podano do publicznej wiadomości poprzez jego publikację w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 141096-2012 z dnia 2.05.2012r.
- W wyznaczonym przez zamawiającego terminie do składania ofert wpłynęły oferty 11 wykonawców. Nazwy wykonawców i zaoferowane przez nich ceny za wykonanie poszczególnych części zamówienia (w zł) zestawiono w tabeli poniżej, a ceny najniższe oznaczono pogrubioną czcionką i podkreślono.

Nr oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Część I	Część II	Część III
1	2	3	4	5
1.		25.350,30	144.804,98	18.804,24
2.		x	x	16.974,00
3.		x	125.758,04	x
4.		x	105.165,00	x
5.		16.231,15	90.438,21	20.502,43
6.		18.922,13	149.901,82	27.691,87
7.		12.423,00	90.331,20	12.853,50
8.		x	122.901,60	x
9.		34.423,87	118.818,00	36.680,65
10.		10.500,00	x	x
11.		22.094,13	176.481,84	20.549,45

- Ze sporządzonej w dniu 2.05.2012 roku „Informacji o wysokości środków” wynikało, że na sfinansowanie zamówienia zamawiający przeznaczył kwotę 146.790,00 zł, w tym 10.800,00 zł na sfinansowanie części I zamówienia, kwotę 118.500,00 zł na sfinansowanie części II oraz kwotę 17.490,00 zł na sfinansowanie części III zamówienia. Wymienione powyżej kwoty podano do publicznej wiadomości w dniu otwarcia ofert, co wynikało ze sporządzonej w dniu 18.05.2012 roku „Informacji z otwarcia ofert”.
- Na podstawie „Protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego” ustalono, że żadna oferta nie została odrzucona i żaden wykonawca nie został wykluczony z postępowania.

Za najkorzystniejsze uznano oferty:

- część I – oferta nr 10, złożona przez ,
ceną w wysokości 10.500,00 zł;
- część II – oferta nr 7, złożona przez firmę
z ceną w wysokości 90.331,20 zł;
- część III – oferta nr 7, złożona przez firmę
z ceną w wysokości 12.853,50 zł.

Wymienione powyżej ceny ofert były najniższe – wybrane oferty uzyskały największe ilości punktów w ocenie ofert.

- O wyborze najkorzystniejszych ofert wszyscy wykonawcy zostali poinformowani drogą elektroniczną (e-mail) oraz listownie zawiadomieniami z dnia 22.05.2012r.
W trakcie postępowania żaden wykonawca nie wniósł odwołania. Wynik postępowania kierownik zamawiającego zatwierdził w dniu 6.06.2012r.
- Umowy z wybranymi wykonawcami zawarto w dniu 30.05.2012r. Zakresy rzeczowe robót do wykonania określone w umowach: nr 272.25.2012 (umowa dot. części I zamówienia), nr 272.26.2012 (część II) oraz nr 272.27.2012 (dot. części III zamówienia) były zgodne ze SIWZ a wysokości wynagrodzenia – ze złożonymi ofertami przetargowymi.
- Ogłoszenia o udzieleniu zamówienia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 31.05.2012 roku pod numerem 182584-2012 (dot. części I) oraz w dniu 6.06.2012 roku – nr 192378-2012 (dot. części II i III zamówienia).
- Kontrolujący nie wniósł uwag do przeprowadzenia i udokumentowania czynności zamawiającego związanych z wyborem ofert oraz udzieleniem zamówień.
- Ustalono, że w dniach zawarcia umów (30.05. i 6.06.2012r.) na łączną wartość 113.684,70 zł plan wydatków klasyfikowanych w §§ 6057 i 6059 w rozdziale 01041 wynosił 150.000,00 zł a do tego czasu na zadanie inwestycyjne związane z budową placów zabaw nie poniesiono żadnych wydatków.
Stwierdzono, że przy zawieraniu umów zamawiający miał zabezpieczone środki budżetowe na finansowanie kontrolowanego zamówienia publicznego.
- Odbioru wykonanych prac dokonano komisyjnie w dniach 25.06.2012 roku (roboty ziemne przygotowawcze) oraz 13.07.2012r. (dostawa i montaż elementów placów zabaw oraz wymiana ogrodzenia placu zabaw w m. Bińcze). Z protokołów odbioru końcowego wynikało, że nie usterek nie stwierdzono.
- Zapłaty wynagrodzeń dla firmy
zamawiający dokonał w zachowaniu terminów określonych w zawartych umowach.
Ustalono, że przelewu kwoty 10.500,00 zł wynikającej z faktury nr 2472/12 spółki cywilnej, za prace ziemne kontrolowana jednostka dokonała z 3 dniowym opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w § 5 ust. 5 umowy nr 272.25.2012 z dnia 30.05.2012r. Z ustnych informacji uzyskanych w księgowości kontrolowanej jednostki wynikało, że wystawca faktury nie żądał zapłaty odsetek za zwłokę.
- W tej części protokołu zawarto ustalenia mówiące o realizacji kosztów i wydatków w wysokości 12.853,50 zł na wymianę ogrodzenia placu zabaw w m. Bińcze, jak też o zwiększeniu o taką kwotę wartości początkowej środka trwałego określonego jako ogrodzenie Szkoły Podstawowej w Bińczu.




Prośba Zbrochi

Z opisu technicznego zawartego w projekcie zagospodarowania terenu wynikało, że plac zabaw zaprojektowano na terenie przyszkolnym a nowe ogrodzenie (ogrodzenie systemowe ocynkowane) miało być wykonane w miejscu dotychczasowego ogrodzenia z siatki stalowej.

Z ustnych informacji uzyskanych od pani _____ – podinspektor ds. księgowości budżetowej wynikało, że zwiększono wartość istniejącego środka trwałego („ogrodzenie Szkoły Podstawowej w Bińczu”), gdyż nowe ogrodzenie placu zabaw spełniało tę samą funkcję, co dotychczasowe.

Zwrócono uwagę, że po demontażu poprzedniego ogrodzenia ten składnik majątku powinien być zdjęty ze stanu inwentarzowego środków trwałych (jego wartość początkowa wynosiła 4.828,48 zł) a po wykonaniu nowego ogrodzenia należało na stan środków trwałych przyjąć nowy składnik majątku o wartości początkowej w wysokości 12.853,50 zł, wynikającej z rozliczenia kosztów inwestycyjnych.

Stosowne działania (księgowania) wykonano w trakcie kontroli, po przedstawieniu informacji o stwierdzonej nieprawidłowości w księgowości urzędu miasta i gminy.

Rok 2013

1) Z uchwały Nr 007.860.2012 Rady Miejskiej z dnia 19 grudnia 2012r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2013 rok wynikało, że wydatki majątkowe budżetu wynieść miały 2.433.178,00 zł. Wielkość powyższa obejmowała w całości wydatki na inwestycje i zakupy inwestycyjne.

2) Po dokonanych w trakcie roku zmianach budżetu końcowy plan wydatków majątkowych wynosił 795.044,00 zł i był o 1.638.134 zł (o 67%) niższy od planu pierwotnego.

Zaplanowane w budżecie środki na wydatki majątkowe zamierzano wykorzystać m.in. do finansowania:

- budowy: szatni sportowej z przyłączami przy boisku sportowym; chodników; placów zabaw;
- modernizacji/remontu: dróg gminnych; „mienia komunalnego”; zabytkowych obiektów sakralnych;
- zakupu: gruntów oraz środków trwałych dla urzędu miasta i gminy, ośrodka pomocy społecznej i sołectw;
- wykonania: planów zagospodarowania przestrzennego; rekultywacji składowisk odpadów komunalnych; oświetlenia ulicznego; ocieplenia świetlicy wiejskiej; zagospodarowania terenów przy świetlicy, placu zabaw i boisku.

3) Na podstawie sporządzonego za rok 2013 sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego ustalono, że wykonane

wydatki majątkowe gminy wyniosły 781.691,61 zł i stanowiły 98,3% wydatków planowanych.

Wykonanie wydatków majątkowych w poszczególnych paragrafach przedstawiono w tabeli:

Lp.	Paragraf	Plan (zł)	Wykonanie (zł)	Procent wykonania
1	2	3	4	5
1.	6050	486.018,00	476.676,27	98,1%
2.	6057	111.000,00	110.746,32	99,8%
3.	6059	47.243,00	45.256,87	95,8%
4.	6060	130.783,00	129.012,15	98,6%
5.	6300	20.000,00	20.000,00	100%
Razem:		795.044,00	781.691,61	98,3%

- 4) Ustalono, że wynikająca z ww. sprawozdania suma wydatków inwestycyjnych klasyfikowanych w §§ 605 i 606 (761.691,61 zł) obejmowała wyłącznie wydatki urzędu miasta i gminy – żadna inna gminna jednostka budżetowa nie realizowała wydatków majątkowych.
 - 5) Szczegółową kontrolę wydatków i kosztów inwestycyjnych przeprowadzono na przykładzie zadania pn. „Budowa szatni sportowej przy boisku w m. Nadziejewo”.
 - Ustalono, że w uchwalonym w dniu 19.12.2012 roku budżecie gminy na rok 2013 na to zadanie inwestycyjne zabezpieczono środki finansowe w wysokości 155.293,00 zł w rozdziale 01041 – „Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013”.
W trakcie roku plan wydatków na to zadanie zwiększono 2.000,00 zł, do wysokości 157.293,00 zł. Zmian w planie dokonano zarządzeniem Nr 0050.106.2013 Burmistrza Czarnego z dnia 30 sierpnia 2013r. w sprawie zmian budżetu gminy na 2013r. poprzez przeniesienie planu z § 430 – „Zakup usług pozostałych” w wyżej wymienionym rozdziale budżetu.
 - Analizując ewidencję księgową wydatków klasyfikowanych w §§ 6050, 6057 i 6059 w rozdziale 01041 ustalono, że w 2013 roku na to zadanie wydatkowano środki budżetowe w wysokości 155.944,31 zł. Wydatki te w całości poniesiono na zapłatę wynagrodzenia wykonawcy robót budowlanych.
 - Kontrola ewidencji kosztów ww. zadania wykazała, że przed 2013 rokiem (w latach 2011-2012) na to zadanie poniesiono koszty w wysokości 11.434,68 zł związane z opracowaniem projektu budowlanego, zakupem dziennika budowy oraz wniesieniem opłaty za przyłączenie do sieci energetycznej. W 2013 roku zaksięgowano koszt w wysokości 155.944,31 zł, równy poniesionym w tym roku wydatkom.
- Ustalono, że wszystkie koszty zadania, na sumę 167.378,99 zł, rozliczono do końca roku. Przyjęcia efektu inwestycyjnego pn. „Szatnia sportowa w Nadziejewie” o wartości początkowej w wysokości 155.944,31 zł dokonano w dniu 20.12.2013r., z kolei pod datą

31.12.2013 roku zaksięgowano zwiększenie wartości środka trwałego o 11.434,68 zł, tj. o wartość kosztów poniesionych w latach 2011-2012.

- 6) Kontrolę przestrzegania w 2013 roku przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie wydatków majątkowych przeprowadzono na przykładzie zamówienia pn. „Budowa szatni sportowej wraz z przyłączami przy boisku sportowym w miejscowości Nadziejewo, gmina Czarne, w ramach działania 413 Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju PROW na lata 2007-2013 Odnowa i rozwój wsi”.

- Szacunkową wartość zamówienia w wysokości 144.013,05 zł (równowartość 35.827,70 euro) ustalono w czerwcu 2013 roku na podstawie kosztorysu inwestorskiego.
- Ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia wynikało, że zakres zamówienia obejmował budowę budynku zaplecza sportowego, parterowego z poddaszem nieużytkowym wraz z przyłączami oraz zagospodarowanie terenu. Zamówienie należało zrealizować w terminie do dnia 29.11.2013r. Wybór wykonawcy nastąpić miał w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego. Jedynym kryterium oceny ofert miała być najniższa cena.

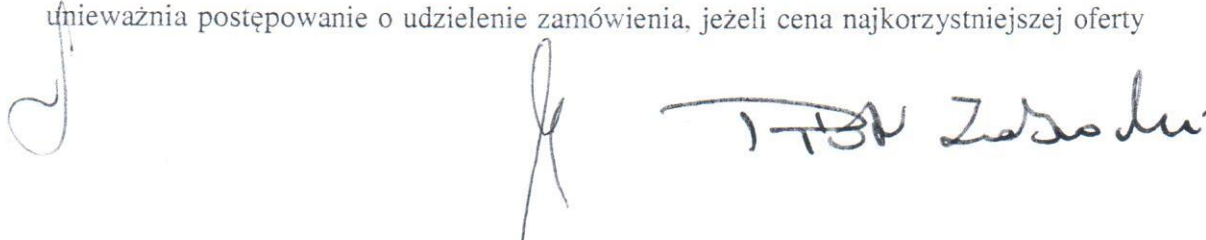
Załącznikami do specyfikacji były m.in. formularz oferty oraz wzór umowy. Na podstawie tych dokumentów ustalono, że zamawiający oczekiwał podania w ofertach kwoty wynagrodzenia będącego wynagrodzeniem kosztorysowym.

- Ogłoszenie o zamówieniu podano do publicznej wiadomości poprzez jego publikację w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 154337-2013 z dnia 2.08.2013r. Z ogłoszenia o zamówieniu wynikało, że oferty należało składać do godz. 11:00 w dniu 21.08.2013r.
- Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał, że na sfinansowanie ww. zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 155.293,00 zł – taka kwota wynikała z dokumentu „Informacja o wysokości środków”, podpisanego przez kierownika zamawiającego.
- W wyznaczonym przez zamawiającego terminie do składania ofert swoją ofertę złożył jeden wykonawca, tj.

, z ceną w wysokości 155.944,31 zł. Wykonawca załączył do oferty wymagany kosztorys ofertowy.

- Ustalono, że cena jedynej oferty złożonej do przetargu była o 651,31 zł wyższa od podanej przy otwarciu ofert kwoty, jaką zamawiający przeznaczył na finansowanie zamówienia (155.293,00 zł), będącej jednocześnie sumą planowanych wydatków na to zadanie inwestycyjne, ujętych w rozdziale 01041 – „Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013” i paragrafach: § 6050 (15.293,00 zł), § 6057 (100.000,00 zł) oraz § 6059 (40.000,00 zł).

Artykuł 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty



lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Ustalono, że zamawiający nie unieważnił postępowania a 9 dni później, w dniu 30.08.2013r., zwiększył plan inwestycyjnych wydatków budżetowych na to zadanie o 2.000,00 zł, do wysokości 157.293,00 zł – zarządzenie Nr 0050.106.2013 Burmistrza Czarnego w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013r.

Stwierdzono, że w dniu 29.08.2013 roku, tzn. na dzień przed zwiększeniem planu wydatków na realizację kontrolowanego zamówienia i zadania inwestycyjnego zamawiający poinformował wykonawcę o wyborze jego oferty – z taką datą sporządzono oparte na art. 92 ust. 1 przywołanej ustawy „Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty”, ta data widniała też na komputerowym wydruku dokumentującym przesłanie wykonawcy ww. zawiadomienia drogą mailową – wydruku z wykorzystanego przez kontrolowaną jednostkę konta poczty elektronicznej „przetargi@czarne.pl”. Datę 29.08.2013 roku, jako datę zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, podano – zgodnie ze stanem faktycznym – w zatwierdzonym w dniu 5.09.2013 roku „Protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego”.

O wyjaśnienie powyższego poproszono panią _____ – podinspektor ds. zamówień publicznych. W pisemnym wyjaśnieniu (wyjaśnienie załączono do akt kontroli) wyżej wymieniona podała, że – cyt.: „Wyjaśniając sytuację dotyczącą daty wysłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 29.08.2013r., a zwiększeniem środków o 651,31 zł na to zadanie zarządzeniem Burmistrza Czarnego z dnia 30.08.2013r. w sprawie zmian budżetu gminy na 2013r. informuję, iż prawdopodobnie zdarzenie miało miejsce z uwagi na fakt przekazania dla skarbnika powyższego zawiadomienia w dniu 29.08.2013r. po godzinie 15-tej, stąd też najprawdopodobniej nie było możliwe w tym samym dniu sporządzenie zarządzenia, które zostało przygotowane w następnym dniu. Nadto wyjaśniam, że zabezpieczenie środków finansowych na realizację danego zamówienia winno nastąpić przed podpisaniem umowy z wykonawcą, czego potwierdzeniem są stanowiska prowadzących szkolenia, w których uczestniczyłam”.

[Wyjaśnienie pani _____ – podinspektor ds. zamówień publicznych w sprawie przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty – poz. 11 akt kontroli]

- Zawarta w dniu 4.09.2013 roku umowa nr 272.31.2013 z wybranym wykonawcą określała zakres robót zgodny z ogłoszeniem o zamówieniu a wysokość wynagrodzenia wykonawcy – ze złożoną ofertą.

Ustalono, że w dniu zawarcia umowy plan wydatków na to zadanie (§§ 6050, 6057 i 6059 w rozdziale 01041) wynosił 157.293,00 zł a do tego dnia nie poniesiono żadnych wydatków.



Stwierdzono, że na dzień podpisania umowy zamawiający zabezpieczył środki budżetowe na sfinansowanie ww. zamówienia.

- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych – ogłoszenie nr 178853-2013 z dnia 5.09.2013r.
- Komisyjny odbiór wykonanych robót nastąpił w dniu 6.12.2013r., po przedłożeniu kosztorysu powykonawczego z dnia 20.11.2013r. Z protokołu odbioru robót wynikało, że wartość odebranych robót wyniosła 155.994,31 zł – wielkość ta była równa wartości z kosztorysu powykonawczego, jak też kwocie wynagrodzenia określonej w zawartej w dniu 4.09.2013 roku umowie z wykonawcą.

Komisja odbierająca roboty stwierdziła usterki – zalecono m.in. przemalowanie sufitów w niektórych pomieszczeniach, uzupełnienie spoin przy odpływach syfonów umywalek, czy też doczyszczanie kostki brukowej przy obiekcie szatni.

Na podstawie sporządzonego w dniu 17.12.2013 roku protokołu usunięcia usterek ustalono, że wykazane usterki zostały usunięte w wyznaczonym terminie.

Fakturę nr 709/2013 za wykonane prace, na zgodną z umową i protokołem odbioru robót kwotę 155.944,31 zł, wykonawca wystawił w dniu 20.12.2013r. Zapłaty wynikającego z niej wynagrodzenia zamawiający dokonał w dniu 23.12.2013 roku z zachowaniem umownego terminu.

3.6.3. Ewidencja księgowa inwestycji, rozliczenie i przyjęcie zakończonych zadań inwestycyjnych na stan (księgowy) środków trwałych

- 1) Kontrolowana jednostka ewidencjonowała koszty inwestycyjne według podziałek klasyfikacji budżetowej z podziałem na poszczególne zadania inwestycyjne. Ewidencja dawała obraz kosztów poniesionych w danym roku budżetowym, kosztów poniesionych przed tym rokiem, jak też kosztów rozliczonych.

Ewidencję wydatków inwestycyjnych prowadzono również w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej oraz z podziałem na realizowane zadania.

- 2) W trakcie kontroli dokonano analizy obrotów na koncie 080 – „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” w 2013 roku.

Ustalono, że w roku tym kontrolowana jednostka rozliczyła koszty zakończonych zadań inwestycyjnych na sumę 648.167,16 zł. Koszty te dotyczyły zadań wymienionych w tabeli:

Lp.	Nazwa zadania (według księgowej ewidencji kosztów inwestycyjnych)	Rozliczone koszty (zł)
1	2	3
1.	Budowa szatni sportowej przy boisku w Nadziejewie	167.378,99
2.	Gruntowa droga dojazdowa w Grabowcu	16.768,82
3.	Modernizacja drogi gminnej w m. Bincze	7.500,00
4.	Modernizacja drogi w m. Domisław	2.300,00
5.	Utwardzenie parkingu przy ul. Kolejowej w Czarnem	59.639,74
6.	Nawierzchnia asfaltowa drogi dojazdowej – ul. Kościuszki w Czarnem	14.489,40
7.	Remont drogi gminnej w Biernatce	24.873,20

8.	Remont chodnika w m Bińcze	14.842,59
9.	Remont drogi w Biernatce	6.000,00
10.	Modernizacja i remonty mienia komunalnego (budynków mieszkalnych)	100.000,00
11.	Zakup gruntów	11.229,75
12.	Opracowanie planu zagospodarowania przestrzennego dla miasta Czarnie	50.430,00
13.	Zakup środków trwałych dla urzędu miasta i gminy	35.200,00
14.	Zakup środków trwałych dla ośrodka pomocy społecznej	4.400,00
15.	Zakup środków trwałych – stanowisko ds. gospodarki odpadami komunalnymi	35.300,00
16.	Budowa placu zabaw w Biernatce	9.417,86
17.	Doposażenie placu zabaw w m. Sokole	9.411,00
18.	Zagospodarowanie terenu placu zabaw w Raciniewie	8.879,00
19.	Doposażenie placu zabaw w m. Łoza	8.008,00
20.	Budowa placu zabaw w Domisławiu	20.823,05
21.	Remont i docieplenie świetlicy w Kijnie	9.039,24
22.	Zagospodarowanie terenu wokół świetlicy w Krzemieniewie	20.977,52
23.	Zagospodarowanie placu zabaw w Sierpowie	11.259,00
Razem:		648.167,16

- 3) Ustalono, że pod datą 31.12.2013 roku z konta 080 wykسیęgowano koszty na sumę 149.072,48 zł – dowód księgowy nr 2782. Powyższa kwota obejmowała koszty poniesione na następujące zadania:

- „Budowa ul. Targowej w Czarnem” (rozdział 60016)	-	19.173,71 zł;
- „Kraina Czystych Jezior i Rzek...” (rozdział 63095)	-	10.980,00 zł;
- „Dziedzictwo i kultura małych ojczyzn...” (rozdział 92120)	-	19.120,00 zł;
- „Remont zabytkowych obiektów sakralnych – ogrodzenie przy kościele WNMP w Czarnem”	-	99.798,77 zł;
Razem:		- 149.072,48 zł.

- Wyksięgowane w 2013 roku koszty w wysokości 19.173,71 zł zadania „Budowa ul. Targowej w Czarnem” zaksięgowano 11 lat wcześniej, tj. w 2002 roku, po przejęciu tego zadania od zlikwidowanego w tym czasie gminnego zakładu budżetowego. Koszty wykسیęgowano na podstawie „polecenia księgowania” z opisem – cyt.: „wyksięgowanie kosztów na zaniechane środki trwałe w budowie”.
- Koszty w wysokości 10.980,00 zł na zadanie „Kraina Czystych Jezior i Rzek Województwa Pomorskiego” poniesiono w roku 2007. Wyksięgowania po 6 latach dokonano w związku z brakiem efektów majątkowych. Ten sam powód podano przy wykسیęgowaniu kosztów w wysokości 19.120,00 zł na zadanie „Dziedzictwo i kultura małych ojczyzn powiatu człuchowskiego w gm. Czarnie”, widniejących w ewidencji księgowej przez cały okres objęty kontrolą.
- Ustalono, że wykسیęgowany w ostatnim dniu 2013 roku koszt w wysokości 99.798,77 zł powstał w dniu 18.12.2013 roku po otrzymaniu faktury nr 111/CKI/2013 spółki z dnia 18.12.2013 roku za – cyt.: „wykonanie drugiej części ogrodzenia murowanego przy zabytkowym kościele pw. NMP w Czarnem (zgodnie z umową nr 272.35.2013 z dnia 1.10.2013r.)”. Zapłaty faktury kontrolowana jednostka dokonała w dniu 30.12.2013r. Jako powód wykسیęgowania kosztów podano „rozliczenie budowy środków trwałych bez efektów majątkowych”.

- 4) Występujące na dzień 31.12.2013 roku saldo konta 080 w wysokości 302.344,61 zł przedstawiało wartość nierozliczonych kosztów poniesionych na realizację 12 zadań wymienionych w tabeli poniżej (w zł):

Lp.	Nazwa zadania (według księgowej ewidencji kosztów inwestycyjnych)	Saldo kosztów na dzień 31.12.2013r.
1	2	3
1.	Zieleń w mieście – dokumentacja	18.125,00
2.	Opracowanie planu rozwoju	25.572,40
3.	Budowa gimnazjum – dokumentacja	32.025,00
4.	Rewitalizacja cmentarza w Nadziejewie	976,00
5.	Remont dróg gruntowych – ul. Piaskowa i Dolna w Czarnem	8.276,67
6.	Nowoczesna baza oświatowa podstawa rozwoju dziecka w gminie	26.840,00
7.	Remont dróg – ul. Dworcowa w Czarnem	2.100,00
8.	Remont drogi przy świetlicy w Krzemieniewie	4.400,00
9.	Budowa obwodnicy dla miasta Czarne	61.000,00
10.	Dom pogrzebowy w Raciniewie	12.200,00
11.	Budowa dróg, ulic i chodników	90.922,86
12.	Rekultywacja 15 składowisk odpadów komunalnych	19.906,68
Razem:		302.344,61

Ustalono, że koszty 7 zadań wymienionych w tabeli powstały kilkanaście lub kilka lat wcześniej i do końca 2013 roku pozostawały w niezmienionej wysokości – nie realizowano dalszych kosztów, ani też nie wykسیęgowano kosztów dotychczas poniesionych.

Nakłady w wysokości 18.125,00 zł na zadanie inwestycyjne pn. „Zieleń w mieście” poniesiono w 1999 roku, z kolei od 2000 roku nie zmieniały się koszty na zadanie „Budowa gimnazjum – dokumentacja” (32.025,00 zł). Przez cały okres objęty niniejszą kontrolą, tj. przez lata 2010-2013 w urządzeniach księgowych widniały niezmienione koszty na zadania: „Opracowanie planu rozwoju” (25.572,40 zł), „Rewitalizacja cmentarza w Nadziejewie” (976,00 zł), „Nowoczesna baza oświatowa podstawa rozwoju dziecka w gminie” (26.840,00 zł), „Budowa obwodnicy dla miasta Czarne” (61.000,00 zł) oraz zadania pn. „Dom pogrzebowy w Raciniewie” – 12.200,00 zł.

3.6.4. Zakup i objęcie akcji, udziałów oraz wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego

- 1) Na dzień 1.01.2011 roku konto 030 – „Długoterminowe aktywa finansowe” w ewidencji księgowej kontrolowanej jednostki wykazywało saldo w wysokości 7.417.900,00 zł.

Na podstawie szczegółowej ewidencji księgowej do ww. konta syntetycznego ustalono, że wielkość powyższa przedstawiała wartość udziałów wniesionych do 4 spółek, tj.:

-	-	6.174.100,00 zł;
-	-	684.000,00 zł;
-	-	285.000,00 zł;

- 274.800,00 zł;

Razem: - 7.417.900,00 zł.

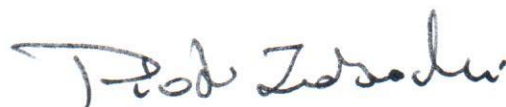
Trzy pierwsze spółki były w tym czasie jednoosobowymi spółkami kontrolowanej gminy. W ostatniej z wymienionych spółek kontrolowana gmina jest jednym z 10 udziałowców – gmin z terenów powiatów chojnickiego i człuchowskiego.

- 2) W latach 2011-2013 wartość ww. konta wzrosła o 462.100,00 zł, w związku zaksięgowaniem wartości dodatkowych udziałów w spółce
 oraz zmniejszyła się o 684.000,00 zł, wskutek wyksięgowania wartości wszystkich udziałów w spółce
- a) Ustalono, że w 2011 i 2012 roku gmina zrealizowała 462.100,00 zł (po 231.050,00 zł) wydatków klasyfikowanych w § 601 – „Wydatki na zakup i objęcie akcji, wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego oraz na uzupełnienie funduszy statutowych banków państwowych i innych instytucji finansowych” w rozdziale 90002 – „Gospodarka odpadami”. Takie wydatki zaplanowano w budżetach gminy na ww. lata. Stwierdzono, że w ww. latach tematyki związanej z wnoszeniem udziałów do spółek nie regulowała żadna uchwała Rady Miejskiej – organ stanowiący gminy nie podjął uchwały określającej zasady wnoszenia udziałów w trybie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g ustawy o samorządzie gminnym. Informację w tej sprawie uzyskano od pracownika prowadzącego sprawę z zakresu obsługi Rady Miejskiej. Ustalono, że plan wydatków budżetowych klasyfikowanych w § 601 opierano na uchwałach zgromadzenia wspólników ww. spółki w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego spółki. W uchwałach tych określone były ilości udziałów przypadających na poszczególnych wspólników oraz ich wartości. W analizowanych latach gmina obejmowała po 4621 nowych udziałów.
- b) Szczegółowe ustalenia dotyczące sprzedaży przez gminę wszystkich (1000) udziałów w spółce przedstawiono już w niniejszym protokole, przy opisie ustaleń związanych z realizacją dochodów z majątku gminy („3.3.1. Dochody ze sprzedaży majątku”). Wyksięgowania wartości udziałów dokonano pod datą 12.12.2013r.
- 3) Na dzień 31.12.2013 roku saldo konta 030 – „Długoterminowe aktywa finansowe” wynosiło 7.196.000,00 zł i przedstawiało wartość udziałów wniesionych do dwóch jednoosobowych spółek gminy (łącznie 6.459.100,00 zł) oraz spółki ZZO Nowy Dwór w Chojnicach – 736.900,00 zł.

3.6.5. Dotacje celowe z budżetu gminy na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji (lub zakupów inwestycyjnych) realizowanych przez inne jednostki

- 1) W latach 2011 – 2013 z budżetu kontrolowanej gminy udzielono 147.885,00 zł dotacji majątkowych związanych z finansowaniem lub dofinansowaniem kosztów inwestycji lub





zakupów inwestycyjnych realizowanych przez inne jednostki. Rodzaje i wielkości dotacji udzielonych w poszczególnych latach przedstawiono w tabeli poniżej (w zł):

Rodzaj dotacji – § klasyfikacji budżetowej	Rok 2011	Rok 2012	Rok 2013	Razem
1	2	3	4	5
Dotacje na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych (§ 622)	109.890,00	7.995,00	0	117.885,00
Dotacje na pomoc finansową udzielaną innym jednostkom samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych (§ 630)	0	10.000,00	20.000,00	30.000,00
Razem:	109.890,00	17.995,00	20.000,00	147.885,00

- 2) Kontroli poddano poniesione w latach 2012-2013 wydatki klasyfikowane w § 630 – „Dotacja celowa z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych”.

Dokonane ustalenia, związane z udzielaniem pomocy przedstawiono w dalszej części niniejszego protokołu („3.7.2.4. Dotacje na pomoc finansową udzieloną innym jednostkom samorządu terytorialnego”).

3.7. Rozliczenie otrzymanych i udzielonych dotacji.

3.7.1. Rozliczenie otrzymanych dotacji

Ustalenia w zakresie otrzymanych dotacji, w tym dotacji z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej oraz na inne zadania zlecone ustawami przedstawiono już w niniejszym protokole, przy opisie dochodów budżetowych z tytułu dotacji.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowana jednostka rozliczyła się z otrzymanych dotacji.

3.7.2. Rozliczenie udzielonych dotacji

3.7.2.1. Dotacje podmiotowe

- 1) W 2013 roku z budżetu gminy udzielono 937.850,00 zł dotacji podmiotowych, w tym:
 - 765.000,00 zł dotacji klasyfikowanych w § 248 – „Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury”,
 - 172.850,00 zł dotacji klasyfikowanych w § 259 – „Dotacja podmiotowa z budżetu dla publicznej jednostki systemu oświaty prowadzonej przez osobę prawną inną niż jednostka samorządu terytorialnego lub przez osobę fizyczną”.
- 2) Dokonane w trakcie kontroli ustalenia w zakresie udzielania i rozliczania dotacji podmiotowych przedstawiono poniżej z podziałem na paragrafy wydatków.

Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury - § 248

- 1) Beneficjentem dotacji klasyfikowanych w § 248 był:

Na bankowy rachunek tej instytucji kultury przekazano, zgodnie z planem, 765.000,00 zł dotacji podmiotowych, w tym 676.500,00 zł dotacji w rozdziale 92109 – „Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby” oraz 88.500,00 zł dotacji w rozdziale 92116 – „Biblioteki”.

- 2) Ustalono, że prowadzone do rozliczeń udzielonych dotacji konta rozrachunkowe 224-02 (konto do rozliczeń dotacji w rozdziale 92109) i 224-03 (rozdział 92116) wykazywały na koniec 2013 roku salda należności w wysokościach odpowiednio 676.500,00 zł i 88.500,00 zł.

Księgowego rozliczenia dotacji dokonano pod datą 29.05.2014r., tj. datą zatwierdzenia przez Radę Miejską sprawozdania finansowego ww. samorządowej instytucji kultury, w oparciu o dowód „polecenie księgowania” – dowód księgowy nr 1129.

- Przywołany dokument wewnętrzny wystawiono na podstawie „Informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowej instytucji kultury za rok 2013”, sporządzonej w dniu 28.02.2014 roku przez panią _____ – główną księgową Centrum i podpisanej przez panią _____ – dyrektora ww. instytucji kultury.

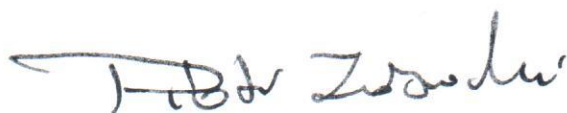
Przedłożony dokument zawierał m.in. informacje o przychodach Centrum ogółem (910.119,43 zł), przychodach z tytułu dotacji podmiotowych (676.500,00 zł na Centrum i świetlice oraz 88.500,00 zł na bibliotekę), jak też wykonanie kosztów w rozdziałach 92109 i 92116.

W tabelarycznych zestawieniach kosztów wykazano koszty utrzymania (energia, usługi telekomunikacyjne, środki czystości, itp.), koszty pracownicze (wynagrodzenia pracowników, odpis na ZFŚS, podróże służbowe, itp.) oraz pozostałe koszty (organizacja imprez, naprawa sprzętu, materiały biurowe, zakup wyposażenia, obsługa prawna, itp.) w podziale na Centrum, świetlice oraz bibliotekę. Z zestawień tych, ani też z dodatkowych danych zawartych w części opisowej „Informacji” nie wynikało, które koszty sfinansowano z otrzymanych dotacji podmiotowych, a które z pozostałych przychodów Centrum.

- Stwierdzono, że przywołany powyżej dokument („Informacja o przebiegu wykonania planu...”) nie odnosił się do wydatków zrealizowanych z dotacji budżetowej.

W tym miejscu należy przywołać art. 126 oraz art. 251 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r. poz. 885 ze zm.). Pierwszy z przywołanych artykułów nakłada obowiązek rozliczania dotacji z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, według drugiego przepisu, o treści – cyt.: „Wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona, albo, w przypadku gdy odrębne przepisy





stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie dotacji następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach” o wykorzystaniu dotacji decydują w szczególności wydatki sfinansowane tą dotacją.

Dotacja podmiotowa z budżetu dla publicznej jednostki systemu oświaty prowadzonej przez osobę prawną inną niż jednostka samorządu terytorialnego lub przez osobę fizyczną - § 259

- 1) W uchwalonym w dniu 19.12.2012 roku budżecie gminy na rok 2013 zaplanowano 179.815,00 zł dotacji podmiotowych klasyfikowanych w § 259 w rozdziale 80101 – „Szkoły podstawowe”. Jako beneficjenta dotacji wskazano

W trakcie roku plan wydatków klasyfikowanych ww. podziałkach zmniejszono o 6.965,00 zł, do wysokości 172.850,00 zł.

- 2) W 2013 roku tematykę związaną z udzielaniem i rozliczaniem dotacji szkołom publicznym prowadzonym przez osoby prawne i fizyczne regulowały 3 uchwały Rady Miejskiej, tj.:

- uchwała Nr XIX/102/04 z dnia 29 września 2004r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji szkołom publicznym prowadzonym przez osoby prawne lub fizyczne na terenie gminy Czarne;
- uchwała Nr 0007.60.2013 z dnia 26 listopada 2013r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji, trybu i zakresu kontroli prawidłowości jej wykorzystania, zakresu danych, które winny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji oraz terminu i sposobu rozliczenia dotacji dla szkół i przedszkoli publicznych lub publicznych innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby fizyczne lub prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 6 grudnia 2013r., poz. 4389) – uchwała weszła w życie z dniem 21.12.2013r.;
- uchwała Nr 0007.58.2013 z dnia 26 listopada 2013r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie dotacji z budżetu gminy w wysokości wyższej niż określona w art. 80 ust. 2 ustawy o systemie oświaty dla publicznych przedszkoli prowadzonych przez osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 6 grudnia 2013r., poz. 4385).

- a) Ustalono, że pierwszej uchwały, tj. uchwały Nr XIX/102/04 Rady Miejskiej z dnia 29 września 2004r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji szkołom publicznym (...), obowiązującej niemal przez cały rok 2013, nie ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego. W § 6 uchwały zawarto zapis, że – cyt.: „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty”.





Uchwała ta, zawierająca szereg norm obowiązujących na terenie gminy i skierowanych do nieokreślonego imiennie adresata (generalnych i abstrakcyjnych), miała cechy aktu prawa miejscowego w rozumieniu art. 87 ust. 2 i art. 94 ustawy z dnia 2 kwietnia 1997r. Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.) i art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r., poz. 594).

- Obowiązek ogłaszania aktów prawa miejscowego stanowionych przez organy gminy wynika z art. 13 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2011r. Nr 197 poz. 1172 ze zm.). Zgodnie z art. 88 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej warunkiem wejścia w życie źródeł prawa powszechnie obowiązującego jest ich ogłoszenie. Dla aktów prawa miejscowego wydawanych przez organy gminy przywołana ustawa o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych przewidywała publikację w wojewódzkim dzienniku urzędowym.
- Z ww. uchwały wynikało, że dotacje miały być udzielane na wniosek złożony do 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji, określający m.in. planowaną liczbę uczniów szkoły podstawowej i uczniów obowiązanych odbyć roczne przygotowanie przedszkolne oraz zawierający zobowiązanie do informowania organu dotującego o zmianach zachodzących w liczbie uczniów.

Dotacja miała być przekazywana miesięcznie z góry w wysokości 1/12 wydatków bieżących przewidzianych w budżecie gminy na dany rok na jednego ucznia w szkołach wiejskich lub przedszkolu prowadzonym przez gminę. Wysokość dotacji mogła ulec zmianie w trakcie roku kalendarzowego w przypadku zmiany ilości uczniów, po złożeniu pisemnego wniosku szkoły.

W uchwale wyznaczono też termin (do 31 dnia stycznia każdego roku) składania informacji o sposobie wykorzystania dotacji, z wyszczególnieniem wydatków na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń oraz wydatków rzeczowych. Burmistrzowi przyznano prawo sprawdzenia stanu liczbowego uczniów w dotowanej szkole. W przypadku stwierdzenia wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, organ prowadzący szkołę był zobowiązany w tej części zwrócić dotację w terminie 7 dni od daty dokonania ustaleń w tym zakresie.

- b) Druga z wymienionych powyżej uchwał, tj. uchwała Nr 0007.60.2013 Rady Miejskiej z dnia 26 listopada 2013r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji (...), która weszła w życie na 10 dni przed końcem 2013 roku, wprowadziła wzór wniosku o udzielenie dotacji oraz wzór informacji o faktycznej liczbie uczniów, składanej do 5 dnia miesiąca na dany miesiąc. Uchwała wprowadziła nowy termin przekazywania dotacji – do 10 dnia każdego miesiąca (dotychczas dotację należało przekazywać w pierwszym dniu roboczym miesiąca) oraz obowiązek rozliczania dotacji również za

I półrocze roku kalendarzowego. W stosunku do poprzedniej uchwały uszczegółowiono tematykę związaną z przeprowadzaniem przez gminę kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji oraz kontroli liczby uczniów stanowiących podstawę naliczania wysokości dotacji.

- c) Ostatnią z ww. uchwał, tj. uchwałą Nr 0007.58.2013 Rady Miejskiej z dnia 26 listopada 2013r., organ stanowiący gminy wyraził zgodę na udzielenie w listopadzie i grudniu 2013 roku wyższej o 537,10 zł miesięcznie dotacji na każde dziecko uczęszczające do oddziału przedszkolnego przy

Wymienione powyżej uchwały organu stanowiącego gminy załączono do akt kontroli.
[Uchwały Rady Miejskiej: Nr XIX/102/04 z dnia 29 września 2004r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji szkołom publicznym prowadzonym przez osoby prawne lub fizyczne na terenie gminy Czarne; Nr 0007.60.2013 z dnia 26 listopada 2013r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji, trybu i zakresu kontroli prawidłowości jej wykorzystania, zakresu danych, które winny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji oraz terminu i sposobu rozliczenia dotacji dla szkół i przedszkoli publicznych lub publicznych innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby fizyczne lub prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego; Nr 0007.58.2013 z dnia 26 listopada 2013r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie dotacji z budżetu gminy w wysokości wyższej niż określona w art. 80 ust. 2 ustawy o systemie oświaty dla publicznych przedszkoli prowadzonych przez osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego –
– poz. 12 akt kontroli]

- 3) Ustalono, że w złożonym terminowo (w dniu 11.09.2012r.) wniosku o przyznanie dotacji na 2013 rok Publiczna Szkoła Podstawowa STO w Bińczu wykazała, że w roku szkolnym 2012/2013 do szkoły tej uczęszcza 16 dzieci. Dwa miesiące później, w dniu 21.11.2012r., do kontrolowanej jednostki wpłynęła informacja o zwiększeniu o jedno dziecko liczby dzieci uczęszczających do tej szkoły.
- 4) Sporządzony (brak oznaczenia daty sporządzenia) przez panią _____ – podinspektor ds. oświaty i organizacji pozarządowych i przedłożony do kontroli dokument „Wyliczenia dotacji na 2013 rok dla Publicznej Szkoły Podstawowej STO w Bińczu na podstawie uchwały Nr XIX/102/04 Rady Miejskiej w Czarne z dnia 29 września 2004r.” wskazywał, że roczną dotację w wysokości 179.815,80 zł (miesięcznie 881,45 zł na jednego ucznia i 14.984,65 zł na 17 uczniów) wyliczono na podstawie planowanych wydatków na 2013 rok na uczniów dwóch szkół wiejskich, tj. Szkoły Podstawowej w Wyczechach i Szkoły Podstawowej w Krzemieniewie – łącznie 1.840.460,00 zł wydatków na 174 uczniów obu szkół.
- Do wyliczeń załączone były informacje o planowanych wydatkach w gminnych szkołach podstawowych, sporządzone (brak dat sporządzenia) przez panie _____ i _____ – główne księgowe ww. szkół.

Z informacji tych wynikało, że planowane wydatki w obu szkołach wynosiły łącznie 1.985.110,00 zł, jednak dla celów wyliczenia dotacji pomniejszono je o 144.650,00 zł, tj. o planowane wydatki na wypłatę dodatków wiejskich i mieszkaniowych (95.650,00 zł)





oraz na dowożenie uczniów do szkół (49.000,00 zł). Kserokopia wyliczeń dotacji stanowi akta robocze kontroli.

[Kserokopia dokumentu: „Wyliczenia dotacji na 2013 rok dla Publicznej Szkoły Podstawowej STO w Bińczu na podstawie uchwały Nr XIX/102/04 Rady Miejskiej w Czarnem z dnia 29 września 2004r.”, sporządzonego przez panią
- podinspektor ds. oświaty i organizacji
- poz. 13 akt kontroli]

- Ustalono, że potrącenie planowanych wydatków na dowożenie uczniów do szkół było prawidłowe – w tym miejscu należy jednak wskazać na brak podstaw do ujmowania takich wydatków w planach finansowych szkół.

Wydatki na dowożenie uczniów należało ująć w planie finansowym urzędu miasta i gminy. Dowóz uczniów do szkół należy do zadań własnych gminy, finansowanych – zgodnie z art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 13 listopada 2003r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2014r., poz. 1115 ze zm.) – z dochodów gmin innych niż subwencja oświatowa.

- Stwierdzono, że pomniejszenie podstawy wyliczeń dotacji o planowane wydatki na wypłatę dodatków mieszkaniowych i wiejskich dla nauczycieli było nieprawidłowe. W obowiązującej uchwale Rady Miejskiej w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji (...), jak też w przywołanych w uchwale przepisach ustawy o systemie oświaty jest mowa o przewidzianych w budżecie gminy „wydatkach bieżących” na jednego ucznia w szkołach wiejskich i przedszkolach prowadzonych przez gminę.

Zawarta w art. 236 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r. poz. 885 ze zm.) definicja wydatków bieżących budżetu jednostki samorządu terytorialnego stanowi, że są to wydatki budżetowe niebędące wydatkami majątkowymi.

- 5) W trakcie kontroli ustalono, że oparcie wyliczeń dotacji na wydatkach przewidzianych na uczniów szkół podstawowych w Wyczechach i Krzemieniewie było prawidłowe – były to jedyne gminne szkoły podstawowe typu wiejskiego, podobnie jak dotowana szkoła w Bińczu.

Plany finansowe obu szkół uwzględniały wydatki na ich obsługę finansowo-księgową (szkoły zatrudniały księgowę) i nie zachodziła potrzeba zwiększania kwot wynikających z planów finansowych ww. szkół o jakiekolwiek kwoty zaplanowane w innych rozdziałach budżetu gminy, np. w rozdziale 75023 – „Urzędy gmin”.





- 6) Z ustnych informacji udzielonych przez panią _____ – podinspektor wynikało, że po zakończeniu 2013 roku dokonano wyliczenia wysokości dotacji przysługującej szkole w Bińczu. Na potwierdzenie powyższego okazała sporządzony przez nią dokument „Rozliczenie dotacji dla Publicznej Szkoły Podstawowej Społecznego Towarzystwa Oświatowego w Bińczu za 2013 rok wg wykonania wydatków Szkoły Podstawowej w Krzemieniewie i Szkoły Podstawowej w Wyczechach za 2013r. oraz Systemu Informacji Oświatowej – stan na 31.03.2013r. i 30.09.2013r.”, którego kopię załączono do akt roboczych kontroli.

Z ww. dokumentu wynikało, że Publicznej Szkole Podstawowej STO w Bińczu przysługiwała dotacja w wysokości 155.944,52 zł. W ostatnim zdaniu zawarto zapis mówiący, że szkoła ta powinna zwrócić kwotę 16.905,48 zł, jako różnicę pomiędzy dotacją przekazaną (172.850,00 zł) a dotacją przysługującą (155.944,52 zł).

[„Rozliczenie dotacji dla Publicznej Szkoły Podstawowej Społecznego Towarzystwa Oświatowego w Bińczu za 2013 rok wg wykonania wydatków Szkoły Podstawowej w Krzemieniewie i Szkoły Podstawowej w Wyczechach za 2013r. oraz Systemu Informacji Oświatowej – stan na 31.03.2013r. i 30.09.2013r.”
- poz. 14 akt kontroli]

- 7) W trakcie kontroli poproszono panią _____ – podinspektor ds. oświaty i organizacji pozarządowych o wyliczenie dotacji przysługującej w 2013 roku wyżej wymienionej szkole w Bińczu z uwzględnieniem obowiązujących przepisów ustawy o systemie oświaty oraz uchwał organu stanowiącego gminy. Wyliczeń tych należało dokonać w oparciu o wydatki bieżące przewidziane na jednego ucznia w prowadzonych przez gminę szkołach tego samego typu i rodzaju, z uwzględnieniem pomniejszych o kwotę dotacji przewidzianej do wykorzystania, o której mowa w art. 22ae ust. 3 ww. ustawy. W wyliczeniach dotacji należało też uwzględnić przepis z art. 80 ust. 3 przywołanej ustawy mówiący, że kwota dotacji na jednego ucznia nie może być niższa od kwoty przewidzianej na jednego ucznia szkoły publicznej danego typu i rodzaju w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostki samorządu terytorialnego.

Realizując wniosek kontrolującego pani _____ – podinspektor sporządziła i przedłożyła do kontroli dokument „Wyliczenie dotacji dla Publicznej Szkoły Podstawowej STO w Bińczu na 2013r.”.

Z przywołanego dokumentu wynikało m.in. że w 2013 roku ww. szkole w Bińczu przysługiwała dotacja w wysokości 156.889,96 zł – wielkość ta obejmowała kwotę 151.518,96 zł, wyliczoną na podstawie wydatków bieżących przewidzianych na jednego ucznia w prowadzonych przez gminę szkołach podstawowych w Krzemieniewie i Wyczechach, jak też kwotę 5.371,00 zł, wyliczoną na podstawie uchwały Nr 0007.58.2013 Rady Miejskiej z dnia 26 listopada 2013r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie dotacji z budżetu gminy w wysokości wyższej niż określona w art. 80 ust. 2 ustawy o systemie oświaty dla publicznych przedszkoli prowadzonych przez osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego.

Z dalszej części przedłożonego dokumentu wynikało, że roczna wysokość dotacji dla szkoły w Bińczu liczona według metryczki subwencji oświatowej wynosi 101.320,16 zł. W ostatnim zdaniu omawianego dokumentu zawarto zapis mówiący, że – cyt.: „Dotacja przekazana w 2013 roku dla Publicznej Szkoły Podstawowej STO w Bińczu wyniosła 172.850,00 zł i jest wyższa niż określona w art. 80 ust. 2 i ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.)”.

[„Wyliczenie dotacji dla Publicznej Szkoły Podstawowej STO w Bińczu na 2013r.” –

– poz. 15 akt kontroli]

- 8) Ustalono, że przekazane w trakcie 2013 roku na bankowy rachunek Publicznej Szkoły Podstawowej STO w Bińczu dotacje podmiotowe na sumę 172.850,00 zł rozliczono księgowo pod datą 31.12.2013 roku.

Stanowiący podstawę księgowania na kontach 224-01 i 810 dowód „polecenie księgowania” wystawiono w oparciu o sporządzony w dniu 9.01.2014 roku dokument „Rozliczenie dotacji na realizację zadania własnego gminy – prowadzenie Publicznej Szkoły Podstawowej STO w Bińczu za rok 2013” (wpływ do urzędu w dniu 10.01.2014r.), podpisany przez dyrektora i księgową ww. Szkoły.

Z rozliczenia wynikało, że beneficjent dotacji wykorzystał ją na finansowanie wynagrodzeń z pochodnymi (139.430,09 zł) oraz pozostałych wydatków związanych z zakupem: opału; energii elektrycznej; artykułów biurowych; księgozbiorów; wyposażenia (telewizor, laptop, odtwarzacz DVD, itp.); środków czystości, itp.

Analizując rozliczenie nie stwierdzono, by otrzymaną dotację ww. szkoła wykorzystwała niezgodnie z obowiązującymi w 2013 roku uchwałami organu stanowiącego gminy.

3.7.2.2. Dotacje przedmiotowe

W 2013 roku z budżetu kontrolowanej jednostki samorządu terytorialnego nie udzielano dotacji przedmiotowych.

3.7.2.3. Dotacje celowe

- 1) W 2013 roku zrealizowano 217.000,00 zł wydatków klasyfikowanych jako dotacje celowe. Wielkość ta obejmowała 197.000,00 zł dotacji bieżących, klasyfikowanych w § 282 – „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom” oraz 20.000,00 zł dotacji majątkowych, klasyfikowanych w § 630 – „Dotacja celowa z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych”. W tej części protokołu przedstawione zostaną ustalenia dotyczące dotacji bieżących.
- 2) Z uchwalonego w dniu 19.12.2012 roku budżetu gminy na rok 2013 wynikało, że w 2013 roku zamierzano udzielić 180.000,00 zł dotacji na zadania własne gminy realizowane

przez podmioty nienależące do sektora finansów publicznych w ramach współpracy gminy z organizacjami pozarządowymi wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity: Dz. U. z 2014r., poz. 1118).

W załączniku nr 9 do ww. uchwały zestawiono planowane dotacje celowe klasyfikowane w § 282 – „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom”.

Z planu tego wynikało, że na realizację zadań z zakresu wspierania i upowszechniania kultury fizycznej zamierzano udzielić 168.000,00 zł dotacji w rozdziale 92605 – „Zadania w zakresie kultury fizycznej”. Kolejne 10.000,00 zł przeznaczono na realizację zadań z zakresu edukacji (rozdział 85415 – „Pomoc materialna dla uczniów”) a pozostałe 2.000,00 zł na zadania z zakresu działalności wspólnot i społeczności lokalnych poprzez wspieranie i upowszechnianie idei samorządowej (rozdział 75075 – „Promocja jednostek samorządu terytorialnego”).

- 3) W trakcie roku plan wydatków z tytułu dotacji klasyfikowanych w § 282 zwiększono o 17.000,00 zł, do wysokości 197.000,00 zł. Zwiększeń dokonano w rozdziale 92605 – „Zadania w zakresie kultury fizycznej” – uchwałą Nr 0007.47.2013 Rady Gminy z dnia 24 października 2013r. plan zwiększono o 2.000,00 zł, natomiast uchwałą Nr 0007.63.2013 tego organu z dnia 19 grudnia 2013r. plan zwiększono o 15.000,00 zł. Ostateczny plan omawianych wydatków w rozdziale 92605 wynosił 185.000,00 zł.
- 4) Obowiązujący w kontrolowanym roku „Program współpracy Gminy Czarne z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2013” przyjęto uchwałą Nr 0007.52.2012 Rady Miejskiej z dnia 27 listopada 2012r. w sprawie programu współpracy (...).

W przyjętym programie, uchwalonym na kilka tygodni przed uchwaleniem budżetu gminy na 2013 rok, zawarto szereg uregulowań wymaganych przywołaną ustawą, w tym informację o przeznaczeniu 200.000,00 zł na realizację w 2013 roku zadań publicznych we współpracy z organizacjami pozarządowymi.

- 5) Otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych burmistrz ogłosił w dniu 28.01.2013r. Ogłoszenie o konkursie, stanowiące załącznik do zarządzenia Nr 0050.13.2013 Burmistrza Czarnego z dnia 28 stycznia 2013r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań określonych w „Programie współpracy (...)”, zawierało informacje wymagane przepisami art. 13 ust. 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Z ogłoszenia wynikało, że na realizację zadań przeznaczono środki finansowe w wysokości 180.000,00 zł. Termin składania ofert do konkursu upływał w dniu 22.02.2013r. Wybór ofert miał nastąpić do dnia 15 marca 2013r.





- 6) Oferty konkursowe opiniować miały komisje powołane zarządzeniem Nr 0050.37.2013 Burmistrza Czarnego z dnia 27 lutego 2013r. w sprawie powołania komisji konkursowych w celu opiniowania ofert złożonych w otwartym konkursie ofert na realizację zadań publicznych w 2013r., zmienionym zarządzeniem Nr 0050.40.2013 tego organu z dnia 5 marca 2013r. zamieniającym zarządzenie w sprawie powołania komisji konkursowych (...).

Jedna z powołanych komisji miała zaopiniować oferty z zakresu wspierania i upowszechniania kultury fizycznej, druga – z zakresu oświaty oraz działalności wspomagającej rozwój wspólnot i społeczności lokalnych.

- 7) Z przedłożonych do kontroli dokumentów z prac komisji opiniujących oferty (karty indywidulanej oceny, sprawozdanie z oceny ofert, informacja z odbytego w dniu 7.03.2013 roku posiedzenia komisji konkursowych) wynikało, że w terminie podanym w ogłoszeniu o konkursie wpłynęło 11 ofert.

Jednej oferty nie dopuszczono do oceny, ponieważ dotyczyła ona nieprzewidzianego w ogłoszeniu o konkursie zadania z zakresu wypoczynku dzieci i młodzieży.

Inną ze złożonych ofert, tj. ofertę Stowarzyszenia Na rzecz Rozwoju Wsi Bińcze, Biernatka, Raciniewo, uznano za niezgodną z warunkami realizacji zadania wskazanymi w ogłoszeniu o konkursie – stowarzyszenie zaproponowało realizację zadania inwestycyjnego związanego z budową boiska dla dzieci i młodzieży, gdy tymczasem ogłoszony konkurs zabraniał pokrywania dotacją kosztów inwestycyjnych.

- 8) Na podstawie ofert konkursowych, sporządzonego przez komisje konkursowe „Sprawozdania z oceny ofert” oraz na podstawie podanej do publicznej wiadomości „Informacji o wynikach otwartego konkursu ofert”, stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 0050.42A.2013 Burmistrza Czarnego z dnia 15 marca 2013r. w sprawie rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych określonych w „Programie współpracy (...)”, ustalono dane przedstawione w tabeli:

Lp.	Wnioskodawca	Tytuł zadania i jego planowany koszt	Dotacja wnioskowa na przez oferenta (zł)	Dotacja zaproponowana przez komisję (zł)	Dotacja przyznana przez burmistrza (zł)
1	2	3	4	5	6
Zadania z zakresu wspierania i upowszechniania kultury fizycznej					
1.		„Promowanie tenisa stołowego i ziemnego oraz organizacja imprez sportowych w sołectwach Domisław, Nadziejewo i miasto Czarne” – 24.184,00 zł	15.143,00	14.000,00	13.000,00
2.		„Organizowanie imprez sportowych i sportowo-rekreacyjnych, a w szczególności zawodów sportowych i turniejów na terenie gminy Czarne” – 21.650,00 zł	17.100,00	12.000,00	8.000,00
3.		„Wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej i organizacja imprez sportowych w Sołectwie Wyczechy” – 47.045,00 zł	44.845,00	20.000,00	21.000,00
4.		„Realizacja Programu Upowszechniania Koszykówki KOSZ-MANIA” – 16.000,00 zł.	10.000,00	7.000,00	6.000,00

5.	„Organizowanie zajęć w różnych dyscyplinach sportu na terenie miasta Czarne – 170.000,00 zł	154.500,00	98.000,00	110.000,00
6.	„Upowszechnianie sportu w gminie Czarne” – 13.800,00 zł	5.000,00	3.000,00	2.000,00
7.	„Upowszechnianie kultury fizycznej oraz organizacja imprez sportowych i kulturalnych na terenie gminy Czarne, powiatu człuchowskiego i województwa pomorskiego” – 23.800,00 zł	21.500,00	14.000,00	8.000,00
8.	Wykonanie boiska wielofunkcyjnego w Bińczu dla dzieci i młodzieży” – 13.900,00 zł	9.350,00	0	0
Razem:		277.438,00	168.000,00	168.000,00
Zadania z zakresu edukacji				
1.	„Wyrównywanie szans młodzieży powiatu człuchowskiego w dostępie do edukacji poprzez Powiatowy Fundusz Stypendialny” – 84.000,00 zł	10.000,00	10.000,00	10.000,00
Razem:		10.000,00	10.000,00	10.000,00
Zadania z zakresu działalności wspomagającej rozwój wspólnot i społeczności lokalnych				
1.	„Impreza i działanie edukacyjne dla mieszkańców gminy Czarne organizowanych przez Stowarzyszenie Kobiet Wiejskich w Wyczechach” – 3.500,00 zł	2.000,00	2.000,00	2.000,00
Razem:		2.000,00	2.000,00	2.000,00
OGÓŁEM:		289.438,00	180.000,00	180.000,00

- 9) Ze wszystkimi stowarzyszeniami, którym przyznano dotacje, zawarto pisemne umowy o wsparcie zadania publicznego. Wszystkie te stowarzyszenia otrzymały dotacje budżetowe.

Wynikające z ewidencji księgowej sumy dotacji przekazanych poszczególnym stowarzyszeniom, dotacji wykorzystanych na realizację zadań (dotacji rozliczonych) oraz kwot dotacji do zwrotu przedstawiono w tabeli:

Lp.	Nazwa stowarzyszenia	Suma dotacji przekazanych w trakcie roku	Dotacje wykorzystane (rozliczone)	Kwoty dotacji do zwrotu
1	2	3	4	5
1.		13.000,00	13.000,00	0
2.		8.000,00	8.000,00	0
3.		23.000,00	21.494,70	1.505,30
4.		6.000,00	6.000,00	0
5.		125.000,00	123.097,42	1.902,58
6.		2.000,00	2.000,00	0
7.		8.000,00	8.000,00	0
8.		10.000,00	10.000,00	0
9.		2.000,00	2.000,00	0
Razem:		197.000,00	193.592,12	3.407,88

- 10) Porównując wynikające z ewidencji księgowej sumy udzielonych dotacji z rozstrzygnięciami otwartego konkursu ofert stwierdzono, że dwóm stowarzyszeniom, tj.

oraz

rzekazano w trakcie roku dotacje na sumy wyższe

(odpowiednio o 15.000,00 zł i 2.000,00 zł) od kwot dotacji podanych w przywołanej powyżej „Informacji o wynikach otwartego konkursu ofert”, stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 0050.42A.2013 Burmistrza Czarnego z dnia 15 marca 2013r. w sprawie rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych określonych w „Programie współpracy (...)” w wersji podanej do publicznej wiadomości w marcu 2013 roku.

- Ustalono, że w ostatnich dwóch miesiącach 2103 roku burmistrz wydał zarządzenia zmieniające 2 wcześniejsze zarządzenia z początku roku.
- a/ Zarządzeniem Nr 0050.154.2013 z dnia 20 listopada 2013r. zmieniono zarządzenie Nr 0050.13.2013 Burmistrza Czarnego z dnia 28 stycznia 2013r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert (...) oraz przywołane powyżej zarządzenie Nr 0050.42A.2013 Burmistrza Czarnego z dnia 15 marca 2013r. w sprawie rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert (...).

Zmiana w zarządzeniu dotyczącym ogłoszenia otwartego konkursu ofert polegała na zwiększeniu o 2.000,00 zł (do 182.000,00 zł) wysokości środków przewidzianych na realizację zadań publicznych w 2013 roku oraz zwiększeniu o 2.000,00 zł (do 170.000,00 zł) środków przeznaczonych na popularyzację walorów rekreacji ruchowej wśród dzieci i młodzieży. Z kolei zmiana w zarządzeniu dotyczącym rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert polegała na zastąpieniu kwoty 21.000,00 zł kwotą 23.000,00 zł w pozycji tabeli przedstawiającej wysokość dotacji przyznanej stowarzyszeniu

- b/ Zarządzeniem Nr 0050.166.2013 z dnia 20 grudnia 2013r. zmieniono ponownie zarządzenia burmistrza w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w sprawie rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert.

Zmiana w zarządzeniu dotyczącym ogłoszenia otwartego konkursu ofert polegała na zwiększeniu o 15.000,00 zł (do 197.000,00 zł) wysokości środków przewidzianych na realizację zadań publicznych w 2013 roku oraz zwiększeniu o 15.000,00 zł (do 185.000,00 zł) środków przeznaczonych na popularyzację walorów rekreacji ruchowej wśród dzieci i młodzieży. Z kolei zmiana w zarządzeniu dotyczącym rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert polegała na zastąpieniu kwoty 110.000,00 zł kwotą 125.000,00 zł w pozycji tabeli przedstawiającej wysokość dotacji przyznanej stowarzyszeniu

Przywołane powyżej zarządzenia burmistrza z listopada i grudnia 2013 roku załączono do akt roboczych kontroli.

[Zarządzenie Nr 0050.154.2013 Burmistrza Czarnego z dnia 20 listopada 2013r. zmieniające zarządzenia w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań określonych w „Programie współpracy Gminy Czarne z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2013” oraz rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na realizację zadań określonych w „Programie współpracy Gminy Czarne z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami





wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2013”
- poz. 16 akt kontroli]

[Zarządzenie Nr 0050.166.2013 Burmistrza Czarnego z dnia 20 grudnia 2013r. zmieniające zarządzenia w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań określonych w „Programie współpracy Gminy Czarne z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2013” oraz rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na realizację zadań określonych w „Programie współpracy Gminy Czarne z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2013”
- poz. 17 akt kontroli]

- Stwierdzono, że ww. zarządzeń zmieniających nie podano do publicznej wiadomości w sposób zastosowany w przypadku zarządzeń zmienianych, tj. poprzez zamieszczenie w zakładce „Organizacje pozarządowe” Biuletynu Informacji Publicznej (wrotapomorza.pl/pl/bip/gminy/czarne/umig_czarne/organizacje_pozarządowe).

- 11) Szczegółowe ustalenia dotyczące dotacji dla wyżej wymienionych stowarzyszeń oraz dotacji udzielonych

(dotacje dla tych stowarzyszeń objęto też szczegółową kontrolą) przedstawiono poniżej. Próba kontrolna obejmowała dotacje na sumę 169.000,00 zł, stanowiącą 86% sumy wszystkich dotacji celowych udzielnych z budżetu gminy na zadania bieżące.

a)

- Ustalono, że po przyznaniu ww. dotacji w wysokości 110.000,00 zł (o 44.500,00 zł niższej od wnioskowanej) na realizację zadania publicznego pn. „Organizowanie zajęć w różnych dyscyplinach sportu na terenie miasta Czarne” wezwano to stowarzyszenie do przedłożenia skorygowanego kosztorysu i harmonogramu działań. Dostarczone dokumenty stanowiły załączniki do zawartej w dniu 4.04.2013 roku umowy nr OŚiOP.524.8.2.2013.

Zgodnie z umową Klub miał zrealizować w okresie od dnia 4.04.2013 roku do dnia 31.12.2013 roku zadanie publiczne o przewidywanym koszcie całkowitym w wysokości 125.500,00 zł. Przyznana dotacja budżetowa w wysokości 110.000,00 zł miała pokryć nie więcej niż 87,65% całkowitych kosztów zadania. W § 11 ust. 1 umowy określono termin zwrotu niewykorzystanych środków z otrzymanej dotacji – w ciągu 15 dni od dnia zakończenia realizacji zadania.

- Ustalono, że pismem (bez numeru, brak oznaczenia daty wpływu) z dnia 25.10.2013 roku Klub zwrócił się do burmistrza o zwiększenie o 40.000,00 zł dotacji na realizację zleconego zadania. Wniosek motywowany był niewystarczającymi środkami finansowymi przy zwiększanych wciąż wymogach związku sportowego w zakresie organizacji rozgrywek piłkarskich, wyższych kosztach transportu, opieki medycznej, itp.

W odpowiedzi na ww. wniosek burmistrz zawiadamiał Klub (pismo nr OŚiOP.542.8.3.2013 z dnia 2.12.2013r.) do przedstawienia korekty kalkulacji kosztów i korekty harmonogramu realizacji zadania publicznego. Burmistrz nadmienił, że prośba będzie rozpatrzona na sesji Rady Miejskiej w dniu 19.12.2013r.

- Z przedłożonej do kontroli dokumentacji wynikało, że w dniu 20.12.2013 roku kontrolowana gmina zawarła z ww. Klubem aneks nr 1 do umowy z dnia 4.04.2013r. Zmiany wprowadzone aneksem polegały na: zastąpieniu kwoty dotacji 110.000,00 zł kwotą 125.000,00 zł (zwiększenie o 15.000,00 zł), określeniu terminu przekazania dotacji (do dnia 23.12.2013r.), określeniu całkowitego kosztu zadania (146.500,00 zł) oraz ustaleniu nowego wskaźnika procentowego udziału dotacji w całkowitych kosztach zadania – nie więcej niż 85,32%. Wraz ze zmianą umowy zmieniono też kalkulację przewidywanych kosztów realizacji zadania – kosztorys ze względu na rodzaj kosztów.
- Przekazania kwoty 15.000,00 zł na rachunek ww. Klubu kontrolowana jednostka dokonała w dniu 23.12.2013 roku, po wcześniejszym (w dniu 19.12.2013r.) zwiększeniu o taką kwotę planu wydatków klasyfikowanych w § 282 w rozdziale 92605 – „Zadania w zakresie kultury fizycznej”.
- Złożone w dniu 31.01.2014 roku sprawozdanie końcowe z realizacji zadania publicznego wskazywało, że z otrzymanej dotacji budżetowej Klub wykorzystał 123.097,42 zł. Procentowy udział dotacji w finansowaniu całkowitych kosztów zadania (144.271,40 zł) wyniósł 85% i nie przekroczył wskaźnika określonego w umowie.
- Niewykorzystaną kwotę dotacji, tj. 1.902,58 zł, Klub zwrócił na bankowy rachunek urzędu miasta i gminy w dniu 20.03.2014r. Przelana kwota 1.935,58 zł obejmowała też 33,00 zł odsetek za nieterminowy zwrot niewykorzystanej części dotacji.
- Stwierdzono, że udzielając dodatkowej dotacji (poza dotacją przyznaną w drodze otwartego konkursu ofert) naruszono art. 221 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r. poz. 885 ze zm.) oraz art. 11 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity: Dz. U. z 2014r., poz. 1118).

W myśl przywołanego artykułu ustawy o finansach publicznych podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych i nie działające w celu osiągnięcia zysku mogą otrzymywać z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacje celowe na cele publiczne, związane z realizacją zadań tej jednostki, a także na dofinansowanie inwestycji związanych z realizacją tych zadań. Zlecenie zadania i udzielenie dotacji następuje zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a jeżeli dotyczy ono innych zadań niż określone w tej ustawie – na podstawie umowy jednostki samorządu terytorialnego. Zgodnie z przywołanymi przepisami drugiej z ww. ustaw wspieranie oraz powierzanie zadań

publicznych odbywa się po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert, chyba że przepisy odrębne przewidują inny tryb zlecenia.

W tym miejscu należy dodać, że w opisanym przypadku nie zaszły okoliczności umożliwiające udzielenie dotacji w trybie art. 19a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, tj. na podstawie oferty realizacji zadania publicznego, z pominięciem otwartego konkursu ofert.

b)

- Po przyznaniu Klubowi dotacji w wysokości 21.000,00 zł (o 23.845,00 zł niższej od wnioskowanej) na realizację zadania publicznego pn. „*Wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej i organizacja imprez sportowych w Sołectwie Wyczechy*” wezwano to stowarzyszenie do przedłożenia skorygowanego kosztorysu i harmonogramu działań. Dostarczone dokumenty stanowiły załączniki do zawartej w dniu 15.04.2013 roku umowy nr OŚiOP.524.4.2.2013.

Zgodnie z umową Klub miał zrealizować w okresie od dnia 15.04.2013 roku do dnia 10.12.2013 roku ww. zadanie publiczne o przewidywanym koszcie całkowitym w wysokości 22.000,00 zł. Przyznana dotacja budżetowa w wysokości 21.000,00 zł miała pokryć nie więcej niż 95,45% całkowitych kosztów zadania.

W § 11 ust. 1 zapisano, że środki finansowe pochodzące z dotacji Klub miał wykorzystać do dnia 10.12.2013 roku a niewykorzystane środki zwrócić w terminie 15 dni od zakończenia realizacji zadania publicznego.

- Ustalono, że pismami (bez numerów) z dnia 12.06.2013 roku (wpływ do urzędu miasta i gminy – 14.06.2013r.) Klub zwrócił się do burmistrza oraz Komisji Kultury, Sportu i Oświaty Rady Miejskiej o zwiększenie dotacji na wykonanie zadania publicznego do wysokości 43.000,00 zł. Wnioski motywowano awansem do wyższej klasy rozgrywkowej i związaną z tym potrzebą utworzenia oraz wyposażenia w sprzęt drużyny juniorów. Przedłożona do kontroli dokumentacja nie zawierała odpowiedzi na złożone wnioski.

Cztery miesiące później, w dniu 4.10.2013r., ww. stowarzyszenie wystosowało do burmistrza kolejne pismo (z dnia 4.10.2013 roku, wpływ - 7.10.2013r.) o – cyt.: „dofinansowanie naszej drużyny w kwocie 7.200,00 zł, aby prawidłowo zakończyć rozgrywki w piłkę nożną w rundzie jesiennej 2013r.” Wniosek motywowano awansem drużyny do wyższej klasy rozgrywkowej i zwiększoną liczbą wyjazdów.

- Z przedłożonej do kontroli dokumentacji wynikało, że w dniu 20.11.2013 roku kontrolowana gmina spisała z ww. Klubem aneks nr 1 do umowy z dnia 15.04.2013r. Zmiany wprowadzone aneksem polegały na: zastąpieniu kwoty dotacji 21.000,00 zł kwotą 23.000,00 zł (zwiększenie o 2.000,00 zł), określeniu terminu przekazania dotacji (do dnia 21.11.2013r.), określeniu całkowitego kosztu zadania (24.000,00 zł) oraz

ustaleniu nowego wskaźnika procentowego udziału dotacji w całkowitych kosztach zadania – nie więcej niż 95,83%. Wraz ze zmianą umowy zmieniono też harmonogram realizacji i kalkulację przewidywanych kosztów realizacji zadania – kosztorys ze względu na rodzaj kosztów.

- Ustalono, że przekazania Klubowi dodatkowej kwoty 2.000,00 zł dokonano w dniu 21.11.2013 roku po zwiększeniu w dniu 24.10.2013 roku o taką kwotę planu dotacji budżetowych klasyfikowanych w § 282 w rozdziale 92605 – „Zadania w zakresie kultury fizycznej”.
- Złożone w dniu 9.01.2014 roku sprawozdanie końcowe z realizacji zadania publicznego wskazywało, że z otrzymanej dotacji budżetowej Klub wykorzystał 21.494,70 zł. Procentowy udział dotacji w finansowaniu całkowitych kosztów zadania (21.707,35 zł) wyniósł 99% i przekroczył wskaźnik określony w umowie po zmianie (95,83%).
- Niewykorzystaną kwotę dotacji, tj. 1.505,30 zł, Klub zwrócił na bankowy rachunek urzędu miasta i gminy w dniu 10.03.2014r. Przelana suma 1.535,30 zł obejmowała 30,00 zł odsetek za nieterminowy zwrot niewykorzystanej części dotacji.
- Stwierdzono, że udzielając dodatkowej dotacji (poza dotacją przyznaną w drodze otwartego konkursu ofert) naruszono przywołane powyżej (przy opisie dotacji dla ...) przepisy ustawy o finansach publicznych i ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

c)

- Umowę nr OŚiOP.524.1.2.2013 na realizację w okresie od dnia 22.03. do 31.12.2013 roku zadania publicznego „Promowanie tenisa stołowego i ziemnego oraz organizacja imprez sportowych w sołectwach: Domistaw, Nadziejewo i miasto Czarne” zawarto w dniu 22.03.2013r. Określona w umowie kwota dotacji (13.000,00 zł), zgodna z rozstrzygnięciem konkursowym, miała pokryć nie więcej niż 57,96% całkowitych kosztów zadania, wyliczonych na sumę 22.430,00 zł.
- Ze złożonego w terminie sprawozdania końcowego z realizacji zadania publicznego wynikało, że otrzymaną dotację budżetową stowarzyszenie wykorzystało w całości. Dotacja stanowiła źródło finansowania 52% wydatków na to zadanie, zrealizowanych na sumę 24.998,26 zł.

d)

- Po przyznaniu stowarzyszeniu dotacji w wysokości 8.000,00 zł (o 9.100,0 zł niższej od wnioskowanej) na realizację zadania publicznego „Organizowanie imprez sportowych i sportowo-rekreacyjnych, a w szczególności zawodów sportowych i turniejów na terenie gminy Czarne” wezwano to stowarzyszenie do przedłożenia skorygowanego kosztorysu

i harmonogramu działań. Dostarczone dokumenty stanowiły załączniki do zawartej w dniu 11.04.2013 roku umowy nr 524.3.2.2013.

Zgodnie z umową Klub miał zrealizować w okresie od dnia 11.04.2013 roku do dnia 10.12.2013 roku ww. zadanie publiczne o przewidywanym koszcie całkowitym w wysokości 12.270,00 zł. Przyznana dotacja budżetowa w wysokości 8.000,00 zł miała pokryć nie więcej niż 65,20% całkowitych kosztów zadania.

- Złożone w dniu 10.01.2014 roku sprawozdanie końcowe z realizacji zadania publicznego wskazywało, że otrzymaną dotację budżetową stowarzyszenie wykorzystało w całości. Procentowy udział dotacji w finansowaniu całkowitych kosztów zadania (12.260,16 zł) wyniósł 65,25% i nieznacznie przekroczył wskaźnik określony w umowie (65,20%).

- 12) Księgowego rozliczenia dotacji udzielonych wszystkim stowarzyszeniom będącym beneficjentami bieżących dotacji celowych dokonano pod datą 31.12.2013 roku w oparciu o dowód „polecenie księgowania” nr 462 (dowód księgowy nr 2777).

Podstawę wystawienia ww. dowodu wewnętrznego stanowiły dokumenty zatytułowane jako „Akceptacja całości sprawozdania końcowego”, sporządzone przez

– podinspektor ds. oświaty i organizacji pozarządowych w dniu 10.07.2013 roku (dotyczy dotacji dla i) oraz w okresie od dnia 31.01. do dnia 20.03.2014r. (dotyczy pozostałych dotacji), zatwierdzone przez pana – ówczesnego burmistrza.

Kserokopie niektórych z przywołanych powyżej dokumentów dotyczących dotacji udzielonych oraz

załączono do akt roboczych kontroli.

[Kserokopie dokumentów dotyczących dotacji dla Złożonej w dniu 22.02.2013 roku oferty realizacji zadania publicznego; pisma nr OŚiOP.524.8.2013 burmistrza z dnia 18.03.2013r., informującego o przyznaniu dotacji; umowy nr OŚiOP.524.8.2.2013 z dnia 4.04.2013r. i wsparcie realizacji zadania publicznego; kierowanego do burmistrza pisma Klubu z dnia 25.10.2013r. o zwiększenie dotacji; pisma nr OŚiOP.524.8.3.2013 burmistrza z dnia 2.12.2013r., wnoszącego o przedstawienie korekty kalkulacji kosztów i korekty harmonogramu realizacji zadania publicznego; aneksu nr 1 z dnia 20.12.2013r. do umowy z dnia 4.04.2013r. wraz z kalkulacją kosztów; złożonego w dniu 31.01.2014 roku sprawozdania końcowego Klubu z wykonania zadania publicznego; sporządzonego w dniu 20.03.2014r. przez panią I
– burmistrza dokumentu „Akceptacja całości sprawozdania końcowego”
– podinspektor i zatwierdzonego przez pana – poz. 18 akt kontroli]

[Kserokopie dokumentów dotyczących dotacji dla Złożonej w dniu 22.02.2013 roku oferty realizacji zadania publicznego; pisma nr OŚiOP.524.4.2013 burmistrza z dnia 18.03.2013r., informującego o przyznaniu dotacji; umowy nr OŚiOP.524.4.2.2013 z dnia 15.04.2013r. i wsparcie realizacji zadania publicznego; kierowanych do burmistrza i Komisji Kultury, Sportu i Oświaty pism Klubu z dnia 12.06.2013 roku o zwiększenie dotacji na wykonanie zadania publicznego; kierowanego do burmistrza pisma Klubu z dnia 4.10.2013r. o zwiększenie dotacji; aneksu nr 1 z dnia 20.11.2013r. do umowy z dnia 15.04.2013r. wraz z kalkulacją kosztów; złożonego w dniu 9.01.2014 roku sprawozdania końcowego Klubu z wykonania zadania publicznego; sporządzonego w dniu 12.03.2014r. przez panią I
– podinspektor i zatwierdzonego przez pana – burmistrza dokumentu „Akceptacja całości sprawozdania końcowego”
– poz. 19 akt kontroli]

3.7.2.4. Dotacje na pomoc finansowa udzielona innym jednostkom samorządu terytorialnego

- 1) W 2013 roku udzielono 20.000,00 zł dotacji, o jakich mowa w tytule, klasyfikowanych w § 630 – „Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych”, poniesiono w rozdziale 60014 – „Drogi publiczne powiatowe”. Beneficjentem dotacji był Powiat Czulchowski. Przelewu ww. kwoty na bankowy rachunek Starostwa Powiatowego w Czulchowie dokonano w dniu 29.03.2013r.
- 2) Podstawę przekazania dotacji stanowiła uchwała Nr 0007.50.2012 Rady Miejskiej z dnia 29 października 2012r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Czulchowskiego i zawarte na jej podstawie porozumienie z dnia 29.10.2013 roku w sprawie współfinansowania zadania pn. „Budowa chodnika w m. Wyczechy w ciągu drogi powiatowej nr 2533G Wyczechy – Łoża dł. 200 mb”.
 - Z uchwały i porozumienia wynikało, że dofinansowanie miało wynieść 30.000,00 zł. Zgodnie z porozumieniem część tej kwoty, tj. 10.000,00 zł, gmina miała przekazać do dnia 30.11.2012 roku, a pozostałe 20.000,00 zł w terminie do dnia 31.03.2013r. Porozumienie nie określało planowanego całkowitego kosztu budowy chodnika – w trakcie kontroli nie ustalono planowanego procentowego udziału środków finansowych gminy w finansowaniu inwestycji należącej do zadań własnych powiatu.
 - W § 4 porozumienia określono sposób i terminy rozliczenia dotacji. Dotację za 2012 rok Powiat miał rozliczyć do dnia 31.12.2012r., a dotację za rok 2013 – do dnia 30.09.2013r.
- 3) Ustalono, że w dniu 5.09.2013 roku do kontrolowanej jednostki wpłynęło pismo (bez numeru) Zarządu Powiatu Czulchowskiego z dnia 4.09.2013r., które – według nadawcy – stanowić miało rozliczenie dotacji w kwocie 20.000,00 zł, otrzymanej z kontrolowanej gminy w ramach pomocy na zadanie związane z budową chodnika w Wyczechach.
 - Do ww. pisma załączono kserokopie: dwóch zestawień wynagrodzeń pracowników wykonujących chodnik, kilkunastu faktur wystawionych na Powiatowy Zarząd Dróg w Czulchowie oraz dowodów zapłaty tych faktur. Z podsumowania kwot z ww. faktur i zestawień wynagrodzeń wynikało, że łączna wartość nakładów poniesionych na wynagrodzenia pracowników oraz na zakup: paliwa i olejów, kruszywa mineralnego, usług transportowych, usług koparką, cementu, narzędzi oraz wody mineralnej wyniosły 37.295,17 zł – na taką wartość sporządzony został dokument „Rozliczenie wydatków – ułożenie chodnika w miejscowości Wyczechy”, załączony do ww. pisma Zarządu Powiatu Czulchowskiego. W ramach tego „rozliczenia wydatków” wyodrębniono kwoty określone jako „wydatki zaliczone w ramach inwestycji”, na sumę 30.000,00 zł.
 - Stwierdzono, że przedłożone przez Powiat Czulchowski dokumenty nie zawierały protokołu odbioru robót – dokumentu wymaganego do rozliczenia dotacji, stosownie do zapisu w § 4 porozumienia zawartego z kontrolowaną gminą.





3.8. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu.

- 1) W ramach kontroli kompleksowej przeprowadzono kontrolę koordynowaną, z inicjatywy Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych, w zakresie zadłużenia jednostek samorządu terytorialnego w okresie od 01.01.2013r. – 30.06.2014r., przy czym niektóre ustalenia dotyczą okresów rozpoczynających się od dnia 1.01.2011r.
- 2) Wyniki kontroli zawarto w tabelach oraz testach z zakresu kontrolowanej tematyki – dokumenty te stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

1. Informacja o jednostce samorządu terytorialnego

- 1.1. W latach 2011-2013 na terenie gminy nie funkcjonował żaden publiczny zakład opieki zdrowotnej nadzorowany przez gminę.
- 1.2. W latach 2011-2012 oraz przez część 2013 roku na terenie gminy funkcjonowały 3 jednoosobowe spółki gminy, tj.:
 - Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej spółka z o.o. w Czarnem;
 - Przedsiębiorstwo Wodno-Kanalizacyjne spółka z o.o. w Czarnem;
 - Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej spółka z o.o. w Czarnem.

- 1.3. Ustalono, że pod koniec 2013 roku gmina zbyła wszystkie udziały w spółce – notarialną umowę sprzedaży udziałów zawarto w dniu 28.11.2013r. Zmian w Krajowym Rejestrze Sądowym, polegających na wykreśleniu gminy, jako udziałowca tej spółki, dokonano w roku następnym.

Sprzedaż udziałów w ww. spółce wpłynęła na budżet gminy – w 2013 roku z tego tytułu uzyskano dochód w wysokości 1.150.000,00 zł. Zbycie udziałów nie miało wpływu na zadłużenie gminy.

[Tabela nr 1 „Informacje o jednostce samorządu terytorialnego” – załącznik nr 2 do protokołu]

2. Poziom zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego i jego zmiany w okresie objętym kontrolą (lata 2011-2014)

- 2.1. Podstawowe wielkości budżetowe charakteryzujące gospodarkę finansową gminy w latach 2011-2014, tj. dochody ogółem, dochody bieżące, dochody majątkowe (w tym dochody ze sprzedaży majątku), środki z Unii Europejskiej, wydatki ogółem, wydatki bieżące (w tym na obsługę długu), wydatki majątkowe, przychody i rozchody budżetu gminy, źródła planowanych przychodów i przeznaczenie planowanych rozchodów oraz wynik budżetu, przedstawiono w tabeli nr 2 załączonej do protokołu.



- Ogólne dane o wykonanych dochodach, wydatkach, przychodach i rozchodach przedstawiono też w tabeli poniżej (w zł):

Wyszczególnienie	Rok 2011	Rok 2012	Rok 2013
1	2	3	4
Dochody budżetowe	29.761.118,48	29.256.319,93	30.648.494,87
Wydatki budżetowe	32.501.851,16	27.295.366,43	27.388.975,34
Przychody budżetu	6.370.732,68	2.200.000,00	1.700.000,00
Rozchody budżetu	3.630.000,00	4.470.627,00	3.915.000,00

- W trakcie kontroli ustalono, że na pokrycie deficytu budżety gminy występującego na koniec 2011 roku przeznaczono kwotę 375.321,27 zł pochodzącą z otrzymanej w grudniu 2011 roku części oświatowej subwencji ogólnej dla gmin na styczeń 2012 roku. W załączonej do protokołu tabeli nr 2 kwotę tę wykazano w wierszu „inne” przychodów.

Powyższe ustalenie zawarto już w protokole z przeprowadzonej w gminie kontroli problemowej, zakończonej w maju 2013 roku. Nieprawidłowość naruszającą art. 217 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r., poz. 885) wymieniono też w wystąpieniu pokontrolnym Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku – pismo WK.0804/P/15/31410/2013 z dnia 9 lipca 2013r.

[Tabela nr 2 – „Podstawowe wielkości budżetowe charakteryzujące gospodarkę finansową jednostki samorządu terytorialnego w latach 2011-2014” – załącznik nr 3 do protokołu]

2.2. Strukturę zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego w zakresie tytułów dłużnych zaliczonych do państwowego długu publicznego w latach 2011-2014 przedstawia załączona do protokołu tabela nr 3.

- Z tabeli wynika m.in., że na koniec 2011 roku zadłużenie gminy wynosiło 19.897.404,00 zł, na koniec 2012 roku – 17.628.503,60 zł, a na koniec 2013 roku – 15.146.777,00 zł.

- W przywołanej tabeli wykazano też, że na koniec 2012 roku w kontrolowanej gminie wystąpiły zobowiązania wymagalne na sumę 1.726,60 zł.

Ustalono, że na ww. kwotę złożyły się nieuregulowane w grudniu 2012 roku zobowiązania z tytułu VAT za listopad 2012 roku (983,00 zł) oraz z tytułu zakupu energii elektrycznej (743,60 zł). Zobowiązania te uregulowano w styczniu 2013r.

Nieprawidłowości naruszające art. 44 ust. 3 pkt ustawy o finansach publicznych przedstawiono w protokole z przywołanej powyżej, zakończonej w maju 2013 roku, kontroli problemowej z zakresu zadłużenia jednostek samorządu terytorialnego, jak też w wystąpieniu pokontrolnym z lipca 2013 roku.

[Tabela nr 3 – „Struktura zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego w zakresie tytułów dłużnych zaliczonych do państwowego długu publicznego w latach 2011-2014” –

– załącznik nr 4 do protokołu]

- 2.3. Dane dotyczące deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego i źródeł jego finansowania w latach 2011-2014 (plan, plan po zmianach i wykonanie) zawarto w załączonych do protokołu tabelach: nr 4_1 (rok 2011); nr 4_2 (rok 2013); nr 4_3 (rok 2013) oraz nr 4_4 (I półrocze roku 2014).

Ustalono, że deficyt budżetu zaplanowano w 2011 roku i deficyt taki wystąpił – wyniósł on 2.740.732,68 zł. W kolejnych dwóch latach deficyt nie występował. Na koniec I półrocza 2014 roku planowany był deficyt w wysokości 293.223,00 zł, uzyskano natomiast nadwyżkę budżetową.

[„Informacja dotycząca deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego i źródeł jego finansowania w latach 2011-2014” (tabele nr 4_1 do 4_4) – załącznik nr 5 do protokołu]

- 2.4 Dane dotyczące udzielonych poręczeń i gwarancji w latach 2011-2014, z uwzględnieniem kwot przypadających potencjalnie do spłaty w danym roku, przedstawiono w tabeli nr 5.

Z tabeli wynika m.in., że na koniec 2011 roku wartość nominalna niewymagalnych zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji wyniosła 1.106.497,00 zł, na koniec 2012 roku 984.976,13 zł, a na koniec 2013 roku – 965.423,31 zł. Po udzieleniu w I półroczu 2014 roku poręczenia w wysokości 750.000,00 zł wartość ta wzrosła do wysokości 1.715.423,31 zł na dzień 30.06.2014r.

Ustalono, że na koniec okresów sprawozdawczych objętych niniejszą kontrolą nie występowały wymagalne zobowiązania z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji.

[Tabela nr 5 – „Informacja o udzielonych przez JST poręczeniach i gwarancjach – – załącznik nr 6 do protokołu]

- 2.5. Zadłużenie SP ZOZ i spółek kapitałowych utworzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego w latach 2011-2013 (z co najmniej 50% udziałem jednostki samorządu terytorialnego) przedstawia tabela nr 6.

W niniejszym protokole wykazano, że na terenie gminy nie funkcjonował żaden publiczny zakład opieki zdrowotnej nadzorowany przez gminę.

Z informacji uzyskanych od skarbnika gminy wynikało, że na koniec 2011 roku gminne spółki kapitałowe nie były zadłużone.

Na dzień 31.12.2012 roku zadłużenie w wysokości 155.144,56 zł posiadała spółka , a na zadłużenie tej spółki składały się kredyt w wysokości 94.000,00 zł oraz zobowiązania wymagalne w wysokości 61.144,56 zł.

Na koniec 2013 roku nie wystąpiły zadłużenia w jednoosobowych spółkach gminy.

[Tabela nr 6 – „Zadłużenie SP ZOZ i spółek kapitałowych utworzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego w latach 2011-2013 (co najmniej z 50% udziałem jednostki samorządu terytorialnego)” – załącznik nr 7 do protokołu]





3. Prawidłowość zaciągania zobowiązań przez jednostkę samorządu terytorialnego

3.1. Kredyty, pożyczki 2013-2014r.

3.1.1. W 2013 roku organ wykonawczy gminy nie zaciągał zobowiązań z tytułu pożyczek a zaciągnięte zobowiązania z tytułu kredytów wyniosły 3.900.000,00 zł.

Wielkość powyższa obejmowała zobowiązania z tytułu kredytu długoterminowego w wysokości 1.700.000,00 zł oraz zobowiązania z tytułu kredytu krótkoterminowego w rachunku bieżącym w wysokości 2.200.000,00 zł, zaciągniętego na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu gminy.

W pierwszym półroczu 2014 roku nie zaciągano zobowiązań z tytułu pożyczek i kredytów.

- Zaciągając w 2013 roku zobowiązania z tytułu kredytów nie przekroczono limitu zobowiązań, o jakim mowa w art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych. W roku tym obowiązywał limit w wysokości 2.500.000,00 zł na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego oraz limit w wysokości 4.080.000,00 zł na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów.
- Przywołane limity wynikały z uchwały Nr 0007.60.2012 Rady Miejskiej z dnia 19 grudnia 2012r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2013 rok.

3.1.2. Zaciągnięcie w 2013 roku zobowiązań z tytułu kredytów długoterminowych w wysokości 1.700.000,00 zł nastąpiło w wykonaniu uchwał organu stanowiącego gminy, tj. uchwały Nr 0007.35.2013 z dnia 17 września 2013r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego oraz uchwały Nr 0007.36.2013 z dnia 17 września 2013r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na wyprzedzające finansowanie środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

Kredyt w wysokości 2.200.000,00 zł na pokrycie występującego w trakcie roku przejściowego deficytu budżetu gminy zaciągnięto na podstawie upoważnienia dla burmistrza, zawartego w uchwale Nr 0007.60.2012 Rady Miejskiej z dnia 19 grudnia 2012r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2013 rok.

3.1.3. Przed zaciągnięciem w 2013 roku zobowiązań z tytułu kredytów długoterminowych organ wykonawczy gminy zrealizował wynikający z art. 91 ust. 2 ustawy o finansach publicznych obowiązek uzyskania opinii regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłat kredytów.

Opinia o możliwości spłaty przez gminę kredytów na sumę 1.700.000,00 zł wyrażona została w uchwale Nr 124/g313/K/IV/13 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 21 października 2013r.

3.1.4. Zaciągnięcie zobowiązań z tytułu kredytów nastąpiło z uwzględnieniem ograniczeń wskazanych w art. 92 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.



Kredyt w wysokości 1.700.000,00 zł zaciągnięto na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych kredytów i pożyczek (1.600.000,00 zł) oraz na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej – realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa szatni sportowej wraz z przyłęczami przy boisku sportowym w miejscowości Nadziejewo” (100.000,00 zł).

Przedstawione przeznaczenie kredytu wynikało z przywołanych powyżej uchwał organu stanowiącego gminy oraz umowy Nr S/32/10/2013/1043/F/OBR zawartej w dniu 31.10.2013 roku z Bankiem Ochrony Środowiska z siedzibą w Warszawie.

- 3.1.5. Suma zaciągniętych w 2013 roku kredytów, pożyczek oraz zobowiązań gminy z wyemitowanych papierów wartościowych nie przekraczała kwoty określonej w uchwale budżetowej.
- 3.1.6. Zaciągnięty w 2013 roku kredyt krótkoterminowy w wysokości 2.200.000,00 zł na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu gminy spłacono zgodnie z umową do dnia 30.12.2013r.
- 3.1.7. W 2013 roku i I półroczu 2014 roku nie wystąpiły przypadki sfinansowania deficytu budżetu gminy z nielegalnych źródeł.
- 3.1.8. W trakcie kontroli nie stwierdzono przypadków zaangażowania w wykonanie budżetu 2013 roku i I połowy 2014 roku środków nie objętych dyspozycją jednostki samorządu terytorialnego.

[Testy Nr 1 i Nr 1a dotyczące zaciągania przez gminę kredytów i pożyczek –

– załącznik nr 8 do protokołu]

3.2. Papiery wartościowe 2013-2014r.

W 2013 i 2014 roku organ wykonawczy gminy nie zaciągał zobowiązań z tytułu wyemitowanych papierów wartościowych.

[Testy Nr 2 i Nr 2a dotyczące wyemitowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego papierów wartościowych

– załącznik nr 9 do protokołu]

3.3. Poręczenia i gwarancje 2013-2014r.

- 3.3.1. W 2013 roku i I półroczu 2014 roku organ wykonawczy gminy nie udzielał gwarancji. W analogicznym czasie udzielono 2 poręczeń – jednego w 2013 roku i jednego w I połowie roku 2014.

- a) Z zawartej w dniu 10.10.2013 roku z Bankiem Spółdzielczym w Człuchowie Oddział w Czarnem umowy poręczenia nr 35/13 z wynikało, że gmina poręczyła spłatę kredytu inwestycyjnego w wysokości 39.782,18 zł, zaciągniętego w tym banku przez
- samorządową instytucję kultury.

Przywołana w umowie poręczenia umowa kredytu inwestycyjnego (nr 1/I/SOP/13/C z dnia 10.10.2013r.) określała, że kredyt miał być wykorzystany na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z Unii Europejskiej, tj. projektów

pn. „Sztuka filmem pisana” – warsztaty edukacyjne sztuk filmowych oraz „Niech się święci jubileusz” – obchody jubileuszu 30-lecia zespołu „Pomorzanki” i 5-lecia zespołu „Serenada” na festiwalu folklorystycznym. Kredytobiorca zobowiązał się spłacić zadłużenie z tytułu kredytu z dotacji z Gminy Czarne oraz z otrzymanej pomocy z Samorządu Województwa Pomorskiego, nie później niż do dnia 31.12.2014r.

- b) Z zawartej w dniu 30.04.2014 roku z Bankiem Spółdzielczym w Człuchowie O/Czarne umowy poręczenia nr 5/14 z wynikało, że gmina poręczyła spłatę kredytu inwestycyjnego w wysokości 750.000,00 zł, zaciągniętego w tym banku przez ww. samorządową instytucję kultury, tj.

Przywołana w umowie poręczenia umowa kredytu inwestycyjnego (nr 1/I/SOP/14/C z dnia 30.04.2014r.) określała, że kredyt miał być wykorzystany na wyprzedzające finansowanie działań finansowych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

Kredytobiorca zobowiązał się do spłaty zadłużenia z tytułu kredytu do dnia 31.12.2016 roku z wpływu dotacji z gminy Czarne oraz z otrzymanej pomocy z Samorządu Województwa Pomorskiego na dofinansowanie zadania pn. „Budowa i wyposażenie świetlicy wiejskiej w miejscowości Sierpowo”.

- 3.3.2. Udzielone poręczenia nie przekraczały kwot określonych w uchwałach budżetowych.

W 2013 roku, zgodnie z uchwałą budżetową na 2013 rok (uchwała Nr 0007.60.2012 Rady Miejskiej z dnia 19 grudnia 2012r.), w brzmieniu ustalonym uchwałą zmieniającą Nr 0007.33.2013 z dnia 17 września 2013r., burmistrz mógł udzielać poręczeń i gwarancji do kwoty 39.783,00 zł.

Z kolei w 2014 roku, w myśl uchwały Nr 0007.64.2013 Rady Miejskiej z dnia 19 grudnia 2013r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2014 rok, po zmianie dokonanej uchwałą Nr 0007.24.2014 tego organu z dnia 27 marca 2014r., organ wykonawczy gminy mógł udzielać w roku budżetowym gwarancji i poręczeń na sumę 750.000,00 zł.

- 3.3.3. Poręczeń udzielono z uwzględnieniem ograniczeń wynikających z art. 94 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

- 3.3.4. Poręczeń udzielono w związku z realizacją zadań publicznych będących zadaniami gminy.

- 3.3.5. Z ustnych informacji uzyskanych od pani [imię] – skarbnik gminy wynikało, że udzielenie poręczeń poprzedzono analizą sytuacji ekonomiczno-finansowej samorządowej instytucji kultury, na rzecz której miało nastąpić udzielenie poręczeń.

- 3.3.6. Gmina monitorowała sytuację finansowo-ekonomiczną podmiotu, na rzecz którego udzieliła wyżej opisanych poręczeń.





3.3.7. W planie finansowym wydatków na 2013 rok nie ujęto kwoty wynikającej z udzielonego w tym roku poręczenia ponieważ termin spłaty poręczonego zobowiązania upływał w roku następnym.

W uchwalonym w dniu 19.12.2013 roku budżecie gminy na rok 2014 na spłatę poręczonych zobowiązań zabezpieczono środki na sumę 145.459,00 zł, w tym 39.783,00 zł na spłatę poręczenia udzielonego w roku poprzednim. W trakcie roku nie wprowadzono do planu kwoty wynikającej z poręczenia udzielonego w dniu 30.04.2014 roku – nie było takiej potrzeby, ponieważ termin spłaty poręczonego zobowiązania upływał z końcem roku 2016.

3.3.8. W 2013 roku i I półroczu 2014 roku gmina nie poniosła żadnych wydatków z tytułu udzielonych poręczeń.

3.3.9. W analizowanym okresie nie wystąpiły przesłanki do podejmowania czynności windykacyjnych w celu wyegzekwowania zwrotu kwot wydatkowanych z tytułu poręczeń.

3.3.10. Czynności prawne dotyczące udzielenia poręczeń były kontrasygnowane przez skarbnika gminy.

[Testy Nr 3 i Nr 3a dotyczące udzielonych przez jednostkę samorządu terytorialnego poręczeń i gwarancji – załącznik nr 10 do protokołu]

4. Zobowiązania wymagalne lata 2013-2014

4.1. Ewidencja księgowa prowadzona w urzędzie jednostki samorządu terytorialnego pozwalała na wyodrębnienie ewentualnych zobowiązań wymagalnych jednostki. W ewidencji utworzono pozabilansowe konto 950-02 – „Zobowiązania wymagalne” do ewidencji takich zobowiązań.

4.2. W 2013 roku zobowiązania z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz z tytułu częściowego wykupu obligacji regulowano w terminach wynikających z zawartych umów. Powyższe ustalono na podstawie próby obejmującej spłatę rat kredytów i pożyczki oraz wykupu obligacji – spłat sumę 3.065.000,00 zł, zaewidencjonowanych na prowadzonych w ewidencji budżetu gminy (organu finansowego) kontach analitycznych nr: 134-01; 134-04; 134-05; 134-07; 134-08; 134-021; 260-02 oraz 260-07.

Ustalono, że część rat z zaciągniętej w 2010 roku w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska w Gdańsku pożyczki na dofinansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa systemu kanalizacji sanitarnej na obszarze aglomeracji Wyczechy” (umowa nr WFOŚ/P/26/2010 z dnia 15.07.2010r.) spłacono przed terminem i z tego tytułu uzyskano umorzenie pożyczki w kwocie 265.000,00 zł.

Także w I półroczu 2014 roku terminowo regulowano zobowiązania z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek – w roku tym nie realizowano wykupu obligacji.

Terminowość regulowania zobowiązań na sumę 678.378,00 zł ustalono na podstawie



próby obejmującej spłaty rat zaewidencjonowane na analitycznych kontach księgowych nr: 134-01; 134-04; 134-05; 134-07; 134-021 oraz 260-02.

- 4.3. W związku z niewystąpieniem zobowiązań wymagalnych w ww. latach nie płacono karnych odsetek.
- 4.4. Zobowiązania z tytułu umów dotyczących nabycia usług, dostaw, robót budowlanych regulowano w terminach określonych w umowach. Powyższe ustalono na podstawie zobowiązań regulowanych w 2013 roku w stosunku do 20 losowo wybranych kontrahentów. Poddane kontroli rozrachunki ewidencjonowano na następujących szczegółowych kontach rozrachunkowych prowadzonych do syntetycznego konta 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”: 201-01-0003; 201-01-0012; 201-01-0034; 201-01-0480; 201-01-0060; 201-01-0071; 201-01-0072; 201-01-0105; 201-01-0119; 201-01-0146; 201-01-0196; 201-01-0293; 201-01-0356; 201-01-0636 i 201-03-0005 oraz do syntetycznego konta 240 – „Pozostałe rozrachunki”: 240-40-0011; 240-40-0012; 240-40-0016; 240-40-0018 i 240-40-0019. Próba kontrolna obejmowała zobowiązania na sumę 225.427,23 zł.
- 4.5. W kontrolowanym okresie nie płacono karnych odsetek od nieterminowych płatności z tytułu nabycia usług, dostaw i robót budowlanych – nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.
- 4.6. Kontrolowana jednostka terminowo regulowała zobowiązania publicznoprawne. Powyższe ustalono po kontroli terminowości odprowadzania w 2013 roku składek na ubezpieczenia społeczne oraz odprowadzania podatku dochodowego od osób fizycznych.
- 4.7. W 2013 roku nie płacono odsetek karnych od nieterminowych płatności z tytułu ww. zobowiązań, ponieważ nie było przypadków wystąpienia zobowiązań wymagalnych.
- 4.8. W kontrolowanym okresie nie ewidencjonowano karnych odsetek – nie realizowano takich wydatków.
- 4.9. Niewystąpienie zobowiązań wymagalnych daje podstawę do stwierdzenia, że kontrola zarządcza w zakresie regulowania zobowiązań funkcjonowała prawidłowo.
- 4.10. W kontrolowanym okresie nie wystąpiły zobowiązania wymagalne w gminnych jednostkach organizacyjnych, a w związku z tym nie podejmowano czynności wyjaśniających nieprawidłowości w prowadzeniu gospodarki finansowej.

[Testy nr 4 i 4a dotyczące zobowiązań wymagalnych

– załącznik nr 11 do protokołu]

5. Rzetelność danych prezentowanych w zakresie zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego – Rb-Z – 2013 rok (roczne) – 2014 rok (za II kwartały)

- 5.1. Kontrolowana jednostka sporządzała kwartalne sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji. Ustalono to po kontroli wszystkich sprawozdań z 2013 roku i I półrocza 2014r.



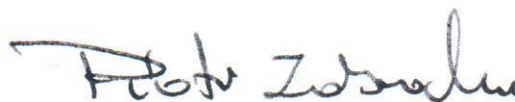


- 5.2. Łączne sprawozdania Rb-Z sporządzone przez zarząd jednostki samorządu terytorialnego obejmowały wszystkie dane ze sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych i nadzorowanych oraz sprawozdania urzędu miasta i gminy.
- 5.3. W sprawozdaniach Rb-Z wykazano prawidłowe dane w zakresie zaciągniętych pożyczek i kredytów oraz wyemitowanych obligacji.
- 5.4. W sprawozdaniach Rb-Z wykazano prawidłowe dane w zakresie zobowiązań wymagalnych.
- 5.5. W omawianych sprawozdaniach Rb-Z wykazano prawidłowe dane w zakresie przyjętych depozytów – żadnych depozytów nie przyjęto i w sprawozdaniach nie wykazano żadnych kwot.
- 5.6. W sprawozdaniach Rb-Z wykazano prawidłowe dane w zakresie udzielonych poręczeń i gwarancji.
- 5.7. Dane w sprawozdaniach Rb-Z wykazano zgodnie z klasyfikacją tytułów dłużnych.
- 5.8. W zakresie pożyczek i kredytów gmina wykazała w okresie objętym kontrolą rzetelne dane dotyczące zobowiązań wskazanych w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 roku w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego (§ 3 pkt 2 rozporządzenia).

[Testy nr 5 i 5a dotyczące rzetelności danych prezentowanych w zakresie zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego – załącznik nr 12 do protokołu]

6. Przestrzeganie wskaźników zadłużenia i spłaty obowiązujących w 2013 roku

- 6.1. Kontrolowana gmina zachowała w 2013 roku wskaźnik zadłużenia określony w art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.). Wskaźnik zadłużenia gminy wyniósł 49,09% i był niższy od dopuszczonego tą ustawą wskaźnika 60%.
- 6.2. Jednostka przyjęła rzetelne dane do obliczenia ww. wskaźnika zadłużenia, tj. zadłużenie w wysokości 15.146.777,00 zł, podlegającą wyłączeniu z obliczania wskaźnika kwotę 100.000,00 zł oraz wykonane w tym roku dochody budżetowe ogółem w wysokości 30.648.494,87 zł.
- 6.3. Gmina prawidłowo ustaliła kwotę długu podlegającą wyłączeniu przy ustalaniu wskaźnika zadłużenia – odliczono kwotę 100.000,00 zł kredytu zaciągniętego na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej – realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa szatni sportowej wraz z przyłączami przy boisku sportowym w miejscowości Nadziejewo”.
- 6.4. Gmina zachowała w 2013 roku wskaźnik spłaty zobowiązań określony w art. 169 wyżej wymienionej ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych. Przy dopuszczonym ustawą wskaźniku 15% uzyskano wskaźnik 14,50%.



- 6.5. Jednostka prawidłowo ustaliła kwoty rozchodów i wydatków podlegających wyłączeniu przy ustalaniu wskaźnika spłaty zobowiązań, o jakim mowa w art. 169 ust.3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych.
- 6.6. Przy uchwaleniu budżetu na 2013 rok jednostka samorządu terytorialnego przyjęła w projekcie budżetu oraz w uchwalonym budżecie rzetelne kwoty rozchodów z tytułu spłaty zadłużenia oraz wydatków bieżących z tytułu obsługi długu.
- Dane wynikające z projektu budżetu, budżetu uchwalonego oraz dane w zakresie wykonania tych rozchodów i wydatków przedstawiono w tabeli poniżej (w zł):

Wyszczególnienie	Projekt budżetu – zarządzenie Nr 0050.157.2012 Burmistrza Czarnego z dnia 14.11.2012r.	Budżet uchwalony – uchwała Nr 0007.60.2012 Rady Miejskiej z dnia 19.12.2012r.	Budżet na rok 2013 po zmianach	Wykonanie
1	2	3	4	5
Dochody budżetowe	31.858.398,00	31.858.398,00	31.558.819,00	30.648.494,87
Wydatki budżetowe, w tym:	27.278.398,00	27.778.398,00	29.343.819,00	27.388.975,34
- na obsługę długu	729.458,00	729.458,00	945.500,00	945.234,78
- na wypłatę z tyt. poręczeń	59.335,00	59.335,00	0,00	0,00
Przychody budżetu, w tym:	0,00	0,00	1.700.000,00	1.700.000,00
- papiery wartościowe	0,00	0,00	0,00	0,00
- kredyty i pożyczki	0,00	0,00	1.700.000,00	1.700.000,00
Rozchody budżetu, w tym:	4.580.000,00	4.080.000,00	3.915.000,00	3.915.000,00
- wykup obligacji	850.000,00	850.000,00	850.000,00	850.000,00
- spłata kredytów i pożyczek, z tego zaciągniętych na zadania realizowane z udziałem środków z budżetu UE	3.730.000,00	3.230.000,00	3.065.000,00	3.065.000,00
	300.000,00	300.000,00	300.000,00	300.000,00

- 6.7. W projekcie budżetu na 2013 rok oraz w uchwalonym budżecie gmina przyjęła rzetelne kwoty potencjalnych wydatków z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji. Dane wynikały z zawartych umów poręczenia.
- 6.8. W uchwalonym budżecie na 2013 rok jednostka rzetelnie zaplanowała kwotę dochodów ogółem.

[Test nr 6 dotyczący przestrzegania wskaźników zadłużenia i spłaty zobowiązań – rok 2013
– załącznik nr 13 do protokołu]

7. Przestrzeganie wskaźnika zadłużenia obowiązującego w 2014 roku i w latach następnych – rok 2013

- 7.1. W uchwalonym w dniu 19 grudnia 2012 roku budżecie gminy na rok 2013 zaplanowano dochody z majątku w wysokości 607.000,00 zł. Plan ten nieznacznie przewyższał końcowy plan z 2012 roku, wynoszący 599.209,00 zł. Należy uznać, że kwotę dochodów zaplanowano rzetelnie.
- 7.2. Według stanu na dzień 30 września 2013 roku plan dochodów budżetowych ze sprzedaży majątku wynosił 515.765,00 zł. Kontrolujący nie wniósł uwag do rzetelności zaplanowanej kwoty tych dochodów.

7.3. Budżet gminy na 2013 rok według stanu na dzień 31.12.2013 roku zakładał realizację dochodów ze sprzedaży majątku w wysokości 1.591.000,00 zł. W planie tym uwzględniono wpływ w dniach 11 i 12.12.2013 roku 1.150.000,00 zł ze sprzedaży wszystkich udziałów w jednej z gminnych spółek kapitałowych. Notarialną umowę sprzedaży udziałów gmina zawarła w dniu 28.11.2013r.

Do rzetelności końcowego planu dochodów ze sprzedaży majątku uwag nie wniesiono. Ostatecznie z ww. tytułu uzyskano dochody w wysokości 1.575.758,98 zł, stanowiące 99% końcowego planu.

7.4. Według stanu na dzień 30 września 2013 roku plan bieżących dochodów budżetowych wynosił 30.531.000,00 zł. Plan ten był o 10% wyższy od wykonania dochodów bieżących w roku 2012, tj. od kwoty 27.715.595,35 zł. Można uznać, że kwotę dochodów bieżących zaplanowano rzetelnie.

7.5. Budżet gminy na 2013 rok według stanu na dzień 31.12.2013 roku zakładał realizację 29.781.386,00 zł dochodów bieżących. Ostatecznie dochody te wyniosły 28.948.064,29 zł i stanowiły 97,2% dochodów planowanych. Do rzetelności planu uwag nie wniesiono.

7.6. W wieloletniej prognozie finansowej przyjętej uchwałą Nr 0007.59.2012 Rady Miejskiej z dnia 19 grudnia 2012r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czarne na lata 2013-2024 zapisano, że w 2014 roku dochody bieżące wyniosą 35.000.000,00 zł, a w roku 2015 – 34.000.000,00 zł.

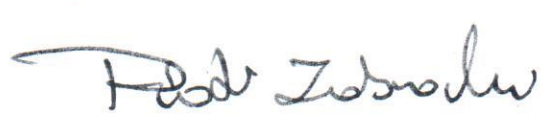
Prognoza na rok 2014 zakładała wzrost o 13,8% dochodów bieżących w stosunku do prognozy na rok 2013 (30.751.000,00 zł), z kolei prognoza na rok 2015 zakładała spadek o 3% tych dochodów w stosunku do roku poprzedniego.

Według analizowanego dokumentu prognozowane na 2014 rok dochody bieżące miały być najwyższe w całym okresie objętym WPF, tj. do końca roku 2024. Prognoza zakładała, że po 2014 roku dochody bieżące gminy utrzymają się na poziomie 34.000.000,00 zł.

Kontrolujący poprosił ustnie panią _____ – skarbnik gminy o wskazanie źródeł dochodów gminy, z których w 2014 roku gmina miała uzyskać znacząco wyższe wpływy w stosunku do roku 2013.

Według wyjaśnień skarbnik gminy zakładano znaczący wzrost oświatowej części subwencji ogólnej dla gmin – według wyżej wymienionej subwencja oświatowa powinna być znacznie wyższa. W planie uwzględniono też zwiększone (całoroczne) wpływy z opłaty za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych oraz wyższe dotacje z budżetu państwa na zadania bieżące realizowane przez gminę.

Zdaniem kontrolującego w przypadku planu dochodów bieżących na rok 2014 nie zachowano wymogu realistyczności prognozy, wymaganego przepisami art. 226 ustawy o finansach publicznych. Powyższe potwierdziło rzeczywiste wykonanie dochodów



bieżących – w 2014 roku dochody te wyniosły nieco ponad 29,3 mln złotych. i były o ponad 5,5 mln niższe od prognozowanych w 2012 roku.

- 7.7. Przywołana w poprzednim punkcie WPF na lata 2013-2024 zakładała uzyskanie w 2014 oraz w 2015 roku dochodów ze sprzedaży majątku w równych wysokościach, po 1.305.000,00 zł.

Ustalono, że prognozowane na 2014 rok dochody z tego źródła miały wzrosnąć o blisko 99% (98,6%) w stosunku do dochodów ze sprzedaży majątku planowanych na rok 2013 (657.000,00 zł).

Z ustnych informacji udzielonych przez panią _____ – skarbnik gminy wynikało, że przy opracowaniu WPF zakładano uzyskanie znaczących wpływów ze sprzedaży wszystkich udziałów w komunalnej spółce _____

_____ oraz ze sprzedaży (zamiany) nieruchomości na rzecz miejscowego nadleśnictwa. Poza tym miały być realizowane, jak co roku, wpływy ze sprzedaży lokali mieszkalnych, gruntów, czy też drewna opałowego.

Ustalono, że wpływy ze sprzedaży udziałów uzyskano w końcu roku 2013, natomiast w roku 2014 gmina zrealizowała ponad 1,2 mln złotych dochodów ze sprzedaży nieruchomości dla nadleśnictwa i ponad 250 tysięcy złotych (jako pierwszą z dwóch równych rat) ze sprzedaży sieci ciepłowniczej w Czarnem dla ww. spółki.

Stwierdzono, że prognoza zakładająca omawiany wzrost w 2014 roku dochodów ze sprzedaży majątku była realna i znalazła potwierdzenie w wykonaniu tych dochodów w wysokości przekraczającej nieznacznie 2 mln zł.

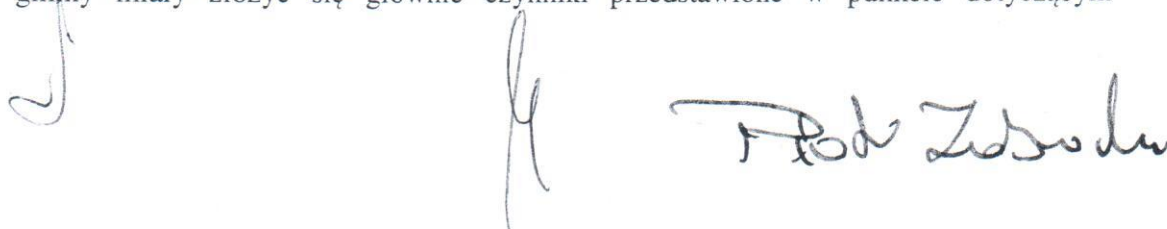
- 7.8. Omawiana wieloletnia prognoza zakładała wykonanie w 2014 roku wydatków bieżących na sumę 27.625.258,00 zł, tj. o 9% wyższych od planowanych na rok 2013 (25.345.220,00 zł). Na rok 2015 zakładano realizację wydatków bieżących w wysokości 26.539.058,00 zł.

Ustalono, że jednym ze znaczących czynników planowanego wzrostu w 2014 roku wydatków bieżących miała być zapłata za zakupione (zamienione) nieruchomości od lokalnego nadleśnictwa. Wydatki bieżące 2015 roku ustalono na poziomie wydatków wykonanych w roku poprzedzającym rok uchwalenia WPF.

Według kontrolującego przy ustalaniu planu omawianych wydatków zachowano wymóg realistyczności.

- 7.9. W wieloletniej prognozie finansowej zapisano, że w 2014 roku dochody ogółem budżetu wyniosą 37.000.000,00 zł i będą o ponad 5,1 miliona złotych (16%) wyższe od zaplanowanych na rok 2013 (31.858.398 zł). Plan na rok 2015 zakładał wykonanie dochodów ogółem w wysokości równej planowi na rok poprzedni.

Według ustnych wyjaśnień skarbnik gminy na znaczący wzrost dochodów budżetowych gminy miały złożyć się głównie czynniki przedstawione w punkcie dotyczącym



dochodów bieżących budżetu (wzrost subwencji oświatowej, dotacji, wpływów opłat za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych).

Według kontrolującego przy planowaniu w 2012 roku dochodów ogółem budżetu na 2014 i 2015 rok nie zachowano wymogu realistyczności prognozy. Powyższe potwierdziło wykonanie dochodów ogółem w 2014 roku – wyniosły one nieco ponad 32,2 mln złotych i były niższe prawie 4,8 mln złotych od przedstawionych w ww. prognozie.

- 7.10. Zawarte w załączniku do WPF objaśnienia nie wyjaśniały poziomu prognozowanych dochodów bieżących, dochodów ze sprzedaży majątku i wydatków bieżących w zakresie lat 2014-2015.
- 7.11. W wieloletniej prognozie finansowej na lata 2013-2024 (według stanu na dzień uchwalenia) zapisano, że w 2014 roku rozchody budżetu z tytułu spłat kredytów, pożyczek oraz wykupu papierów wartościowych wyniosą 2.000.000,00 zł, na rok 2015 zaplanowano rozchody z ww. tytułów wyniosą 2.756.777,00 zł. Wielkości te były realne.
- 7.12. Według omawianej prognozy w roku 2014 wydatki gminy na obsługę długu wynieść miały 625.258,00 zł, na rok następny zaplanowano wydatki w wysokości 539.058,00 zł. W trakcie kontroli ustalono, że prognozowane na 2014 rok wydatki zostały nieznacznie niedoszacowane – rzeczywiste wykonanie przekraczało 700,4 tysięcy złotych.
- 7.13. W wieloletniej prognozie finansowej uchwalonej podano rzetelne dane dotyczące potencjalnych wydatków z tytułu udzielonych gwarancji i poręczeń w zakresie lat 2014 – 2015. Prognoza przewidywała wydatki w równych wysokościach po 105.676,00 zł, wynikających z umów poręczeń zawartych przed uchwaleniem WPF.
- 7.14. W omawianej prognozie nie zaplanowano na lata 2014-2015 żadnych kwot rozchodów i wydatków podlegających wyłączeniu z obliczania wskaźnika spłaty zobowiązań określonego w art. 243 ustawy o finansach publicznych.
- 7.15. Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia odnoszące się do planowania w grudniu 2012 roku dochodów bieżących i dochodów ogółem na rok 2014 można stwierdzić, że przyjęcie rzetelnych danych skutkowałoby niezachowaniem wskaźnika określonego w art. 234 ustawy o finansach publicznych.
- 7.16. Ustalenie zawarte w poprzednim punkcie odnosi się też do roku 2015.

[Test nr 7 dotyczący przestrzegania wskaźnika spłaty zadłużenia obowiązującego w roku 2014 i w latach następnych – rok 2013 – załącznik nr 14 do protokołu]

8. Przestrzeganie wskaźnika zadłużenia obowiązującego w 2014 roku i w latach następnych – rok 2014

- 8.1. W przyjętej w dniu 19 grudnia 2003 roku uchwale budżetowej na 2014 rok (uchwała Nr 0007.64.2013 Rady Miejskiej) ujęto rozchody budżetu w wysokości 1.506.777,00 zł, obejmujące spłatę zaciągniętych kredytów i pożyczek na sumę 656.777,00 zł oraz wykup papierów wartościowych (obligacji) na sumę 850.000,00 zł.

Ustalono, że taką samą wielkość rozchodów na 2014 rok zapisano w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Czarne na lata 2014-2024, przyjętej uchwałą Nr 0007.65.2013 Rady Miejskiej z dnia 19 grudnia 2013r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej (...).

Do rzetelności zaplanowanych kwot rozchodów uwag nie wniesiono. Zaplanowane kwoty spłat kredytów i pożyczek wynikały z zawartych umów. To samo ustalenie dotyczy wykupu obligacji.

- 8.2. W przywołanej uchwale budżetowej na obsługę długu zaplanowano wydatki w wysokości 590.000,00 zł. Taka sama kwota planowanych wydatków widniała przy planie na 2014 rok w uchwalonej w dniu 19.12.2014 roku Wieloletniej Prognozie Finansowej gminy na lata 2014-2024.

Ustalono, że w 2014 roku wydatki na obsługę długu wyniosły nieco ponad 700 tysięcy złotych i były wyższe o ponad 18% od przyjętych w omawianej prognozie. Powyższe może dawać podstawę do stwierdzenia, że przy planowaniu tych wydatków nie zachowano ustawowego wymogu realistyczności prognozowania.

- 8.3 Z przyjętej w dniu 19.12.2013 roku uchwały budżetowej na 2014 rok wynikało, że na wypłaty z tytułu poręczeń i gwarancji zabezpieczono środki budżetowe w wysokości 145.459,00 zł. Taką samą kwotę zapisano przy roku 2014 w uchwalonej w tym samym dniu WPF na lata 2014-2024.

Stwierdzono, że ww. wielkość była rzetelna – na 2014 rok przypadały do spłaty poręczone przez gminę zobowiązania spółki Zakład Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór w Chojnicach (79.441,00 zł), Fundacji Lokalna Grupa Działania – Naszyjnik Północy z siedzibą w Debrznie (26.265,00 zł) oraz Czarnieńskiego Centrum Kultury w siedzibą w Czarnem – 39.783,00 zł.

- 8.4. W uchwalonej w grudniu 2013 roku wieloletniej prognozie finansowej na lata 2014-2024 zaplanowano 32.200.000,00 zł dochodów bieżących na 2015 rok. Wielkość ta była wyższa o 10% od zaplanowanych w tej prognozie dochodów bieżących na rok poprzedni.

Skarbnik gminy podała ustnie, że do wzrostu omawianych dochodów przyczyni się głównie wyższa subwencja oświatowa – według skarbnik od dłuższego czasu mówi się, że udział środków własnych gminy w finansowaniu wydatków oświatowych jest zbyt wysoki i niezbędna jest zmiana zasad wyliczeń subwencji.

Zdaniem kontrolującego w przypadku planu prognozy dochodów bieżących na rok 2015 nie zachowano wymogu realistyczności prognozowania.

- 8.5. Uchwalona w grudniu 2013 roku WPF gminy na lata 2014-2024 zakładała uzyskanie w 2015 roku 800.000,00 zł wpływów ze sprzedaży majątku. Wielkość ta stanowiła 34% dochodów z tego źródła zaplanowanych na rok 2014 (2.357.000,00 zł). Kontrolujący uznał, że zaplanowano ją z zachowaniem wymogu realistyczności.



Ustalono, że sporządzając WPF kontrolowana jednostka dysponowała wiedzą, że najprawdopodobniej w 2014 roku nastąpi finalizacja sprzedaży (zamiany) gruntów na rzecz Nadleśnictwa Czarne. Z tego tytułu gmina miała uzyskać wpływ w kwocie przekraczającej 1,2 mln zł. Kwota 1.234.223,84 zł wpłynęła w dniu 16.12.2014r.

Przy sporządzaniu WPF kontrolowana jednostka wiedziała też, że w 2014 i 2015 roku uzyska wpływy w wysokościach przekraczających nieco 250 tysięcy złotych z tytułu ratalnej spłaty należności ze sprzedaży stanowiącej własność gminy sieci ciepłowniczej w Czarnem dla nowych udziałowców spółki

Wszystkie udziały w tej spółce gmina zbyła w roku 2013.

- 8.6. Uchwalona w grudniu 2013 roku WPF na lata 2014-2024 zakładała wykonanie w 2015 roku wydatków bieżących na sumę 28.600.000,00 zł, tj. o 4,6% wyższych od prognozowanych na rok 2014 (27.343.616,00 zł). Do realistyczności prognozy tych wydatków uwag nie wniesiono.
 - 8.7. W omawianej wieloletniej prognozie finansowej zapisano, że w 2015 roku dochody gminy ogółem wyniosą 33.300.000,00 zł. W stosunku do prognozy na rok 2014 (31.789.817,00 zł) miał nastąpić wzrost o 4,8%. Kontrolujący uznał, że wzrost dochodów o wielkość nie przekraczającą 5% jest realny.
 - 8.8. Jednym z trzech załączników do uchwały Nr 0007.64.2013 Rady Miejskiej z dnia 19 grudnia 2013r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czarne na lata 2014-2024 był załącznik „*Objaśnienia wartości przyjętych w wieloletniej prognozie finansowej gminy na lata 2014-2024*”.
W objaśnieniach tych zawarto zapis o treści – cyt.: „*Przy prognozowaniu dochodów na lata następne przeliczono wskaźnikiem do prognozy zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Finansów ogłoszonymi na stronach Ministerstwa Finansów. Z prognozy wynika, iż dochody bieżące mają tendencję rosnącą. Przy prognozowaniu wydatków na 2014 rok przyjęto: 1) średnioroczny wskaźnik wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej w wysokości 103%; 2) prognozowany średnioroczny wskaźnik cen i towarów i usług konsumpcyjnych w wysokości 103%*”.
- Objaśnienia nie odnosiły się wprost (nie objaśniały) do poziomu prognozowanych dochodów bieżących, dochodów ze sprzedaży majątku i wydatków bieżących w zakresie 2015 roku.
- 8.9. W omawianej prognozie zapisano, że w 2015 roku rozchody budżetu wyniosą 2.670.000,00 zł i w całości będą związane ze spłatą rat kapitałowych kredytów i pożyczek oraz wykupem papierów wartościowych. Do rzetelności ww. wartości uwag nie wniesiono.
 - 8.10. Na obsługę długu w 2015 roku w omawianej WPF zaplanowano środki w wysokości 650.000,00 zł. Wielkość tą można uznać za rzetelną.

- 8.11. Kwota 105.676,00 zł została zapisana w ww. prognozie jako plan wydatków bieżących gminy w 2015 roku z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji. Stwierdzono, że wielkość ta obejmowała potencjalne wydatki z tytułu dwóch aktualnych (obowiązujących w 2015 roku) poręczeń – na rok ten przypadały do spłaty poręczone zobowiązania w wysokościach 79.441,00 zł i 26.235,00 zł.
- 8.12. Analizowana prognoza nie określała na 2015 rok (w zakresie rozchodów i wydatków) żadnych kwot podlegających wyłączeniu z obliczania wskaźnika spłaty zobowiązań określonego w art. 243 ustawy o finansach publicznych.
- Ustalono, że ostatni z kredytów zaciągniętych na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej (dot. zadania inwestycyjnego pn. „Budowa szatni sportowej wraz z przyłączami przy boisku sportowym w miejscowości Nadziejewo”), w wysokości 100.000,00 zł, miał być spłacony w roku 2014.
- 8.13. Dokonane w trakcie kontroli ustalenia nie dawały podstaw do stwierdzenia, że kontrolowana jednostka nierzetelnie prognozowała dane, o jakich mowa powyżej.
- [Test nr 8 dotyczący przestrzegania wskaźnika spłaty zadłużenia obowiązującego w roku 2014 i w latach następnych – rok 2014 – załącznik nr 15 do protokołu]**

9. Przestrzeganie reguły wyrażonej w art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych

- 9.1. W 2013 roku kontrolowana gmina zachowała relację, o której mowa w art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych na etapie uchwalenia i wykonania budżetu. Planowane i wykonane wydatki bieżące budżetu (odpowiednio 28.548.775,00 zł i 26.607.283,73 zł) nie przekraczały odpowiednio planowanych i wykonanych dochodów bieżących budżetu – 29.781.386,00 zł i 28.948.064,29 zł
- Reguła powyższa została również zachowana przy uchwalaniu budżetu na rok 2014 (kontrola nie obejmowała wykonania budżetu za ten rok) – zaplanowane wydatki bieżące w wysokości 27.999.606,00 zł nie przekraczały zaplanowanych dochodów bieżących – 30.101.091,00 zł.
- [Tabela nr 7 – „Przestrzeganie reguły wyrażonej w art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych – załącznik nr 16 do protokołu]**

- 9.2. W trakcie kontroli nie stwierdzono przypadków nieprawidłowego kwalifikowania w 2013 roku wydatków bieżących, jako wydatków majątkowych. Kontrolą nie objęto wydatków z I półrocza 2014 roku.
- 9.3. Dla zachowania omawianej powyżej relacji nie było konieczne uwzględnianie w formule wskazanej w art. 242 ustawy o finansach publicznych tzw. „wolnych środków” w rozumieniu art. 217 ust. 2 pkt 6 tej ustawy.
- 9.4. Na koniec 2013 roku w kontrolowanej gminie wystąpiły wolne środki w rozumieniu art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych. Wyniosły one 359.524,76 zł.

- 9.5. Wolnych środków nie ujęto w budżecie gminy na 2014 rok jako źródło finansowania deficytu lub spłaty wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
- 9.6. Sposób wykonania budżetu 2013 roku uzasadniał zaciągnięcie w tym roku kredytu w zaplanowanej w budżecie wysokości 1.700.000,00 zł. Część tej kwoty, tj. 1.600.000,00 zł, wykorzystano do finansowania rozchodów budżetu związanych ze spłatą wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz wykupu papierów wartościowych – związane z tym rozchody wyniosły w 2013 roku 3.915.000,00 zł. Pozostałą część kredytu, w kwocie 100.000,00 zł, wykorzystano zgodnie z umową na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej – realizację zadania inwestycyjnego związanego z budową szatni sportowej wraz z przyłączami przy boisku sportowym w miejscowości Nadziejewo. Na to zadanie poniesiono w 2013 roku wydatki na sumę 155.944,31 zł.
- 9.7. Powyżej wykazano, że gmina nie zaciągała w 2013 roku kredytu w wysokości wyższej niż kwoty wynikające z budżetu. W związku z powyższym nie można mówić o braku monitorowania wykonania budżetu.

[Testy nr 9 i 9a dotyczące przestrzegania reguły wyrażonej w art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych – załącznik nr 17 do protokołu]

10. Ewidencja księgowa kredytów, pożyczek, papierów wartościowych, poręczeń i gwarancji

- 10.1. W kontrolowanej jednostce operacje związane z zaciąganiem kredytów ewidencjonowano prawidłowo na prawidłowych kontach rachunkowych. Powyższych ustaleń dokonano na podstawie kredytu zaciągniętego w roku 2013, zaewidencjonowanego na dwóch kontach analitycznych do konta 134 – „Kredyty bankowe” tj. 134-02 i 134-03.
- 10.2. W 2013 roku i w I półroczu 2014 roku nie zaciągano pożyczek. Poprzednia kontrola w jednostce wskazywała, że zaciągniętą w 2010 roku pożyczkę ewidencjonowano prawidłowo na stronie Ma konta 260 – „Zobowiązania finansowe” w korespondencji ze stroną Wn konta 133 – „Rachunek bieżący budżetu”.
- 10.3. W okresie objętym kontrolą nie emitowano papierów wartościowych. W trakcie poprzedniej kontroli finansów gminy ustalono, że wpływ środków z tytułu wyemitowanych w 2010 roku obligacji zaewidencjonowano na prawidłowych kontach (Wn 133 Ma 260).
- 10.4. Spłatę zaciągniętych kredytów ewidencjonowano prawidłowo na przewidzianych do tego kontach (Wn 134 Ma 133). Ustaleń tych dokonano po kontroli spłat w 2013 roku 6 kredytów zaewidencjonowanych na kontach 134-01; 134-04; 134-05; 134-07; 134-08 i 134-21.





- 10.5. Spłatę zaciągniętych pożyczek ewidencjonowano prawidłowo na przewidzianych do tego kontach (Wn 260 Ma 133). Ustaień tych dokonano po kontroli spłat w 2013 roku jedynej spłacanej w kontrolowanym okresie pożyczki z 2010 roku, zaewidencjonowanej na analitycznym koncie 260-02.
- 10.6. Kontrolę prawidłowości ewidencji w księgach rachunkowych operacji związanych z wykupem papierów wartościowych przeprowadzono na przykładzie wykupów obligacji dokonanych w dniach 20.05. i 4.06.2013 roku. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości.
- 10.7. Uwag nie wniesiono też do ewidencji w księgach rachunkowych zapłat odsetek z tytułu zaciągniętych pożyczek, kredytów i wyemitowanych papierów wartościowych. Kontrolę przeprowadzono w oparciu o ewidencję księgową prowadzoną na 11 analitycznych kontach do syntetycznego konta 751 – „Koszty finansowe” w ewidencji księgowej urzędu miasta i gminy (jednostki budżetowej). Były to konta oznaczone numerami od 751-01-0001 do 751-01-0011.

[Test nr 10 dotyczący ewidencji księgowej kredytów, pożyczek, papierów wartościowych oraz poręczeń i gwarancji – załącznik nr 18 do protokołu]

11. Kontrola zarządcza

- 11.1. Ustalono, że żadnemu z pracowników kontrolowanej jednostki nie przypisano obowiązków w zakresie analizowania problematyki zadłużenia w ramach kontroli zarządczej. Zadłużenie analizowała pani _____ – skarbnik gminy bez formalnego przypisania tego obowiązku w „zakresie obowiązków i odpowiedzialności” ustalonym przez kierownika jednostki w dniu 18.10.2011r.
- 11.2. Obowiązki w zakresie terminowej zapłaty zobowiązań, w tym z tytułu kredytów, pożyczek i wykupu papierów wartościowych realizowała pani _____ podinspektor ds. księgowości budżetowej na podstawie „zakresu czynności, uprawnień i odpowiedzialności” ustalonego w dniu 31.07.2007r.
- Ustalono, że w jednostce nie określono formalnie procedur i mechanizmów kontroli zarządczej zapewniających terminową omawianych zobowiązań.
- 11.3 W kontrolowanej gminie nie wprowadzono procedur i mechanizmów kontroli zarządczej funkcjonującej na II poziomie, pozwalających monitorować poziom zadłużenia samorządowych osób prawnych.

[Test nr 11 dotyczący kontroli zarządczej

– załącznik nr 19 do protokołu]

Do niniejszego protokołu załączono ponadto kserokopie sporządzonych za I półrocze 2013 roku, za rok 2013 oraz za I półrocze 2014 roku sprawozdań Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego i Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji.

[Kserokopie sprawozdań Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonych za I półrocze 2013 roku, za rok 2013 oraz za I półrocze 2014 roku

– załącznik nr 20 do protokołu]

[Kserokopie sprawozdań Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonych za I półrocze 2013 roku, za rok 2013 oraz za I półrocze 2014 roku – załącznik nr 21 do protokołu]

IV. GOSPODARKA MIENIEM

Kontrolę w zakresie gospodarki mieniem przeprowadzono za rok 2013, przy czym prawidłowość inwentaryzowania rzeczowych składników majątku sprawdzono za lata 2011-2013.

4.1. Gospodarka mieniem komunalnym

4.1.1. Gospodarka nieruchomościami

- 1) Dokonane w trakcie kontroli ustalenia w zakresie zbywania i wydzierżawiania lub wynajmowania nieruchomości przedstawiono we wcześniejszej części niniejszego protokołu („3.3. Dochody z majątku”).
- 2) Ewidencję gminnych nieruchomości, jako środków trwałych, prowadzi się w kontrolowanej jednostce przy użyciu techniki komputerowej.
 - Ustalono, że pani _____ – podinspektor ds. księgowości budżetowej prowadzi syntetyczną ewidencję środków trwałych, jak też niepełną (bez gruntów) ewidencję szczegółową, wykorzystując do tego celu moduł „ST” (Środki Trwałe) w komputerowym systemie ADAS.
 - Z ustnych informacji udzielonych przez wyżej wymienioną wynikało, że szczegółową ewidencję środków trwałych klasyfikowanych w grupie „O – Grunty” prowadzi pani _____ – podinspektor ds. gospodarki nieruchomościami. Pani _____ dodała, że otrzymywane od _____ materiały z modułu „Opłaty – Gospodarka Nieruchomościami” stanowią podstawę do wprowadzania zmian w wartości ewidencyjnej gruntów – zmian w ewidencji syntetycznej, uwzględniających zrealizowane w trakcie roku przychody i rozchody tych składników majątku oraz zmiany ich wartości.
 - Ustalono, że po raz pierwszy wartość wszystkich gruntów gminy wprowadzono do programu „ST” w roku 2005 w oparciu o dowód nr OT-12/2005. Od tamtego czasu pod datą ostatniego dnia każdego roku wprowadza się zmiany w tym zakresie. Przykładowo pod datą 31.12.2013 roku zaksięgowano zmniejszenie wartości gminnych gruntów o kwotę 2.728.376,72 zł – z wartości 30.903.310,07 zł do wartości 28.174.933,35 zł. W dowodzie „PK – Zmniejszenie wartości ST” nr 25/2013, załączonym do wewnętrznego dowodu „polecenie księgowania” (PK-ŚT nr 13 – dowód księgowy nr 2797), przyczynę zmniejszenia wartości środków trwałych opisano jako – cyt.: „sprzedaż gruntów oraz aktualizacja opłat z tytułu użytkowania wieczystego gruntów”.

- 3) W trakcie kontroli poproszono panią _____ – podinspektor o przedłożenie wydruków ze szczegółowej ewidencji gruntów jako środków trwałych. Wyżej wymieniona przedłożyła wydruki z programu „Opłaty – Gospodarka Nieruchomościami” oraz sporządzone przez nią (brak daty sporządzenia) „Zestawienie powierzchni mienia komunalnego wg rodzaju użytkowania gruntów na dzień 31.12.2013r.”. Na podstawie tego zestawienia ustalono następujące dane:

Lp.	Grunty gminy według rodzaju użytkowania	Powierzchnia (ha)	Wartość (zł)
1	2	3	4
1.	Własność gruntów bez ustalonych praw rzeczowych	588,0222	17.659.533,40
2.	Grunty dzierżawione	74,2665	518.553,90
3.	Grunty w użytkowaniu wieczystym	28,9754	7.613.444,12
4.	Grunty oddane w trwały zarząd	2,5058	193.644,21
5.	Grunty w użytkowaniu	2,4415	2.502,25
6.	Grunty w użyczeniu	12,8698	2.187.255,47
Razem:		709,0812	28.174.933,35

- 4) Stwierdzono, że wynikająca z ewidencji szczegółowej prowadzonej przez panią _____ wartość gruntów gminy na koniec 2013 roku (28.174.993,35 zł) była o 169.253,70 zł niższa od wartości gruntów wynikającej z ewidencji syntetycznej prowadzonej przez panią _____ - przedłożony przez nią wydruk „Księga inwentarzowa środków trwałych KST od 0-05-050 do KST 0-05-050 na dzień 2013.12.31” wskazywał, że na koniec roku wartość gruntów gminy wynosiła 28.344.187,05 zł.

Wynikiem dalszych czynności kontrolnych było ustalenie, że wartości niektórych działek ujęto w ewidencji syntetycznej podwójnie. W kontrolowanym 2013 roku w ewidencji tej występowała wartość wszystkich gruntów gminy, wynikająca z programu „Opłaty – Gospodarka Nieruchomościami” (28.174.933,35 zł), a także wartości gruntów przyjętych na stan środków trwałych pojedynczymi protokołami „OT – Przyjęcie środka trwałego” za lat 2008-2012, tj. protokołami nr: OT-24/2008 (działka o wartości 97,00 zł); OT-25/2008 (454,00 zł); OT-2/2011 (83.023,00 zł) i OT-25/2012 (85.679,70 zł).

- 5) W trakcie kontroli ustalono, że uwzględnione w szczegółowej ewidencji księgowej do konta 011 – „Środki trwałe” i wykazane w poz. 4 tabeli powyżej „grunty oddane w trwały zarząd”, o łącznej powierzchni 2,5058 ha i wartości 193.644,21 zł, zostały kilka lat wcześniej oddane w trwały zarząd trzem jednostkom organizacyjnym gminy. Nazwy tych jednostek, powierzchnie gruntów oraz ich wartości przedstawiono poniżej:

- Ośrodek Pomocy Społecznej w Czarnem – działka o pow. 0,2977 ha – wartość 33.580,56 zł;
- Zespół Szkół w Czarnem – 6 działek o łącznej powierzchni 0,9255 ha – wartość 117.816,15 zł;
- Szkoła Podstawowa w Krzemieniewie - 4 działki o łącznej pow. 1,2826 ha – wartość 42.247,50 zł.

Stwierdzono brak podstaw do ujmowania wartości tych gruntów w ewidencji bilansowej urzędu miasta i gminy – grunty te podlegały ewidencji pozabilansowej, natomiast w ewidencji bilansowej grunty te powinny ująć jednostki zarządzające tymi gruntami. Powyższe wynika z § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r., poz. 289). Zawarta w przywołanych przepisach definicja środków trwałych mówi, że są to – cyt.: „środki, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości, w tym środki trwałe stanowiące własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, otrzymane w zarząd lub użytkowanie i przeznaczone na potrzeby jednostki”.

- 6) Ustalono, że część gruntów gminnych, tj. grunty o powierzchni 2,44 ha w Krzemieniewie (działka nr 173) widniała w prowadzonej przez panią ! – podinspektor ewidencji szczegółowej jako grunty przekazane w użytkowanie Czarnieńskiemu Centrum Kultury w Czarnem. Wartość tych gruntów, wyrażona kwotą 2.500,00 zł, była ujęta na koncie 011 – „Środki trwałe” w ewidencji księgowej urzędu miasta i gminy. Stwierdzono brak podstaw do ujęcia tego składnika majątku w bilansowej ewidencji księgowej kontrolowanej jednostki. Przepisy regulujące tę tematykę przywołano w poprzednim punkcie protokołu.

- 7) Przepisy art. 25 ust. 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2014r., poz. 518 ze zm.) nakładają na gminy obowiązek stworzenia oraz aktualizacji ewidencji nieruchomości należących do gminnego zasobu nieruchomości. W myśl przepisów art. 24 tej ustawy gminny zasób nieruchomości tworzy wydzielona masa majątkowa, w skład której wchodzi nieruchomości stanowiące przedmiot własności gminy, a które jednocześnie nie zostały oddane w użytkowanie wieczyste, a także nieruchomości będące przedmiotem użytkowania wieczystego gminy. Zgodnie z przepisami art. 25 ust. 1 ww. ustawy odpowiedzialność za stworzenie i aktualizację ewidencji nieruchomości ponosi burmistrz (wójt, prezydent miasta) jako organ odpowiedzialny za funkcjonowanie zasobu.

Ustalono, że kontrolowana jednostka nie posiada ewidencji, o jakiej mowa w przywołanych przepisach. Ewidencja gruntów prowadzona przez panią podinspektor nie spełnia wymogów określonych tymi przepisami, przede wszystkim z uwagi na objęcie nią nieruchomości gminy oddanych w użytkowanie wieczyste. Poza tym ww. ewidencja nie zawiera danych o przeznaczeniu poszczególnych nieruchomości

w planie miejscowym, a w przypadku braku takiego planu – w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

4.1.2. Gospodarka pozostałymi składnikami majątku

I. Środki trwałe

- 1) Z obowiązujących w 2013 roku w kontrolowanej jednostce uregulowań wewnętrznych z zakresu zasad (polityki) rachunkowości wynikało m.in., że za środki trwałe uznaje się stanowiące własność lub współwłasność nieruchomości (grunty, budynki, budowle, lokale, inwestycje), maszyny i urządzenia, środki transportu, kompletne i zdane do użytku przedmioty o okresie używania dłuższym niż jeden rok. Do środków trwałych zalicza się również obce środki trwałe na podstawie umowy najmu, dzierżawy lub innej umowy o podobnym charakterze, jeżeli środki te są zaliczone do składników majątku trwałego.
- 2) Księgowej ewidencji ilościowo-wartościowej podlegać miały składniki majątku o wartości początkowej powyżej 1.500,00 zł i okresie użytkowania dłuższym niż rok.
- 3) Podstawowe środki trwałe należało umarzać lub amortyzować raz w roku z zastosowaniem stawek amortyzacyjnych określonych w załączniku do ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Pozostałe środki trwałe miały być umarzane w całości w miesiącu wydania ich do używania.

a) Podstawowe środki trwałe – konto 011.

- 1) Na dzień 1.01.2013 roku konto 011 – „Środki trwałe” wykazywało saldo w wysokości 75.377.823,53 zł. W trakcie roku na stronie Wn tego konta zaksięgowano obroty na sumę 3.407.483,61 zł, obroty strony Ma konta wyniosły 3.750.211,74 zł.
Na ostatni dzień 2013 roku konto wykazywało saldo Wn w wysokości 75.035.095,40 zł.
- Wzrost wartości konta wynikał z zaksięgowania wartości początkowych: nieruchomości zakupionych i przejętych nieodpłatnie (m.in. budynek biurowy i biurowo-socjalny; kotłownia; hala warsztatowa; magazyn; ogrodzenie; place; drogi i parkingi; oczyszczalnia ścieków; przepompownia; wiaty; chodniki; ogrodzenia; sieci – ciepłownicze, elektryczne, wodociągowe, kanalizacyjne) oraz składników majątku powstałych po rozliczeniu kosztów inwestycyjnych (nawierzchnie parkingów i dróg; place zabaw; chodnik; szatnia sportowa).
Ponadto na stronie Wn konta zaksięgowano zwiększenia wartości niektórych środków trwałych – budynków mieszkalnych; świetlicy wiejskiej; drogi gminnej.
- Księgowania na stronie Ma konta 011 dokonano m.in. w związku z: przekazaniem nieruchomości gruntowych oraz wyposażenia (projektory, notebooki) gminnym jednostkom organizacyjnym; sprzedażą budynków mieszkalnych i gospodarczych oraz

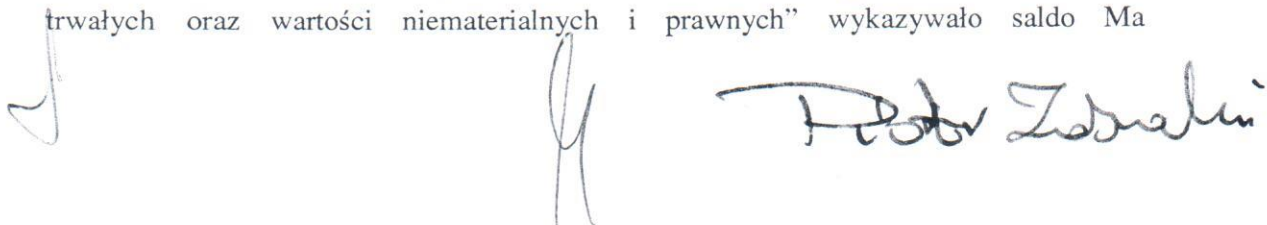
- likwidacją składników majątkowych (zbiorniki bezodpływowe; ogrodzenia; budynek gospodarczy; motopompa).
- 2) Na stan ewidencyjny podstawowe środki trwałe przyjmowano oraz ze stanu tego zdejmowano na podstawie dowodów wskazanych w uregulowaniach wewnętrznych. Dowody „OT – przyjęcie środka trwałego” zawierały dane o: nazwie środka trwałego, ilości; wartości, numerze inwentarzowym, cechach charakterystycznych, miejscu użytkowania; dostawcy (wykonawcy), numerze i nazwie dokumentu dostawy (wykonania).
 - 3) Ewidencję inwentarzową środków trwałych prowadzono przy użyciu techniki komputerowej. Dla podstawowych środków trwałych prowadzono „Karty obiektu – środka trwałego” zawierające informacje, o jakich mowa powyżej, a także dane o: wartości początkowej, zwiększeniach i zmniejszeniach wartości początkowej, aktualnej wartości, wartości umorzenia całkowitej i od początku roku, wartości netto oraz o zastosowanej stawce amortyzacji.
 - 4) Ustalone na podstawie ewidencji księgowej wartości początkowe podstawowych środków trwałych w poszczególnych grupach Klasyfikacji Środków Trwałych na początek i koniec 2013 roku wynosiły (w zł):

Grupa środków trwałych wg KŚT	Stan na dzień:	
	1.01.2013r.	31.12.2013r.
1	2	3
0 – „Grunty”	31.061.334,02	28.344.187,05
1 – „Budynki i lokale, spółdzielcze własnościowe...”	10.686.599,82	10.963.173,76
2 – „Obiekty inżynierii lądowej i wodnej”	32.177.439,39	34.272.374,87
3 – „Kotły i maszyny energetyczne”	16.264,00	16.264,00
4 – „Maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania”	173.043,92	159.053,34
5 – „Specjalistyczne maszyny, urządzenia i aparaty”	114.108,45	114.108,45
6 – „Urządzenia techniczne”	64.604,42	64.604,42
7 – „Środki transportu”	981.651,32	981.651,32
8 – „Narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie”	102.778,19	119.678,19
Razem:	75.377.823,53	75.035.095,40

Na wstępie tej części protokołu wykazano, że wartość środków trwałych na koniec 2013 roku została zawyżona o 365.397,91 zł poprzez: podwójne ujęcie wartości niektórych działek gruntów (169.253,70 zł), ujęcie wartości gruntów oddanych w trwałe zarząd trzem jednostkom organizacyjnym gminy (193.644,21 zł), a także ujęcie wartości gruntów oddanych w użytkowanie samorządowej instytucji kultury – 2.500,00 zł.

W tym miejscu należy dodać, że prowadzona w kontrolowanej jednostce ewidencja środków trwałych nie obejmowała (prawidłowo) środków trwałych w postaci budynków przekazanych gminnym jednostkom organizacyjnym w trwałe zarząd w 2006 i 2007 roku.

- 5) Na dzień 1.01.2013 roku syntetyczne konto 071 – „Umorzenie podstawowych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” wykazywało saldo Ma



w wysokości 14.070.498,48 zł. Wielkość ta przedstawiała wartość umorzenia podstawowych środków trwałych (13.587.236,94 zł) oraz podstawowych wartości niematerialnych i prawnych – 483.261,54 zł.

W trakcie roku na ww. koncie dokonano księgowania zwiększających wartość konta o 2.112.942,92 zł oraz księgowania zmniejszających wartość konta o 420.496,57 zł.

Na dzień 31.12.2013 roku konto 071 – „Umorzenie podstawowych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” przedstawiało saldo Ma w wysokości 15.762.944,82 zł. Wielkość ta przedstawiała wartość umorzenia podstawowych środków trwałych (15.016.772,28 zł) oraz podstawowych wartości niematerialnych i prawnych – 746.172,56 zł.

b) Pozostałe środki trwałe – konto 013.

- 1) Na dzień 1.01.2013 roku konto 013 – „Pozostałe środki trwałe” wykazywało saldo w wysokości 521.619,37 zł. W trakcie roku wartość początkowa pozostałych środków trwałych wzrosła o 78.359,01 zł i uległa zmniejszeniu o 26.592,92 zł.

Na dzień 31.12.2013 roku konto to wykazywało saldo w wysokości 573.385,46 zł.

- Na stronie Wn konta zaksięgowano wartości zakupionych lub otrzymanych oraz wydanych do używania składników majątkowych takich jak: fotele, sprzęt komputerowy, sprzęt RTV i AGD, umundurowanie strażackie, sprzęt biurowy (niszczarki), pojemniki na odpady, regały, gitary, wzmacniacz gitarowy, wiertarka i adresarka.
 - Po stronie Ma konta zaksięgowano wartości składników majątkowych przekazanych innym jednostkom (monitory, komputery, gitary, wzmacniacz gitarowy – przekazano gminnym jednostkom oświatowym) oraz składników zlikwidowanych – drukarka, niszczarka, skaner.
- 2) Ewidencję inwentarzową pozostałych środków trwałych prowadzono przy użyciu techniki komputerowej. W ewidencji zaprowadzono podział według miejsc znajdowania się składników majątku – prowadzono „Karty obiektu – pozostałe środki trwałe”, zawierające informacje o nazwie i numerze inwentarzowym składnika majątku, miejscu użytkowania oraz osobie odpowiedzialnej za dany składnik.

Podstawę zapisów w księgach w zakresie przychodów składników majątkowych o charakterze wyposażenia stanowiły faktury oraz protokoły przekazania.

- 3) Na dzień 1.01.2013 roku konto 072 – „Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” wykazywało saldo Ma w wysokości 557.089,03 zł. Wielkość ta przedstawiała wartość zaksięgowanego umorzenia tzw. „pozostałych środków trwałych” (521.619,37 zł) oraz „pozostałych wartości niematerialnych i prawnych” – 35.469,66 zł.





- W trakcie roku na stronie Ma ww. konta zaksięgowano obroty na sumę 78.359,01 zł a na stronie Wn – na sumę 26.592,92 zł.

Obroty na stronie Ma konta miały związek z bieżącym księgowaniem całkowitego umorzenia zakupionych i wydanych w 2013 roku do używania „pozostałych środków trwałych”. Księgowania na stronie Wn konta miały związek z przekazaniem składników majątkowych jednostkom organizacyjnym gminy oraz likwidacją składników niesprawnych i nieprzydatnych.

- Na bilans zamknięcia 2013 roku konto 072 wykazywało saldo Ma w wysokości 608.855,12 zł. Przedstawiało ono wartość umorzenia pozostałych środków trwałych (573.385,46 zł) oraz pozostałych wartości niematerialnych i prawnych (35.469,66 zł). Wymienione powyżej wielkości umorzeń były równe wartościom początkowym tych składników majątkowych na koniec 2013 roku. Powyższe oznacza, że składniki majątku podlegające całkowitemu umorzeniu zostały w całości umorzone.

c) Pozostałe środki trwałe objęte wyłącznie ewidencją ilościową

- 1) Ewidencję ilościową składników majątkowych prowadzono z podziałem na składniki majątku znajdujące się w urzędzie miasta i gminy, składniki w jednostkach OSP w Czarne i Bińcu oraz na składniki „obce”.
- 2) Ustalono, że ewidencja prowadzona z użyciem techniki komputerowej umożliwiała uzyskiwanie informacji o objętych tą ewidencją składnikach majątku: ich nazwach, datach nabycia, miejscu przechowywania oraz o osobach odpowiedzialnych za te składniki.

II. Wartości niematerialne i prawne

- 1) Na dzień 1.01.2013 roku syntetyczne konto 020 – „Wartości niematerialne i prawne” wykazywało saldo w wysokości 796.880,23 zł. Wielkość powyższa obejmowała wartość początkową „podstawowych wartości niematerialnych i prawnych” (761.410,57 zł) oraz „pozostałych wartości niematerialnych i prawnych” (35.469,66 zł).

W trakcie roku wartość konta zwiększyła się o 61.623,00 zł po zaksięgowaniu wartości początkowych licencji na korzystanie z oprogramowania „Odpady stałe” (11.193,00 zł) oraz „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Czarne” – 50.430,00 zł.

Na ostatni dzień roku konto 020 wykazywało saldo Wn w wysokości 858.503,23 zł – taka była suma wartości początkowych „podstawowych wartości niematerialnych i prawnych” (823.033,57 zł) oraz „pozostałych wartości niematerialnych i prawnych” – (35.469,66) zł.

- 2) Szczegółową ewidencję inwentarzową omawianych składników majątkowych prowadzono przy użyciu techniki komputerowej.

Prowadzona ewidencja zawierała dane analogiczne, jak w przypadku ewidencji środków trwałych.

- 3) Umorzenia podstawowych i pozostałych wartości niematerialnych i prawnych ewidencjonowano na przewidzianych do tego kontach 071 – „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” i 072 – „Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”.

W wyniku analizy sald i obrotów na obu tych kontach nieprawidłowości nie stwierdzono.

III. Materiały

- 1) Z obowiązujących w jednostce w 2013 roku uregulowań wewnętrznych, zawartych w dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości wynikało, że zakupione materiały obciążają koszty w dniu ich zakupu. Na dzień bilansowy ustalany jest zapas materiałów (w uregulowaniach wskazano paliwa w jednostkach ochotniczej straży pożarnej) w drodze spisu z natury i dokonywana jest ich wycena po cenie zakupu brutto. Następnie dokonywana jest korekta kosztów (zmniejszenie kosztów) o wartość tego stanu. Wartość zapasów materiałów wprowadzana jest na konto 310 – „Materiały”.
- 2) Na dzień 1.01.2013 roku konto 310 – „Materiały” wykazywało saldo w wysokości 5.151,28 zł. Wielkość ta przedstawiała wartość zapasów paliwa w dwóch jednostkach Ochotniczej Straży Pożarnej – OSP Czarne (3.325,30 zł) i OSP Bińcze (1.825,98 zł). Takie wartości wynikały z rozliczenia inwentaryzacji zapasów paliwa przeprowadzonej na ostatni dzień 2012 roku.
- 3) Ustalono, że w pierwszym roboczym dniu 2013 roku (2.01.2013r.) wartości zapasów paliwa przeksięgowano w koszty.

Kolejnych, a jednocześnie ostatnich księgowani na tym koncie, dokonano pod datą 31.12.2013 roku – na stronie Wn konta zaksięgowano wartości zapasów paliwa w wymienionych powyżej jednostkach OSP, na sumę 5.094,53 zł. Taka wartość wynikała z rozliczenia inwentaryzacji zapasów materiałów przeprowadzonej na dzień bilansowy i stanowiła saldo konta 310 – „Materiały”.

4.2. Gospodarka mieniem Skarbu Państwa

- 1) Ustalono, że w kontrolowanym okresie urząd miasta i gminy wykorzystywał do prowadzonej działalności kilka składników majątku (zestaw komputerowy, drukarka, skaner, urządzenie UPS) otrzymanych z Centrum Personalizacji Dokumentów Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Podstawę otrzymania ww. składników stanowiła zawarta z ww. Centrum umowa użyczenia nr 129/SOO/2203023/07 z dnia 2.04.2007 roku wraz z protokołami przekazania sprzętu. Od zawarcia umowy do końca okresu objętego kontrolą dokonano





częściowej wymiany sprzętu z uwagi na uszkodzenia powstałe w wyniku jego używania. Użyczony sprzęt stanowił miał wyposażenie stanowiska w Systemie Obsługi Obywatela (SOO), dedykowanym dla potrzeb wydawania dowodów osobistych w formie karty identyfikacyjnej.

- 2) Z powyższej umowy wynikało, że otrzymane składniki majątku należało objąć ewidencją ilościową i corocznie inwentaryzować. Zgodnie z umową protokoły z przeprowadzanych inwentaryzacji lub uwierzytelnione kopie tych protokołów należało przysyłać do ww. Centrum.

Ustalono, że kontrolowana jednostka wypełniała postanowienia umowy w zakresie ewidencji i inwentaryzacji ww. składników majątku.

4.3. Inwentaryzacja roczna rzeczowych składników majątku

- 1) W trakcie ostatniej kompleksowej kontroli gminy, zakończonej w kwietniu 2011 roku ustalono, że na przełomie 2010 i 2011 roku przeprowadzono pełną inwentaryzację rzeczowych składników majątku.
 - Podstawę przeprowadzenia inwentaryzacji stanowiło zarządzenie wewnętrzne Nr 2 Burmistrza Czarnego z dnia 29 grudnia 2010r. Wymienionym aktem burmistrz zarządził przeprowadzenie spisu z natury podstawowych i pozostałych środków trwałych, zapasów paliwa w jednostkach Ochotniczej Straży Pożarnej oraz druków ścisłego zarachowania. Droga weryfikacji należało zinwentaryzować środki trwałe w postaci nieruchomości gruntowych i budowli.
 - Przeprowadzona inwentaryzacja nie wykazała niedoborów ani nadwyżek składników majątkowych. Uwagi w zakresie udokumentowania czynności spisowych w arkuszach spisu z natury zawarto w protokole z tamtej kontroli.
- 2) W okresie objętym niniejszą kontrolą obowiązywała „Instrukcja inwentaryzacyjna dla Urzędu Miasta i Gminy w Czarnem”, wprowadzona do stosowania zarządzeniem Nr 87/03 Burmistrza Gminy w Czarnem z dnia 31 grudnia 2003r. w sprawie instrukcji inwentaryzacyjnej.
- 3) Na podstawie przedłożonych w trakcie aktualnej kontroli dokumentów ustalono, że w kolejnych latach (2011-2013) przeprowadzano inwentaryzację rzeczowych składników majątku. Dokonane ustalenia przedstawiono poniżej, odrębnie dla każdego roku.

Rok 2011

- Zarządzeniem wewnętrznym nr 4/11 z dnia 27 grudnia 2011 roku burmistrz zarządził przeprowadzenie inwentaryzacji rocznej na dzień 31.12.2011r. Inwentaryzację należało przeprowadzić w okresie od dnia 27.12.2011 roku do dnia 13.01.2012r.





Spisem z natury należało objąć druki ścisłego zarachowania, zapasy paliwa w jednostkach Ochotniczej Straży Pożarnej oraz obce środki trwałe. W drodze weryfikacji należało zinventaryzować podstawowe i pozostałe środki trwałe.

Z zarządzenia wynikał m.in. obowiązek sporządzenia przez przewodniczącego komisji inwentaryzacyjnej i osobę prowadzącą księgi inwentarzowe protokołu rozliczeń wyników inwentaryzacji w terminie do dnia 12.02.2012r., a w przypadku wystąpienia różnic inwentaryzacyjnych – cyt.: „dostarczenia do opinii radcy prawnego a następnie do skarbnika do dnia 15 lutego 2012r.”.

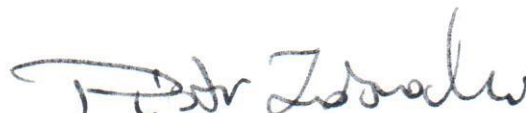
- W oparciu o przedłożone do kontroli dokumenty inwentaryzacyjne ustalono, że:
 - w ostatnim roboczym dniu 2011 roku zespół spisowy ustalił stan ilościowy zapasów paliwa w dwóch jednostkach OSP. Zapasy te wyceniono następnie na wartość 4.755,29 zł;
 - w pierwszym roboczym dniu 2012 roku spisano środki trwałe otrzymane z Centrum Personalizacji Dokumentów Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji;
 - w oparciu o sporządzone w dniu 31.12.2011 roku wydruki z ewidencji inwentarzowej urzędu miasta i gminy dokonano weryfikacji: podstawowych środków trwałych w jednostkach OSP oraz pozostałych środków trwałych – wszystkich, w tym użyczonych innym jednostkom i objętych wyłącznie ewidencją ilościową;
 - na dzień 31.12.2011 roku wartość zinventaryzowanych w drodze weryfikacji podstawowych środków trwałych w jednostkach OSP wyniosła 1.927.081,12 zł, a składników majątku zaliczanych do „pozostałych środków trwałych” – 477.768,04 zł. Wartości te były zgodne z ewidencją księgową – odpowiednio z końcowym saldem konta 011 – „Środki trwałe – Wydział Ochotnicza Straż Pożarna” oraz z końcowym saldem konta 013 – „Pozostałe środki trwałe”;
 - przeprowadzona inwentaryzacja nie wykazała niedoborów ani nadwyżek składników majątkowych, co wynikało ze spisanego w dniu 10.02.2012 roku i przekazanego terminowo skarbnikowi gminy „Protokołu rozliczeń wyników inwentaryzacji”.

Rok 2012

- Zarządzeniem wewnętrznym nr 2 z dnia 21 grudnia 2012 roku burmistrz zarządził przeprowadzenie inwentaryzacji rocznej na dzień 31.12.2012r. Inwentaryzację należało przeprowadzić w okresie od dnia 29.12.2012 roku do dnia 15.01.2013r.

Spisem z natury należało objąć druki ścisłego zarachowania, zapasy paliwa w jednostkach Ochotniczej Straży Pożarnej oraz podstawowe i pozostałe środki trwałe. W drodze weryfikacji należało zinventaryzować podstawowe środki trwałe, takie jak nieruchomości gruntowe, budynki i budowle.



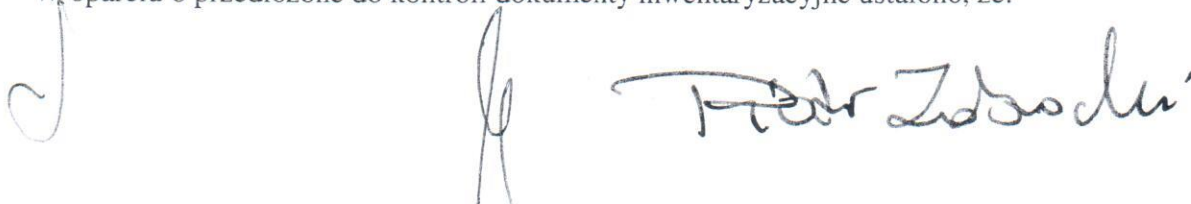


Z zarządzenia wynikał m.in. obowiązek dostarczenia skarbnikowi gminy protokołu rozliczeń wyników inwentaryzacji w terminie do dnia 15.02.2013r.

- W oparciu o przedłożone do kontroli dokumenty inwentaryzacyjne ustalono, że:
 - wartość zinwentaryzowanych w ostatnim dniu roku (w drodze spisu z natury) zapasów paliwa w jednostkach OSP wyniosła 5.151,28 zł;
 - w dniu 4.01.2012 roku spisano środki trwałe otrzymane z Centrum Personalizacji Dokumentów Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji;
 - w określonym przez kierownika jednostki terminie zinwentaryzowano też: podstawowe środki trwałe o wartości 75.377.823,53 zł (z tego w drodze spisu z natury – 1.273.144,29 zł, drogą weryfikacji – 74.104.679,24 zł), pozostałe środki trwałe o wartości 521.619,37 zł (spis z natury – 293.316,03 zł, weryfikacja – 128.303,34 zł) oraz składniki majątku objęte wyłącznie ewidencją ilościową.
 - ustalone w trakcie inwentaryzacji wartości podstawowych i pozostałych środków trwałych na dzień 31.12.2012 roku były zgodne z saldami kont 011 i 013 w ewidencji księgowej jednostki – inwentaryzacja nie wykazała niedoborów i nadwyżek, co wynikało m.in. ze sporządzonego w dniu 12.02.2013 roku „Protokołu rozliczeń wyników inwentaryzacji”.

Rok 2013

- Ustalono, że w dniu 3.07.2013 roku przeprowadzono doraźną inwentaryzację składników majątkowych w Ochotniczej Straży Pożarnej w Bińczu. Podstawę przeprowadzenia inwentaryzacji stanowiło zarządzenie wewnętrzne Nr 2 Burmistrza Czarnego z dnia 2 lipca 2013r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji doraźnej (okolicznościowej) na skutek śmierci pracownika według stanu na dzień 2 lipca 2013r.
Przeprowadzona inwentaryzacja nie wykazała niedoborów ani też nadwyżek w podstawowych i pozostałych środkach trwałych, w tym objętych wyłącznie ewidencją ilościową.
- W końcu roku rozpoczęto roczną inwentaryzację, zarządzoną zarządzeniem Nr 2 Burmistrza Czarnego z dnia 20 grudnia 2013r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji rocznej według stanu na dzień 31.12.2013r.
Z zarządzenia wynikało, że w okresie od dnia 30 grudnia 2013 roku do dnia 17 stycznia 2014 roku miała być przeprowadzona, w drodze spisu z natury, inwentaryzacja druków ścisłego zarachowania, zapasów paliwa, środków trwałych (za wyjątkiem nieruchomości gruntowych, budynków i budowli) oraz pozostałych środków trwałych w: urzędzie miasta i gminy, jednostkach OSP w Czarnem i Bińczu, świetlicach wiejskich i na obiekcie sportowym „Orlik”. Ostateczny termin przedłożenia protokołu rozliczeń wyników inwentaryzacji skarbnikowi gminy wyznaczono na dzień 17.02.2014r.
- W oparciu o przedłożone do kontroli dokumenty inwentaryzacyjne ustalono, że:



- wartość zinventaryzowanych w ostatnim dniu roku (w drodze spisu z natury) zapasów paliwa w jednostkach OSP wyniosła 5.094,53 zł;
 - w dniu 4.01.2014 roku spisano obce środki trwałe, tzn. sprzęt komputerowy otrzymany z Centrum Personalizacji Dokumentów Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji;
 - w określonym przez kierownika jednostki terminie zinventaryzowano też: podstawowe środki trwałe o wartości 75.035.095,40 zł (z tego w drodze spisu z natury – 23.617.672,10 zł, drogą weryfikacji – 51.417.423,30 zł), pozostałe środki trwałe o wartości 573.385,46 zł (w całości drogą spisu z natury) oraz składniki majątku objęte wyłącznie ewidencją ilościową.
 - ustalone w trakcie inwentaryzacji wartości podstawowych i pozostałych środków trwałych na dzień 31.12.2013 roku były zgodne z saldami kont 011 i 013 w ewidencji księgowej jednostki – inwentaryzacja nie wykazała niedoborów i nadwyżek, co wynikało m.in. ze sporządzonego w dniu 12.02.2014 roku „Protokołu rozliczeń wyników inwentaryzacji”.
- 4) Przepisy § 6 ust. 6 przywołanego już rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...) stanowią, że – cyt.: „Inwentaryzacja nieruchomości powinna zapewnić porównanie danych wynikających z ewidencji księgowej z ewidencją odpowiednio gminnego, powiatowego i wojewódzkiego zasobu nieruchomości”.
- Kontrolowana jednostka nie zapewniła porównania danych, gdyż – jak wykazano na wstępie tej części protokołu – nie posiadała ewidencji gminnego zasobu nieruchomości.
- 5) W wszystkich przywołanych powyżej zarządzeniach w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji rocznych burmistrz zawierał zapis o treści – cyt.: „Zobowiązuję osobę prowadzącą ewidencję mienia komunalnego do uzgodnienia stanu z osobą prowadzącą księgi inwentarzowe”.
- Przedstawione w tym protokole ustalenia wskazują, że w trakcie przeprowadzanych inwentaryzacji nie porównywano analitycznej i syntetycznej ewidencji księgowej środków trwałych na tyle wnikliwie, by zauważyć różnice spowodowane podwójnym (dwukrotnym) ujęciem wartości niektórych działek w ewidencji syntetycznej.



V. ROZLICZENIA JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI

Kontrolę rozliczeń przeprowadzono w oparciu o rok budżetowy 2013.

5.1. Rozliczenia z jednostkami budżetowymi

- 1) W 2013 roku na terenie kontrolowanej gminy funkcjonowało 6 gminnych jednostek budżetowych, tj.: Ośrodek Pomocy Społecznej w Czarnem, Zespół Szkół w Czarnem, Szkoła Podstawowa w Krzemieniewie, Szkoła Podstawowa w Wyczechach, Przedszkole Gminne w Czarnem oraz urząd miasta i gminy.

Szczegółową kontrolę rozliczeń z budżetem przeprowadzono na przykładzie 5 jednostek budżetowych – poza urzędem miasta i gminy.

- 2) Na podstawie planów finansowych poszczególnych jednostek budżetowych, szczegółowej ewidencji rozrachunkowej prowadzonej do syntetycznego konta 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” w ewidencji budżetu gminy (organu finansowego) oraz jednostkowych sprawozdań Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych ww. jednostek za 2013 rok ustalono następujące dane w zakresie planowanych wydatków tych jednostek, środków przekazanych tym jednostkom w trakcie roku z rachunku budżetu gminy oraz środków wykorzystanych na finansowanie wydatków (w zł):

Lp.	Nazwa jednostki budżetowej	Plan wydatków jednostki	Środki przekazane jednostce	Wydatki jednostki	Środki do zwrotu (kol. 4 – kol. 6)
1	2	3	4	5	6
1.	Ośrodek Pomocy Społecznej w Czarnem	3.523.627,00	3.439.790,70	3.285.584,80	154.205,90
2.	Zespół Szkół w Czarnem	6.000.989,00	5.898.255,00	5.898.252,25	2,75
3.	Szkoła Podstawowa w Wyczechach	1.134.681,00	1.131.781,00	1.126.561,50	5.219,50
4.	Szkoła Podstawowa w Krzemieniewie	1.000.964,00	1.000.964,00	997.107,07	3.856,93
5.	Przedszkole Gminne w Czarnem	1.435.576,00	1.435.576,00	1.429.990,80	5.585,20
Razem:		13.095.837	12.906.366,70	12.737.496,42	168.870,28

- 3) Ustalono, że zwrot do budżetu niewykorzystanych środków nastąpił jeszcze przed końcem roku budżetowego. Na dzień bilansowy analityczne konta rozrachunkowe prowadzone do rozliczeń wydatków ww. jednostek budżetowych nie wykazywały sald należności.
- 4) Na podstawie sprawozdań jednostkowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych gminnych jednostek budżetowych za 2013 rok ustalono, że w roku tym powinny one rozliczyć z budżetem gminy dochody na sumę 483.198,24 zł.

Poszczególne jednostki wypracowały dochody w następujących wysokościach:

- Ośrodek Pomocy Społecznej w Czarnem	-	30.977,43 zł;
- Zespół Szkół w Czarnem	-	207.665,51 zł;
- Szkoła Podstawowa w Krzemieniewie	-	0,00 zł;
- Szkoła Podstawowa w Wyczechach	-	0,00 zł;
- Przedszkole Gminne w Czarnem	-	<u>244.555,30 zł;</u>
Razem:	-	483.198,24 zł.

W wyniku kontroli obrotów na kontach analitycznych prowadzonych do syntetycznego konta 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych” ustalono, że dochody budżetowe wypracowane przez ww. jednostki budżetowe zostały całkowicie rozliczone z budżetem gminy do końca 2013 roku. Dochody te przekazywano sukcesywnie w trakcie całego roku.

5.2. Rozliczenia z samorządowymi zakładami budżetowymi

W 2013 roku na terenie gminy nie funkcjonował żaden samorządowy zakład budżetowy.

5.3. Rozliczenia rachunków dochodów

W 2013 roku w żadnej z samorządowych jednostek budżetowych prowadzącej działalność określoną w ustawie z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty, nie funkcjonował wydzielony rachunek dochodów o jakim mowa w art. 223 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

5.4. Samorządowe osoby prawne

5.4.1. Instytucje kultury

- 1) Funkcjonująca na terenie gminy jedna samorządowa instytucja kultury, tj. Czarnieńskie Centrum Kultury w Czarnem otrzymała w 2013 roku z budżetu gminy 765.000,00 zł dotacji podmiotowych klasyfikowanych w § 248 – „Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury”, z tego 676.500,00 zł w rozdziale 92109 – „Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby” oraz 88.500,00 zł w rozdziale 92116 – „Biblioteki”. Ustalenia kontroli odnoszące się do rozliczenia tych dotacji przedstawiono w punkcie „3.7.2.1. – Dotacje podmiotowe” niniejszego protokołu.
- 2) W analogicznym czasie wyżej wymienionej samorządowej instytucji kultury nie udzielano dotacji celowych.

5.4.2. Samorządowe publiczne zakłady opieki zdrowotnej

Na terenie gminy nie funkcjonował żaden samorządowy zakład opieki zdrowotnej.

*
* *

Integralną część protokołu stanowią następujące załączniki:

1. Zestawienie akt kontroli.
2. Tabela nr 1 „Informacje o jednostce samorządu terytorialnego”.
3. Tabela nr 2 – „Podstawowe wielkości budżetowe charakteryzujące gospodarkę finansową jednostki samorządu terytorialnego w latach 2011-2014”.
4. Tabela nr 3 – „Struktura zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego w zakresie tytułów dłużnych zaliczonych do państwowego długu publicznego w latach 2011-2014”.
5. „Informacja dotycząca deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego i źródeł jego finansowania w latach 2011-2014” (tabele nr 4_1 do 4_4).
6. Tabela nr 5 – „Informacja o udzielonych przez JST poręczeniach i gwarancjach.
7. Tabela nr 6 – „Zadłużenie SP ZOZ i spółek kapitałowych utworzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego w latach 2011-2013 (co najmniej z 50% udziałem jednostki samorządu terytorialnego)”.
8. Testy Nr 1 i Nr 1a dotyczące zaciągania przez gminę kredytów i pożyczek.
9. Testy Nr 2 i Nr 2a dotyczące wyemitowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego papierów wartościowych.
10. Testy Nr 3 i Nr 3a dotyczące udzielonych przez jednostkę samorządu terytorialnego poręczeń i gwarancji.
11. Testy nr 4 i 4a dotyczące zobowiązań wymagalnych.
12. Testy nr 5 i 5a dotyczące rzetelności danych prezentowanych w zakresie zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego.
13. Test nr 6 dotyczący przestrzegania wskaźników zadłużenia i spłaty zobowiązań – rok 2013.
14. Test nr 7 dotyczący przestrzegania wskaźnika spłaty zadłużenia obowiązującego w roku 2014 i w latach następnych – rok 2013.
15. Test nr 8 dotyczący przestrzegania wskaźnika spłaty zadłużenia obowiązującego w roku 2014 i w latach następnych – rok 2014.
16. Tabela nr 7 – „Przestrzeganie reguły wyrażonej w art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
17. Testy nr 9 i 9a dotyczące przestrzegania reguły wyrażonej w art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych.





18. Test nr 10 dotyczący ewidencji księgowej kredytów, pożyczek, papierów wartościowych oraz poręczeń i gwarancji.
19. Test nr 11 dotyczący kontroli zarządczej.
20. Kserokopie sprawozdań Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonych za I półrocze 2013 roku, za rok 2013 oraz za I półrocze 2014 roku.
21. Kserokopie sprawozdań Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonych za I półrocze 2013 roku, za rok 2013 oraz za I półrocze 2014 roku.

Ustalenia końcowe

1. Protokół niniejszy sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.
2. Ustalenia zawarte w protokole zostały przez stronę kontrolującą przedstawione kierownictwu jednostki i omówione na posiedzeniu zorganizowanym w dniu 30.01.2015r.
3. Burmistrz Czarne został poinformowany o przysługującym stronie kontrolowanej prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyny tej odmowy.
4. Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod poz. 71.

Czarne, dnia 30.01.2015r.

Inspektor kontroli

(Mieczysław Beńko)

BURMISTRZ

Burmistrz
mgr Piotr Zabrocki

(Piotr Zabrocki)

Skarbnik

SKARBNIK
GMINY
mgr Marianna Murawska
(Marianna Murawska)

T. Zabrocki

Załącznik nr 1
do protokołu kontroli

ZESTAWIENIE AKT ROBOCZYCH KONTROLI

GMINA CZARNE.....
Nazwa jednostki kontrolowanej

KONTROLA KOMPLEKSOWA
Rodzaj kontroli

25.08.2014r. – 30.01.2015r.
Termin przeprowadzenia kontroli

Pozycja akt kontroli	Nazwa tematyczna sprawy / nazwa dokumentu	Ilość kart akt kontroli
1	2	3
Gospodarka nieruchomościami		
1	Zestawienie „Sprzedaż nieruchomości przez Gminę Czarne w 2013r.	3
2	Wykaz „Wydzierżawienie nieruchomości przez Gminę Czarne w 2013r.”	2
Inne dochody		
3	Pisemne zapytanie kontrolującego dot. ustawionych na terenie gminy pojemników (kontenerów) na używaną odzież wraz z odpowiedzią pana – podinspektora ds. obrotu nieruchomościami i rolnictwa	1
Wydatki na dodatkowe wynagrodzenia roczne		
4	Kserokopie: pisma Nr 0714-1/2000 Zarządu Gminy Czarne z dnia 4.01.2000r., adresowanego do Ministerstwa Pracy i Polityki Socjalnej; pisma Nr DW.II.6221-32-3/2000 Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej Departament Wynagrodzeń z dnia 12.01.2000r., artykułu (porady prawnej) z Monitora Prawa Administracyjnego	3
Wydatki na ochronę przeciwpożarową		
5	Kserokopia umowy zlecenia Nr OR2150.5.2013 z dnia 2.01.2013 roku zawartej z panem na wykonywanie zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej	1
6	Kserokopia „Potwierdzenia udziału w zdarzeniu w dniu 21.04.2013r.” (dokument z dnia 23.04.2013r.), potwierdzonego z użyciem pieczęci o treści: „Komendant Gminny Ochotniczych Straży Pożarnych w Czarnem –	1
Fundusz sołecki		
7	Skierowany do pani – podinspektor, pisemny wniosek kontrolującego o złożenie wyjaśnienia dot. nieodrżucenia wniosków dwóch sołectw	1
8	Wyjaśnienie pani / – podinspektor, dotyczące nieodrżucenia wniosków dwóch sołectw	2
9	Kopie dokumentów: wniosku sołectwa Bińcze z dnia 27.09.2012r. w sprawie funduszu sołeckiego; wniosku sołectwa Wyczechy-Łoża z dnia 17.09.2012r. w sprawie funduszu sołeckiego; wniosku o zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych ramach funduszu sołeckiego (wraz z pismem przewodnim z dnia 3.06.2014r.); pisma nr DP.3153.2.8.2014 z dnia 17.12.2014r. w sprawie zwrotu nadpłaconej dotacji oraz dowodu zwrotu do budżetu dotacji w kwocie 6.968,52 zł	14

Inne wydatki		
10	„Informacja do protokołu kontroli dotycząca zrealizowanych w 2013r. wydatków z tytułu podatku od towarów i usług (VAT)”, sporządzona przez panią Iwonę Winnicką – inspektor ds. windykacji podatków i opłat lokalnych	1
Wydatki inwestycyjne i zamówienia publiczne		
11	Wyjaśnienie pani – podinspektor ds. zamówień publicznych w sprawie przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty	1
Dotacje podmiotowe		
12	Uchwały Rady Miejskiej: Nr XIX/102/04 z dnia 29 września 2004r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji szkołom publicznym prowadzonym przez osoby prawne lub fizyczne na terenie gminy Czarne; Nr 0007.60.2013 z dnia 26 listopada 2013r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji, trybu i zakresu kontroli prawidłowości jej wykorzystania, zakresu danych, które winny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji oraz terminu i sposobu rozliczenia dotacji dla szkół i przedszkoli publicznych lub publicznych innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby fizyczne lub prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego; Nr 0007.58.2013 z dnia 26 listopada 2013r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie dotacji z budżetu gminy w wysokości wyższej niż określona w art. 80 ust. 2 ustawy o systemie oświaty dla publicznych przedszkoli prowadzonych przez osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego	7
13	Kserokopia dokumentu: „Wyliczenia dotacji na 2013 rok dla Publicznej Szkoły Podstawowej STO w Bińczu na podstawie uchwały Nr XIX/102/04 Rady Miejskiej w Czarnem z dnia 29 września 2004r.”, sporządzonego przez panią – podinspektor ds. oświaty i organizacji pozarządowych	3
14	„Rozliczenie dotacji dla Publicznej Szkoły Podstawowej Społecznego Towarzystwa Oświatowego w Bińczu za 2013 rok wg wykonania wydatków Szkoły Podstawowej w Krzemieniewie i Szkoły Podstawowej w Wyczechach za 2013r. oraz Systemu Informacji Oświatowej – stan na 31.03.2013r. i 30.09.2013r.”	1
15	„Wyliczenie dotacji dla Publicznej Szkoły Podstawowej STO w Bińczu na 2013r.”	1
Dotacje celowe		
16	Zarządzenie Nr 0050.154.2013 Burmistrza Czarnego z dnia 20 listopada 2013r. zmieniające zarządzenia w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań określonych w „Programie współpracy Gminy Czarne z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2013” oraz rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na realizację zadań określonych w „Programie współpracy Gminy Czarne z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2013”	1
17	Zarządzenie Nr 0050.166.2013 Burmistrza Czarnego z dnia 20 grudnia 2013r. zmieniające zarządzenia w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań określonych w „Programie współpracy Gminy Czarne z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2013” oraz rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na realizację zadań określonych w „Programie współpracy Gminy Czarne z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2013”	1

18	Kserokopie dokumentów dotyczących dotacji dla LKS CZARNI Czarne: Złożonej w dniu 22.02.2013 roku oferty realizacji zadania publicznego; pisma nr OŚiOP.524.8.2013 burmistrza z dnia 18.03.2013r., informującego o przyznaniu dotacji; umowy nr OŚiOP.524.8.2.2013 z dnia 4.04.2013r. i wsparcie realizacji zadania publicznego; kierowanego do burmistrza pisma Klubu z dnia 25.10.2013r. o zwiększenie dotacji; pisma nr OŚiOP.524.8.3.2013 burmistrza z dnia 2.12.2013r., wnoszącego o przedstawienie korekty kalkulacji kosztów i korekty harmonogramu realizacji zadania publicznego; aneksu nr 1 z dnia 20.12.2013r. do umowy z dnia 4.04.2013r. wraz z kalkulacją kosztów; złożonego w dniu 31.01.2014 roku sprawozdania końcowego Klubu z wykonania zadania publicznego; sporządzonego w dniu 20.03.2014r. przez pana – podinspektor i zatwierdzonego przez pana – burmistrza dokumentu „Akceptacja całości sprawozdania końcowego”.	32
19	Kserokopie dokumentów dotyczących dotacji dla LKS SOKÓŁ Wyczechy: Złożonej w dniu 22.02.2013 roku oferty realizacji zadania publicznego; pisma nr OŚiOP.524.4.2013 burmistrza z dnia 18.03.2013r., informującego o przyznaniu dotacji; umowy nr OŚiOP.524.4.2.2013 z dnia 15.04.2013r. i wsparcie realizacji zadania publicznego; kierowanych do burmistrza i Komisji Kultury, Sportu i Oświaty pism Klubu z dnia 12.06.2013 roku o zwiększenie dotacji na wykonanie zadania publicznego; kierowanego do burmistrza pisma Klubu z dnia 4.10.2013r. o zwiększenie dotacji; aneksu nr 1 z dnia 20.11.2013r. do umowy z dnia 15.04.2013r. wraz z kalkulacją kosztów; złożonego w dniu 9.01.2014 roku sprawozdania końcowego Klubu z wykonania zadania publicznego; sporządzonego w dniu 12.03.2014r. przez – podinspektor i zatwierdzonego przez pana ↓ – burmistrza dokumentu „Akceptacja całości sprawozdania końcowego”	38

Sporządził: Mieczysław Beńko – starszy inspektor kontroli finansowej RIO w Gdańsku

Regionalna Izba Obrachunkowa :	Gdańsk
Nazwa kontrolowanej jednostki :	CZARNE
Rodzaj JST (gmina, miasto i gmina, powiat, województwo) :	<i>Gmina miejsko-wiejska</i>
Kod GUS :	2203023

Status danych: OK

Sumy kontrolne: Zgodne

Informacja o jednostce samorządu terytorialnego

Lp.	Nazwa	SP ZOZ			Spółki prawa handlowego, w którym JSt ma 100% udziałów			Spółki prawa handlowego, w którym JSt ma powyżej 50% i mniej niż 100% udziałów		
	Okres	Stan na dzień 31 grudnia								
		2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Ilość podmiotów funkcjonujących w danym roku	0,00	0,00	0,00	3,00	3,00	3,00	0,00	0,00	0,00

* Informację odnoszącą się do zmian w zakresie funkcjonowania SP ZOZ i spółek prawa handlowego należy odnotować w protokole kontroli

Regionalna Izba Obrachunkowa :	Gdańsk
Nazwa kontrolowanej jednostki :	CZARNE
Rodzaj JST (gmina, miasto i gmina, powiat, województwo) :	Gmina miejsko-wiejska
Kod GUS :	2203023

Status danych: OK

umy kontrolne: Zgodne

Podstawowe wielkości budżetowe charakteryzujące gospodarkę finansową jednostki samorządu terytorialnego w latach 2011-2014

Wyszczególnienie	2011 rok			2012 rok			2013 rok			2014 rok	
	Plan	Plan po zmianach	Wykonanie	Plan	Plan po zmianach	Wykonanie	Plan	Plan po zmianach	Wykonanie	Plan	Plan po zmianach – 30.6.2014
2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
DOCHODY OGÓŁEM	31 369 323,00	31 604 213,00	29 761 118,48	29 768 200,00	30 593 186,00	29 256 319,93	31 858 398,00	31 558 819,00	30 648 494,87	31 789 817,00	31 879 053,00
z tego:											
Dochody bieżące	26 053 497,00	27 926 377,00	26 356 028,29	26 991 842,00	28 728 051,00	27 715 595,35	30 751 000,00	29 781 386,00	28 948 064,29	29 233 876,00	30 101 091,00
Dochody majątkowe, w tym:	5 315 826,00	3 677 836,00	3 405 090,19	2 776 558,00	1 865 135,00	1 540 724,58	1 107 398,00	1 777 433,00	1 700 430,58	2 555 941,00	1 777 862,00
- ze sprzedaży majątku	1 187 800,00	1 177 352,00	946 962,11	1 305 000,00	599 209,00	475 147,70	607 000,00	1 591 000,00	1 575 758,98	2 357 000,00	1 207 000,00
- środki europejskie[1]	4 088 026,00	2 394 021,00	2 306 266,50	1 431 588,00	1 202 344,00	1 002 602,89	405 398,00	83 600,00	83 599,59	183 941,00	183 941,00
WYDATKI OGÓŁEM	29 239 323,00	33 969 624,00	32 501 851,16	25 297 573,00	28 322 559,00	27 295 366,43	27 778 398,00	29 343 819,00	27 388 975,34	32 083 040,00	32 172 276,00
z tego:											
Wydatki bieżące	23 315 170,00	27 886 564,00	26 503 300,54	24 087 121,00	27 444 079,00	26 452 990,33	25 345 220,00	28 548 775,00	26 607 283,73	27 343 616,00	27 999 606,00
- w tym na obsługę długu	1 039 400,00	916 400,00	905 236,77	950 858,00	1 270 000,00	1 221 626,76	729 458,00	945 500,00	945 234,78	590 000,00	590 000,00
Wydatki majątkowe	5 924 153,00	6 083 060,00	5 998 550,62	1 210 452,00	878 480,00	842 376,10	2 433 178,00	795 044,00	781 691,61	4 739 424,00	4 172 670,00

Tabela nr 2
do programu kontroli

PRZYCHODY	5 901 123,00	5 995 411,00	6 370 732,68	0,00	2 200 000,00	2 200 000,00	2 200 000,00	0,00	1 700 000,00	1 700 000,00	1 800 000,00	1 800 000,00
z tego:												
- kredyty i pożyczki	5 901 123,00	5 930 627,00	5 930 627,00	0,00	2 200 000,00	2 200 000,00	2 200 000,00	0,00	1 700 000,00	1 700 000,00	1 800 000,00	1 800 000,00
- nadwyżka z lat ubiegłych	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
- wolne środki	0,00	64 784,00	64 784,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
inne (np. prywatyzacja majątku zwrot udzielonych pożyczek)*	0,00	0,00	375 321,68	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ROZCHODY	8 031 123,00	3 630 000,00	3 630 000,00	4 470 627,00	4 470 627,00	4 470 627,00	4 470 627,00	4 080 000,00	3 915 000,00	3 915 000,00	1 506 777,00	1 506 777,00
w tym:												
- spłata kredytów, pożyczek, wykup obligacji	8 031 123,00	3 630 000,00	3 630 000,00	4 470 627,00	4 470 627,00	4 470 627,00	4 470 627,00	4 080 000,00	3 915 000,00	3 915 000,00	1 506 777,00	1 506 777,00
- inne (bez spłaty długu, np. udzielane pożyczki)*	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

W tabeli należy wskazać ogólną wartość liczbową, natomiast poniżej proszę wskazać inne rozchody i ich wartości:

rok 2011 - Przychody inne - wykonanie 375.321,68 zł - środki pochodzące z części oświatowej subwencji ogólnej na styczeń 2012 roku, otrzymane w grudniu 2011r.

Środki europejskie, o których mowa w art. 2 pkt 5 w zw. z art. 5ust.3 pkt 1,2 i 4 ustawy o finansach publicznych

Regionalna Izba Obrachunkowa :	Gdańsk
Nazwa kontrolowanej jednostki :	CZARNE
Rodzaj JST (gmina, miasto i gmina, powiat, województwo) :	<i>Gmina miejsko-wiejska</i>
Kod GUS :	2203023

Status danych: OK

Sumy kontrolne: Zgodne

Struktura zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego w zakresie tytułów dłużnych zaliczonych do państwowego długu publicznego – lata 2011-2014

-p-	Wyszczególnienie	2011 rok			2012 rok			2013			2014 rok		
		Wykonanie	Plan	Plan po zmianach	Wykonanie	Plan	Plan po zmianach	Wykonanie	Plan	Plan po zmianach	Wykonanie	Plan	Plan po zmianach – 30.6.2014
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11			
	ADŁUŻENIE OGÓŁEM, w tym:	19 897 404,00	15 426 777,00	17 626 777,00	17 628 503,60	13 546 777,00	15 146 777,00	15 146 777,00	15 440 000,00	15 440 000,00			
1.	Wyemitowane papiery wartościowe opiewające na wierzitelności pieniężne	10 000 000,00	9 700 000,00	9 700 000,00	9 700 000,00	8 850 000,00	8 850 000,00	8 850 000,00	8 850 000,00	8 850 000,00			
1a	Wyemitowane papiery wartościowe opiewające na wierzitelności pieniężne podlegające wyłączeniu z obliczenia wskaźnika zadłużenia (art. 170 ust.3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych).	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00			0,00
2.	Zaciągnięte kredyty i pożyczki, w tym [1].	9 897 404,00	5 726 777,00	7 926 777,00	7 926 777,00	4 696 777,00	6 296 777,00	6 296 777,00	7 440 000,00	7 440 000,00			
2a	Kredyty i pożyczki podlegające wyłączeniu z obliczenia wskaźnika zadłużenia (art. 170 ust.3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych).	1 830 627,00	0,00	300 000,00	300 000,00	0,00	100 000,00	100 000,00	0,00	0,00			0,00
3.	Wynikające z przyjętych przez jednostkę sektora finansów publicznych depozytów, będących środkami finansowania potrzeb danej jednostki, w	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00			0,00

4. Zobowiązania wymagalne, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, rozumiane jako bezpieczne zobowiązania, których termin płatności dla dłużnika minął, a które nie zostały ani przedawnione, ani umorzone[3]	0,00	0,00	0,00	0,00	1 726,60	0,00	0,00	0,00	0,00
--	------	------	------	------	----------	------	------	------	------

Uwaga

- ! Dług wyrażony w walutach obcych przelicza się na walutę krajową według kursu średniego walut obcych ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski, obowiązującego w ostatnim dniu roboczym danego okresu sprawozdawczego.

!! dane podajemy narastająco, z uwzględnieniem długu z lat poprzednich.

[1] Wartość zaciągniętych kredytów i pożyczek oblicza się według wartości nominalnej, rozumianej jako kwota świadczenia głównego z tytułu zaciągniętej pożyczki lub kredytu, należna do zapłaty w dniu wymagalności zobowiązania.

[2] Wartość przyjętych depozytów oblicza się jako kwotę depozytu, jaką dłużnicy zgodnie z zawartą umową zobowiązani są zapłacić wierzycielom w terminie, w którym następuje likwidacja depozytu; jest to wartość, od której nalicza się oprocentowanie.

[3] Wartość wymagalnych zobowiązań, z wyłączeniem zobowiązań z tytułu gwarancji i poręczeń, obejmuje kwotę zobowiązań, z wyłączeniem odsetek, których termin płatności minął, a nie są przedawnione ani umorzone. Wartość nominalna zobowiązań indeksowanych lub kapitalizowanych (np. obligacje lub kredyty ze skapitalizowanymi odsetkami) odpowiada kwocie świadczenia głównego z uwzględnieniem przyrostu kapitału, wynikającego z mechanizmu indeksacji lub kapitalizacji, naliczonego na koniec okresu sprawozdawczego.

Regionalna Izba Obrachunkowa :	Gdańsk
Nazwa kontrolowanej jednostki :	CZARNE
Rodzaj JST (gmina, miasto i gmina, powiat, województwo) :	Gmina miejsko-wiejska
Kod GUS :	2203023

Status danych: OK

Sumy kontrolne: Zgodne

Informacja dotycząca deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego i źródeł jego finansowania w latach 2011-2014

Lp.	Wyszczególnienie	2011		
		Plan	Plan po zmianach	Wykonanie
1	2	3	4	5
I.	KWOTA DEFICYTU BUDŻETU	0,00	-2 365 411,00	-2 740 732,68
II.	ŹRÓDŁA FINANSOWANIA DEFICYTU	0,00	5 930 627,00	6 370 732,68
1.	Sprzedaż papierów wartościowych wyemitowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego	0,00	0,00	0,00
2.	Kredyty, pożyczki	0,00	5 930 627,00	5 930 627,00
3.	Prywatyzacja majątku jednostki samorządu terytorialnego	0,00	0,00	0,00
4.	Nadwyżka budżetu jednostki samorządu terytorialnego z lat ubiegłych	0,00	0,00	0,00
5.	Wolne środki, jako nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikające z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych	0,00	0,00	64 784,00
6.	Splata udzielonych pożyczek	0,00	0,00	0,00
7.	Inne źródła[1]	0,00	0,00	375 321,68

Uwaga

! WYPEŁNIAMY TYLKO W PRZYPADKU PLANOWANEGO DEFICYTU (POZYCJA – PLAN). JEŻELI PLAN PO ZMIANACH LUB WYKONANIE NIE ZAKŁADAJĄ JUŻ DEFICYTU WPISUJEMY W TYCH POZYCJACH „0”.

!! W PRZYPADKU POŻYCZEK, KREDYTÓW I PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH PODAJEMY CAŁĄ KWOTĘ ZACIĄGNIĘTEGO ZOBOWIĄZANIA Z PRZEZNACZENIEM NA PLANOWANY DEFICYT – NAWET JEŻELI KWOTA TA DEFICYT PRZEWYŻSZA LUB JEŻELI WYKONANIE BUDŻETU ZAKOŃCZYŁO SIĘ OSIĄGNIĘCIEM NADWYŻKI.

Np. część oświatowa subwencji ogólnej, wadia i zabezpieczenia należytego wykonania umowy, środki ZFŚS – z [1] uwagi na nielegalny charakter wskazanych sposobów finansowania deficytu dane występują wyłącznie w rubryce „wykonanie”.

Regionalna Izba Obrachunkowa :	Gdańsk
Nazwa kontrolowanej jednostki :	CZARNE
Rodzaj JST (gmina, miasto i gmina, powiat, województwo) :	<i>Gmina miejsko-wiejska</i>
Kod GUS :	2203023

Status danych: OK

Sumy kontrolne: Zgodne

Informacja dotycząca deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego i źródeł jego finansowania w latach 2011-2014

Lp.	Wyszczególnienie	2012		
		Plan	Plan po zmianach	Wykonanie
1	2	3	4	5
I.	KWOTA DEFICYTU BUDŻETU	0,00	0,00	0,00
II.	ŹRÓDŁA FINANSOWANIA DEFICYTU	0,00	0,00	0,00
1.	Sprzedaż papierów wartościowych wyemitowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego	0,00	0,00	0,00
2.	Kredyty, pożyczki	0,00	0,00	0,00
3.	Prywatyzacja majątku jednostki samorządu terytorialnego	0,00	0,00	0,00
4.	Nadwyżka budżetu jednostki samorządu terytorialnego z lat ubiegłych	0,00	0,00	0,00
5.	Wolne środki, jako nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikające z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych	0,00	0,00	0,00
6.	Splata udzielonych pożyczek	0,00	0,00	0,00
7.	Inne źródła[1]	0,00	0,00	0,00

Uwaga

! WYPEŁNIAMY TYLKO W PRZYPADKU PLANOWANEGO DEFICYTU (POZYCJA – PLAN). JEŻELI PLAN PO ZMIANACH LUB WYKONANIE NIE ZAKŁADAJĄ JUŻ DEFICYTU WPISUJEMY W TYCH POZYCJACH „0”.

!! W PRZYPADKU POŻYCZEK, KREDYTÓW I PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH PODAJEMY CAŁĄ KWOTĘ ZACIĄGNIĘTEGO ZOBOWIĄZANIA Z PRZEZNACZENIEM NA PLANOWANY DEFICYT – NAWET JEŻELI KWOTA TA DEFICYT PRZEWYŻSZA LUB JEŻELI WYKONANIE BUDŻETU ZAKOŃCZYŁO SIĘ OSIĄGNIĘCIEM NADWYŻKI.

Np. część oświatowa subwencji ogólnej, wadza i zabezpieczenia należytego wykonania umowy, środki ZFŚS – z uwagi [1] na nielegalny charakter wskazanych sposobów finansowania deficytu dane występują wyłącznie w rubryce „wykonanie”.

Regionalna Izba Obrachunkowa :	Gdańsk
Nazwa kontrolowanej jednostki :	CZARNE
Rodzaj JST (gmina, miasto i gmina, powiat, województwo) :	Gmina miejsko-wiejska
Kod GUS :	2203023

Status danych: OK

Sumy kontrolne: Zgodne

Informacja dotycząca deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego i źródeł jego finansowania w latach 2011-2014

Lp.	Wyszczególnienie	2013		
		Plan	Plan po zmianach	Wykonanie
1	2	3	4	5
I.	KWOTA DEFICYTU BUDŻETU	0,00	0,00	0,00
II.	ŹRÓDŁA FINANSOWANIA DEFICYTU	0,00	0,00	0,00
1.	Sprzedaż papierów wartościowych wyemitowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego	0,00	0,00	0,00
2.	Kredyty, pożyczki	0,00	0,00	0,00
3.	Prywatyzacja majątku jednostki samorządu terytorialnego	0,00	0,00	0,00
4.	Nadwyżka budżetu jednostki samorządu terytorialnego z lat ubiegłych	0,00	0,00	0,00
5.	Wolne środki, jako nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikające z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych	0,00	0,00	0,00
6.	Splata udzielonych pożyczek	0,00	0,00	0,00
7.	Inne źródła[1]	0,00	0,00	0,00

Uwaga

! WYPEŁNIAMY TYLKO W PRZYPADKU PLANOWANEGO DEFICYTU (POZYCJA – PLAN). JEŻELI PLAN PO ZMIANACH LUB WYKONANIE NIE ZAKŁADAJĄ JUŻ DEFICYTU WPISUJEMY W TYCH POZYCJACH „0”.

!! W PRZYPADKU POŻYCZEK, KREDYTÓW I PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH PODAJEMY CAŁĄ KWOTĘ ZACIĄGNIĘTEGO ZOBOWIĄZANIA Z PRZEZNACZENIEM NA PLANOWANY DEFICYT – NAWET JEŻELI KWOTA TA DEFICYT PRZEWYŻSZA LUB JEŻELI WYKONANIE BUDŻETU ZAKOŃCZYŁO SIĘ OSIĄGNIĘCIEM NADWYŻKI.

Np. część oświatowa subwencji ogólnej, wad i zabezpieczenia należytego wykonania umowy, środki ZFŚS – z uwagi [1] na nielegalny charakter wskazanych sposobów finansowania deficytu dane występują wyłącznie w rubryce „wykonanie”.

Regionalna Izba Obrachunkowa :	Gdańsk
Nazwa kontrolowanej jednostki :	CZARNE
Rodzaj JST (gmina, miasto i gmina, powiat, województwo) :	<i>Gmina miejsko-wiejska</i>
Kod GUS :	2203023

Status danych: OK

Sumy kontrolne: Zgodne

Informacja dotycząca deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego i źródeł jego finansowania w latach 2011-2014

Lp.	Wyszczególnienie	2014		
		Plan	Plan po zmianach	Wykonanie
1	2	3	4	5
I.	KWOTA DEFICYTU BUDŻETU	-293 223,00	-293 223,00	0,00
II.	ŹRÓDŁA FINANSOWANIA DEFICYTU	1 800 000,00	1 800 000,00	0,00
1.	Sprzedaż papierów wartościowych wyemitowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego	0,00	0,00	0,00
2.	Kredyty, pożyczki	1 800 000,00	1 800 000,00	0,00
3.	Prywatyzacja majątku jednostki samorządu terytorialnego	0,00	0,00	0,00
4.	Nadwyżka budżetu jednostki samorządu terytorialnego z lat ubiegłych	0,00	0,00	0,00
5.	Wolne środki, jako nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikające z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych	0,00	0,00	0,00
6.	Splata udzielonych pożyczek	0,00	0,00	0,00
7.	Inne źródła[1]	0,00	0,00	0,00

Uwaga

! WYPEŁNIAMY TYLKO W PRZYPADKU PLANOWANEGO DEFICYTU (POZYCJA – PLAN). JEŻELI PLAN PO ZMIANACH LUB WYKONANIE NIE ZAKŁADAJĄ JUŻ DEFICYTU WPISUJEMY W TYCH POZYCJACH „0”.

!! W PRZYPADKU POŻYCZEK, KREDYTÓW I PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH PODAJEMY CAŁĄ KWOTĘ ZACIĄGNIĘTEGO ZOBOWIĄZANIA Z PRZEZNACZENIEM NA PLANOWANY DEFICYT – NAWET JEŻELI KWOTA TA DEFICYT PRZEWYŻSZA LUB JEŻELI WYKONANIE BUDŻETU ZAKOŃCZYŁO SIĘ OSIĄGNIĘCIEM NADWYŻKI.

Np. część oświatowa subwencji ogólnej, wadła i zabezpieczenia należytego wykonania umowy, środki ZFŚS – z uwagi [1] na nielegalny charakter wskazanych sposobów finansowania deficytu dane występują wyłącznie w rubryce „wykonanie”.

Regionalna Izba Obrachunkowa :	Gdańsk
Nazwa kontrolowanej jednostki :	CZARNE
Rodzaj JST (gmina, miasto i gmina, powiat, województwo) :	Gmina miejsko-wiejska
Kod GUS :	2203023

Status danych: OK

Sumy kontrolne: Zgodne

Informacja o udzielonych przez JST poręczeniach i gwarancjach

Lp.	Wyszczególnienie	Stan na dzień 31 grudnia			stan na 30 czerwca
		Rok 2011	Rok 2012	Rok 2013	Rok 2014
1	2	3	4	5	6
1.	Wartość nominalna niewymagalnych zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego	1 106 497,00	984 976,13	965 423,31	1 715 423,31
2.	Wartość nominalna wymagalnych zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego	0,00	0,00	0,00	0,00
3.	Wartość poręczeń i gwarancji udzielonych w okresie sprawozdawczym	1 132 731,00	0,00	39 782,18	750 000,00
Stan na 1 stycznia					
4.	Wydatki z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji, przypadające potencjalnie do spłaty w danym roku, zgodnie z zawartą umową, ujęte w planie wydatków budżetu	509 822,00	121 521,00	59 335,00	145 459,00

Uwaga

! Dług wyrażony w walutach obcych przelicza się na walutę krajową według kursu średniego walut obcych ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski, obowiązującego w ostatnim dniu roboczym danego okresu sprawozdawczego.

Regionalna Izba Obrachunkowa :	Gdańsk
Nazwa kontrolowanej jednostki :	CZARNE
Rodzaj JST (gmina, miasto i gmina, powiat, województwo) :	<i>Gmina miejsko-wiejska</i>
Kod GUS :	2203023

Status danych: OK

Sumy kontrolne: Zgodne

**Zadłużenie SP ZOZ i spółek kapitałowych
utworzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego
(co najmniej z 50% udziałem JST)**

Lp.	Stan na dzień 31 grudnia	SP ZOZ		Spółki kapitałowe z co najmniej 50% udziałem JST [1]	
		Ogólna liczba placówek	Kwota zadłużenia ogółem (zł)	Ogólna liczba podmiotów	Kwota zadłużenia ogółem (zł)
1	2	3	4	5	6
1.	2011 r.	0,00	0,00	3,00	0,00
2.	2012 r.	0,00	0,00	3,00	155 144,56
3.	2013 r.	0,00	0,00	2,00	0,00

Uwaga

! Dług wyrażony w walutach obcych przelicza się na walutę krajową według kursu średniego walut obcych ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski, obowiązującego w ostatnim dniu roboczym danego okresu sprawozdawczego.

[1] Dane wypełniane na podstawie informacji uzyskanej od organu wykonawczego kontrolowanej jednostki samorządu terytorialnego.

Regionalna Izba Obrachunkowa w:	Gdańsku
Nazwa kontrolowanej jednostki:	Gmina Czarne
Rodzaj JST (gmina, miasto i gmina, powiat, województwo):	Miasto i gmina

Test nr 1
dotyczący zaciągania przez jednostkę samorządu terytorialnego
kredytów i pożyczek (wypełniamy odrębnie dla 2013 i dla 2014 roku)

2013 rok

Lp	Tezy kontrolne	Tak	Nie	Próba	Ilość błędów
1	Czy organ wykonawczy zaciągnął zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek z zachowaniem limitu zobowiązań wskazanego w uchwale budżetowej (art.212 ust.1 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych) ?	TAK	-	2	0
2	Czy organ wykonawczy zaciągnął ww. zobowiązania w ramach upoważnienia wynikającego z uchwały budżetowej lub w wykonaniu uchwały organu stanowiącego podjętej w sprawie zaciągnięcia zobowiązania (art. 212 ust.2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych; art.18 ust.2 pkt 9 lit. „c” ustawy o samorządzie gminnym; art.12 pkt 8 lit. „c” ustawy o samorządzie powiatowym i art. 18 pkt 19 lit. „c” ustawy o samorządzie województwa) ?	TAK	-	2	0
3	Czy w związku z zamiarem zaciągnięcia zobowiązania z tytułu pożyczki lub kredytu organ wykonawczy zwrócił się do RIO o wydanie opinii dotyczącej możliwości spłaty pożyczki lub kredytu (art.91 ust.2 ustawy o finansach publicznych) ?	TAK		1	0
4	Czy zaciągnięcie zobowiązania z tytułu pożyczek lub kredytów nastąpiło z uwzględnieniem ograniczeń wskazanych w art.92 ust.1 ustawy o finansach publicznych?	TAK	-	1	0
5	Czy suma zaciągniętych kredytów, pożyczek oraz zobowiązań jednostki samorządu terytorialnego z wyemitowanych papierów wartościowych <u>przekroczyła</u> kwotę określoną w uchwale budżetowej (art. 91 ust.1 ustawy o finansach publicznych) ?	-	NIE	X	X
6	Czy pożyczki, kredyty zaciągnięte na sfinansowanie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu zostały spłacone w tym samym roku, w którym zostały zaciągnięte lub wyemitowane?	TAK	-	X	X
7	Czy wystąpiły przypadki sfinansowania deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego z nielegalnych źródeł (np. zabezpieczenia należytego wykonania umowy, część oświatowa subwencji ogólnej przekazana w grudniu na styczeń następnego roku) ?	-	NIE	X	X
8	Czy wystąpiły przypadki zaangażowania w wykonanie budżetu 2013 roku środków nie objętych dyspozycją jednostki samorządu terytorialnego	-	NIE	X	X

Test nr 1a
dotyczący zaciągania przez jednostkę samorządu terytorialnego
kredytów i pożyczek (wypełniamy odrębnie dla 2013 i dla 2014 roku)

I półrocze 2014 roku

Lp	Tezy kontrolne	Tak	Nie	Próba	Ilość błędów
1	Czy organ wykonawczy zaciągnął zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek z zachowaniem limitu zobowiązań wskazanego w uchwale budżetowej (art.212 ust.1 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych) ?	-	-	-	nie dotyczy
2	Czy organ wykonawczy zaciągnął ww. zobowiązania w ramach upoważnienia wynikającego z uchwały budżetowej lub w wykonaniu uchwały organu stanowiącego podjętej w sprawie zaciągnięcia zobowiązania (art. 212 ust.2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych; art.18 ust.2 pkt 9 lit. „c” ustawy o samorządzie gminnym; art.12 pkt 8 lit. „c” ustawy o samorządzie powiatowym i art. 18 pkt 19 lit. „c” ustawy o samorządzie województwa) ?	-	-	-	nie dotyczy
3	Czy w związku z zamiarem zaciągnięcia zobowiązania z tytułu pożyczki lub kredytu organ wykonawczy zwrócił się do RIO o wydanie opinii dotyczącej możliwości spłaty pożyczki lub kredytu (art.91 ust.2 ustawy o finansach publicznych) ?	-	-	-	nie dotyczy
4	Czy zaciągnięcie zobowiązania z tytułu pożyczek lub kredytów nastąpiło z uwzględnieniem ograniczeń wskazanych w art.92 ust.1 ustawy o finansach publicznych?	-	-	-	nie dotyczy
5	Czy suma zaciągniętych kredytów, pożyczek oraz zobowiązań jednostki samorządu terytorialnego z wyemitowanych papierów wartościowych <u>przekroczyła</u> kwotę określoną w uchwale budżetowej (art. 91 ust.1 ustawy o finansach publicznych) ?	-	-	X	X
6	Czy pożyczki, kredyty zaciągnięte na sfinansowanie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu zostały spłacone w tym samym roku, w którym zostały zaciągnięte lub wyemitowane?	-	-	X	X
7	Czy wystąpiły przypadki sfinansowania deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego z nielegalnych źródeł (np. zabezpieczenia należytego wykonania umowy, część oświatowa subwencji ogólnej przekazana w grudniu na styczeń następnego roku) ?	-	-	X	X
8	Czy wystąpiły przypadki zaangażowania w wykonanie budżetu 2014 roku (I półrocze) środków nie objętych dyspozycją jednostki samorządu terytorialnego	-	-	X	X

Regionalna Izba Obrachunkowa w:	Gdańsku
Nazwa kontrolowanej jednostki:	Gmina Czarne
Rodzaj JST (gmina, miasto i gmina, powiat, województwo):	Miasto i gmina

Test nr 2
dotyczący wyemitowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego
papierów wartościowych (wypełniamy odrębnie dla 2013 i dla 2014 roku)
2013 rok

Lp.	Tezy kontrolne	Tak	Nie	Próba	Ilość błędów
1.	Czy organ wykonawczy zaciągnął zobowiązania z tytułu wyemitowanych papierów wartościowych z zachowaniem limitu zobowiązań wskazanego w uchwale budżetowej (art.212 ust.1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych)?	-	-	-	nie dotyczy
2.	Czy organ wykonawczy zaciągnął ww. zobowiązania w ramach upoważnienia wynikającego z uchwały budżetowej lub w wykonaniu uchwały organu stanowiącego podjętej w sprawie zaciągnięcia zobowiązania (art. 212 ust.2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych; art.18 ust.2 pkt 9 lit. „b” ustawy o samorządzie gminnym; art.12 pkt 8 lit. „b” ustawy o samorządzie powiatowym i art. 18 pkt 19 lit. „b” ustawy o samorządzie województwa)?	-	-	-	nie dotyczy
3.	Czy w związku z zamiarem emisji papierów wartościowych organ wykonawczy zwrócił się do RIO o wydanie opinii dotyczącej możliwości wykupu papierów wartościowych (art.91 ust.2 ustawy o finansach publicznych)?	-	-	-	nie dotyczy
4.	Czy zaciągnięcie zobowiązania z tytułu wyemitowanych papierów wartościowych nastąpiło z uwzględnieniem ograniczeń wskazanych w art.92 ust.1 ustawy o finansach publicznych?	-	-	-	nie dotyczy
5.	Czy emisja papierów wartościowych przez jednostkę samorządu terytorialnego została poprzedzona analizami dotyczącymi efektywności ekonomicznej tego instrumentu finansowania w porównaniu z innymi możliwościami pozyskania środków finansowych (np. pożyczki, kredyty) ?	-	-	-	nie dotyczy
6.	Czy suma zaciągniętych kredytów, pożyczek oraz zobowiązań jednostki samorządu terytorialnego z wyemitowanych papierów wartościowych przekroczyła kwotę określoną w uchwale budżetowej (art. 91 ust.1 ustawy o finansach publicznych)?	-	-	X	X
7.	Czy papiery wartościowe wyemitowane na sfinansowanie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu zostały wykupione w tym samym roku, w którym zostały wyemitowane?	-	-	X	X
8.	Czy środki pozyskane z wyemitowanych papierów wartościowych zostały przeznaczone na cel wskazany w uchwale w sprawie emisji papierów wartościowych?	-	-	X	X

Test nr 2a
dotyczący wyemitowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego
papierów wartościowych (wypełniamy odrębnie dla 2013 i dla 2014 roku)
2014 rok I półrocze

Lp.	Tezy kontrolne	Tak	Nie	Próba	Ilość błędów
1.	Czy organ wykonawczy zaciągnął zobowiązania z tytułu wyemitowanych papierów wartościowych z zachowaniem limitu zobowiązań wskazanego w uchwale budżetowej (art.212 ust.1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych)?	-	-	-	nie dotyczy
2.	Czy organ wykonawczy zaciągnął ww. zobowiązania w ramach upoważnienia wynikającego z uchwały budżetowej lub w wykonaniu uchwały organu stanowiącego podjętej w sprawie zaciągnięcia zobowiązania (art. 212 ust.2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych; art.18 ust.2 pkt 9 lit. „b” ustawy o samorządzie gminnym; art.12 pkt 8 lit. „b” ustawy o samorządzie powiatowym i art. 18 pkt 19 lit. „b” ustawy o samorządzie województwa)?	-	-	-	nie dotyczy
3.	Czy w związku z zamiarem emisji papierów wartościowych organ wykonawczy zwrócił się do RIO o wydanie opinii dotyczącej możliwości wykupu papierów wartościowych (art.91 ust.2 ustawy o finansach publicznych)?	-	-	-	nie dotyczy
4.	Czy zaciągnięcie zobowiązania z tytułu wyemitowanych papierów wartościowych nastąpiło z uwzględnieniem ograniczeń wskazanych w art.92 ust.1 ustawy o finansach publicznych?	-	-	-	nie dotyczy
5.	Czy emisja papierów wartościowych przez jednostkę samorządu terytorialnego została poprzedzona analizami dotyczącymi efektywności ekonomicznej tego instrumentu finansowania w porównaniu z innymi możliwościami pozyskania środków finansowych (np. pożyczki, kredyty) ?	-	-	-	nie dotyczy
6.	Czy suma zaciągniętych kredytów, pożyczek oraz zobowiązań jednostki samorządu terytorialnego z wyemitowanych papierów wartościowych przekroczyła kwotę określoną w uchwale budżetowej (art. 91 ust.1 ustawy o finansach publicznych)?	-	-	X	X
7.	Czy papiery wartościowe wyemitowane na sfinansowanie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu zostały wykupione w tym samym roku, w którym zostały wyemitowane?	-	-	X	X
8.	Czy środki pozyskane z wyemitowanych papierów wartościowych zostały przeznaczone na cel wskazany w uchwale w sprawie emisji papierów wartościowych?	-	-	X	X

Regionalna Izba Obrachunkowa w:	Gdańsku
Nazwa kontrolowanej jednostki:	Gmina Czarne
Rodzaj JST (gmina, miasto i gmina, powiat, województwo):	Miasto i gmina

Test nr 3
dotyczący udzielonych przez jednostkę samorządu terytorialnego
poręczeń i gwarancji
2013 rok

Lp.	Tezy kontrolne	Tak	Nie	Próba	Ilość błędów
1.	Czy organ wykonawczy udzielił poręczenia lub gwarancji w ramach upoważnienia wynikającego z uchwały budżetowej ?	TAK	-	1	0
2.	Czy suma udzielonych przez organ wykonawczy poręczeń i gwarancji nie przekroczyła kwoty określonej w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego (art. 94 ust.1 ustawy o finansach publicznych)?	TAK	-	1	0
3.	Czy poręczenia lub gwarancji udzielono z uwzględnieniem ograniczeń wynikających z art. 94 ust.2 ww. ustawy ?	TAK	-	1	0
4.	Czy poręczenia lub gwarancji udzielono w związku z realizacją zadań publicznych będących zadaniami danej jednostki samorządu terytorialnego ?	TAK	-	1	0
5.	Czy udzielenie poręczenia lub gwarancji poprzedzone zostało analizą sytuacji ekonomiczno-finansowej podmiotu, na rzecz którego miało nastąpić udzielenie gwarancji lub poręczenia, szczególnie w kontekście możliwości spłaty poręczanego (gwarantowanego) zobowiązania?	TAK	-	1	0
6.	Czy jednostka samorządu terytorialnego monitorowała sytuację finansowo - ekonomiczną podmiotu, na rzecz którego udzieliła poręczenia lub gwarancji ?	TAK	-	1	0
7.	Czy w planie wydatków budżetu ujęto wydatki z tytułu udzielonych przez jednostkę samorządową poręczeń lub gwarancji, przypadających do spłaty w danym roku budżetowym, zgodnie z zawartą umową (art. 212 ust.1 pkt 7 ustawy o finansach publicznych)?	-	-	1	nie dotyczy – termin spłaty w 2014r.
8.	Czy jednostka samorządu terytorialnego poniosła wydatki z tytułu udzielonego poręczenia lub gwarancji ?	-	NIE	1	0
9.	Czy jednostka samorządu terytorialnego podjęła czynności windykacyjne w celu wyegzekwowania zwrotu kwot wydatkowanych z tytułu poręczeń lub gwarancji od podmiotu, na rzecz którego udzieliła poręczenia (lub gwarancji)?	-	-	1	nie dotyczy
10.	Czy czynności prawne dotyczące udzielenia poręczenia lub gwarancji zostały kontrasygnowane przez skarbnika jednostki samorządu terytorialnego (art. 262 ust.1 ustawy o finansach publicznych)?	TAK	-	1	0

Test nr 3a
dotyczący udzielonych przez jednostkę samorządu terytorialnego
poręczeń i gwarancji

2014 rok – I półrocze

Lp.	Tezy kontrolne	Tak	Nie	Próba	Ilość błędów
1.	Czy organ wykonawczy udzielił poręczenia lub gwarancji w ramach upoważnienia wynikającego z uchwały budżetowej ?	TAK	-	1	0
2.	Czy suma udzielonych przez organ wykonawczy poręczeń i gwarancji nie przekroczyła kwoty określonej w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego (art. 94 ust.1 ustawy o finansach publicznych)?	TAK	-	1	0
3.	Czy poręczenia lub gwarancji udzielono z uwzględnieniem ograniczeń wynikających z art. 94 ust.2 ww. ustawy ?	TAK	-	1	0
4.	Czy poręczenia lub gwarancji udzielono w związku z realizacją zadań publicznych będących zadaniami danej jednostki samorządu terytorialnego ?	TAK	-	1	0
5.	Czy udzielenie poręczenia lub gwarancji poprzedzone zostało analizą sytuacji ekonomiczno-finansowej podmiotu na rzecz, którego miało nastąpić udzielenie gwarancji lub poręczenia, szczególnie w kontekście możliwości spłaty poręczanego (gwarantowanego) zobowiązania?	TAK	-	1	0
6.	Czy jednostka samorządu terytorialnego monitorowała sytuację finansowo - ekonomiczną podmiotu, na rzecz którego udzieliła poręczenia lub gwarancji ?	TAK	-	1	0
7.	Czy w planie wydatków budżetu ujęto wydatki z tytułu udzielonych przez jednostkę samorządową poręczeń lub gwarancji, przypadających do spłaty w danym roku budżetowym, zgodnie z zawartą umową (art. 212 ust.1 pkt 7 ustawy o finansach publicznych)?	-	-	1	nie dotyczy – termin spłaty w 2016r.
8.	Czy jednostka samorządu terytorialnego poniosła wydatki z tytułu udzielonego poręczenia lub gwarancji ?	-	NIE	1	0
9.	Czy jednostka samorządu terytorialnego podjęła czynności windykacyjne w celu wyegzekwowania zwrotu kwot wydatkowanych z tytułu poręczeń lub gwarancji od podmiotu, na rzecz którego udzieliła poręczenia (lub gwarancji)?	-	-	1	nie dotyczy
10.	Czy czynności prawne dotyczące udzielenia poręczenia lub gwarancji zostały kontrasygnowane przez skarbnika jednostki samorządu terytorialnego (art. 262 ust.1 ustawy o finansach publicznych)?	TAK	-	1	0

Regionalna Izba Obrachunkowa w:	Gdańsku
Nazwa kontrolowanej jednostki:	Gmina Czarne
Rodzaj JST (gmina, miasto i gmina, powiat, województwo):	Miasto i gmina

Test nr 4
Rzetelność danych prezentowanych w zakresie zadłużenia jednostki
samorządu terytorialnego (zobowiązania wymagalne)
2013 rok

Lp.	Tezy kontrolne	Tak	Nie	Próba	Ilość błędów
1.	Czy ewidencja księgowa prowadzona w urzędzie jednostki samorządu terytorialnego pozwalała na wyodrębnienie ewentualnych zobowiązań wymagalnych jednostki ?	TAK	-	1	0
2.	Czy zobowiązania z tytułu udzielonych kredytów i pożyczek regulowane były w terminach wynikających z zawartych umów (art. 44 ust.3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych) ? Czy terminowo realizowano wykup obligacji ?	TAK	-	7	0
3.	Czy w przypadku nieterminowych płatności z tytułu ww. zobowiązań zapłacono odsetki karne ?	-	-	Podaj kwotę	nie dotyczy
4.	Czy zobowiązania z tytułu umów dotyczących nabycia usług, dostaw, robót budowlanych regulowane były w umownie określonych terminach ?	TAK	-	20	0
5.	Czy w przypadku nieterminowych płatności z tytułu ww. zobowiązań zapłacono odsetki karne ?	-	-	Podaj kwotę	nie dotyczy
6.	Czy terminowo regulowane były zobowiązania o charakterze publiczno-prawnym (ubezpieczenie społeczne, zdrowotne, PFRON, VAT) ?	TAK	-	100	0
7.	Czy w przypadku nieterminowych płatności z tytułu ww. zobowiązań zapłacono odsetki karne ?	-	-	Podaj kwotę	nie dotyczy
8.	Czy prawidłowo ujęto w klasyfikacji budżetowej zapłacone odsetki karne (dotyczy punktów 3; 5; 7)	-	-	-	nie dotyczy
9.	Czy wystąpienie zobowiązań wymagalnych w urzędzie jednostki samorządu terytorialnego związane było z nieprawidłowym funkcjonowaniem systemu kontroli zarządczej?	-	-	-	nie dotyczy
10.	Czy w przypadku wystąpienia zobowiązań wymagalnych w samorządowych jednostkach organizacyjnych podjęto czynności w celu wyjaśnienia zaistniałej nieprawidłowości w prowadzeniu gospodarki finansowej?	-	-	-	nie dotyczy

Test nr 4a
Rzetelność danych prezentowanych w zakresie zadłużenia jednostki
samorządu terytorialnego (zobowiązania wymagalne)
2014 rok – I półrocze

Lp.	Tezy kontrolne	Tak	Nie	Próba	Ilość błędów
1.	Czy ewidencja księgowa prowadzona w urzędzie jednostki samorządu terytorialnego pozwalała na wyodrębnienie ewentualnych zobowiązań wymagalnych jednostki ?	TAK	-	1	0
2.	Czy zobowiązania z tytułu udzielonych kredytów i pożyczek regulowane były w terminach wynikających z zawartych umów (art. 44 ust.3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych) ? Czy terminowo realizowano wykup obligacji ?	TAK	-	5	0
3.	Czy w przypadku nieterminowych płatności z tytułu ww. zobowiązań zapłacono odsetki karne ?	-	-	Podaj kwotę	nie dotyczy
4.	Czy zobowiązania z tytułu umów dotyczących nabycia usług, dostaw, robót budowlanych regulowane były w umownie określonych terminach ?	-	-	0	nie sprawdzano
5.	Czy w przypadku nieterminowych płatności z tytułu ww. zobowiązań zapłacono odsetki karne ?	-	-	Podaj kwotę	j.w.
6.	Czy terminowo regulowane były zobowiązania o charakterze publiczno-prawnym (ubezpieczenie społeczne, zdrowotne, PFRON, VAT) ?	-	-	0	j.w.
7.	Czy w przypadku nieterminowych płatności z tytułu ww. zobowiązań zapłacono odsetki karne ?	-	-	Podaj kwotę	j.w.
8.	Czy prawidłowo ujęto w klasyfikacji budżetowej zapłacone odsetki karne (dotyczy punktów 3; 5; 7)	-	-	0	j.w.
9.	Czy wystąpienie zobowiązań wymagalnych w urzędzie jednostki samorządu terytorialnego związane było z nieprawidłowym funkcjonowaniem systemu kontroli zarządczej?	-	-	0	j.w.
10.	Czy w przypadku wystąpienia zobowiązań wymagalnych w samorządowych jednostkach organizacyjnych podjęto czynności w celu wyjaśnienia zaistniałej nieprawidłowości w prowadzeniu gospodarki finansowej?	-	-	0	j.w.

Regionalna Izba Obrachunkowa w:	Gdańsku
Nazwa kontrolowanej jednostki:	Gmina Czarne
Rodzaj JST (gmina, miasto i gmina, powiat, województwo):	Miasto i gmina

Test nr 5

**Rzetelność danych prezentowanych w zakresie zadłużenia jednostki
samorządu terytorialnego
2013 rok**

Lp.	Tezy kontrolne	Tak	Nie	Próba	Ilość błędów
1.	Czy jednostka sporządziła sprawozdanie Rb-Z - kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji?	TAK	-	4	0
2.	Czy łączne sprawozdanie Rb-Z sporządzone przez zarząd jednostki samorządu terytorialnego obejmowało wszystkie dane ze sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych i nadzorowanych i własnego sprawozdania jednostkowego?	TAK	-	4	0
3.	Czy w sprawozdaniu Rb-Z wykazano prawidłowe dane w zakresie zaciągniętych pożyczek i kredytów oraz wyemitowanych obligacji?	TAK	-	4	0
4.	Czy w sprawozdaniu Rb-Z wykazano prawidłowe dane w zakresie zobowiązań wymagalnych?	TAK	-	4	0
5.	Czy w sprawozdaniu Rb-Z wykazano prawidłowe dane w zakresie przyjętych depozytów?	TAK	-	4	0
6.	Czy w sprawozdaniu Rb-Z wykazano prawidłowe dane w zakresie udzielonych poręczeń i gwarancji?	TAK	-	4	0
7.	Czy dane w sprawozdaniu Rb-Z wykazano zgodnie z klasyfikacją tytułów dłużnych?	TAK	-	4	0
8.	Czy w sprawozdaniu jednostka samorządu terytorialnego wykazała w zakresie pożyczek i kredytów rzetelne dane dotyczące zobowiązań wskazanych w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 roku w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego (§ 3 pkt 2 rozporządzenia)?	TAK	-	4	0

Test nr 5a
Rzetelność danych prezentowanych w zakresie zadłużenia jednostki
samorządu terytorialnego
2014 – I półrocze

Lp.	Tezy kontrolne	Tak	Nie	Próba	Ilość błędów
1.	Czy jednostka sporządziła sprawozdanie Rb-Z - kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji ?	TAK	-	2	0
2.	Czy łączne sprawozdanie Rb-Z sporządzone przez zarząd jednostki samorządu terytorialnego obejmowało wszystkie dane ze sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych i nadzorowanych i własnego sprawozdania jednostkowego ?	TAK	-	2	0
3.	Czy w sprawozdaniu RB-Z wykazano prawidłowe dane w zakresie zaciągniętych pożyczek i kredytów oraz wyemitowanych obligacji ?	TAK	-	2	0
4.	Czy w sprawozdaniu Rb-Z wykazano prawidłowe dane w zakresie zobowiązań wymagalnych ?	TAK	-	2	0
5.	Czy w sprawozdaniu Rb-Z wykazano prawidłowe dane w zakresie przyjętych depozytów ?	TAK	-	2	0
6.	Czy w sprawozdaniu Rb-Z wykazano prawidłowe dane w zakresie udzielonych poręczeń i gwarancji ?	TAK	-	2	0
7.	Czy dane w sprawozdaniu Rb-Z wykazano zgodnie z klasyfikacją tytułów dłużnych ?	TAK	-	2	0
8.	Czy w sprawozdaniu jednostka samorządu terytorialnego wykazała w zakresie pożyczek i kredytów rzetelne dane dotyczące zobowiązań wskazanych w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 roku w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego (§ 3 pkt 2 rozporządzenia) ?	TAK	-	2	0

Regionalna Izba Obrachunkowa w:	Gdańsku
Nazwa kontrolowanej jednostki:	Gmina Czarne
Rodzaj JST (gmina, miasto i gmina, powiat, województwo):	Miasto i gmina

Test nr 6
dotyczący przestrzegania wskaźników zadłużenia
i spłaty zobowiązań
2013 rok

Lp.	Tezy kontrolne	Tak	Nie	Próba	Ilość błędów
1.	Czy jednostka samorządu terytorialnego zachowała w 2013 roku wskaźnik zadłużenia określony w art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych?	TAK	-	X	X
2.	Czy jednostka przyjęła rzetelne dane do obliczenia ww. wskaźnika zadłużenia?	TAK	-	X	X
3.	Czy jednostka prawidłowo ustaliła kwotę długu podlegającą wyłączeniu przy ustalaniu wskaźnika zadłużenia - art. 170 ust.3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych ?	TAK	-	X	X
4.	Czy jednostka samorządu terytorialnego zachowała w 2013 roku wskaźnik spłaty zobowiązań określony w art. 169 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych?	TAK	-	X	X
5.	Czy jednostka prawidłowo ustaliła kwoty rozchodów i wydatków podlegających wyłączeniu przy ustalaniu wskaźników spłaty zobowiązań - art. 169 ust.3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych?	TAK	-	X	X
6.	Czy przy uchwaleniu budżetu na 2013 rok jednostka samorządu terytorialnego przyjęła w projekcie budżetu oraz w uchwalonym budżecie rzetelną <u>kwotę rozchodów</u> <u>z tytułu spłaty zadłużenia oraz wydatków bieżących z tytułu obsługi długu</u> (art. 169 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych – wskaźnik 15%)?	TAK	-	X	X
7.	Czy przy uchwaleniu budżetu na 2013 rok jednostka samorządu terytorialnego przyjęła w projekcie budżetu oraz w uchwalonym budżecie rzetelną kwotę <u>potencjalnych wydatków z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji - zgodnie z zawartą umową</u> (art. 169 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych – wskaźnik 15%)?	TAK	-	X	X
8.	Czy w budżecie uchwalonym na 2013 rok jednostka rzetelnie zaplanowała kwotę dochodów ogółem.	TAK	-	X	X

Regionalna Izba Obrachunkowa w:	Gdańsku
Nazwa kontrolowanej jednostki:	Gmina Czarne
Rodzaj JST (gmina, miasto i gmina, powiat, województwo):	Miasto i gmina

Test nr 7
dotyczący przestrzegania wskaźnika spłaty zadłużenia
obowiązującego w latach 2014 i następnych
2013 rok

Lp.	Tezy kontrolne				Uwagi
	Lata	Tak	Nie		
1.	Czy w budżecie uchwalonym na 2013 rok – według stanu na dzień uchwalenia budżetu – rzetelnie zaplanowano kwotę <u>dochodów ze sprzedaży majątku</u> ?	TAK	-		
2.	Czy w budżecie uchwalonym na 2013 rok – według stanu na dzień 30 września 2013 roku – rzetelnie zaplanowano kwotę <u>dochodów ze sprzedaży majątku</u> ?	TAK	-		
3.	Czy w budżecie uchwalonym na 2013 rok – według stanu na dzień 31 grudnia 2013 roku – rzetelnie zaplanowano kwotę <u>dochodów ze sprzedaży majątku</u> ?	TAK	-		
4.	Czy w budżecie uchwalonym na 2013 rok – według stanu na dzień 30 września 2013 roku – rzetelnie zaplanowano kwotę <u>dochodów bieżących</u> ?	TAK	-		
5.	Czy w budżecie uchwalonym na 2013 rok – według stanu nadzień 31 grudnia 2013 roku – rzetelnie zaplanowano kwotę <u>dochodów bieżących</u> ?	TAK	-		
		<u>2014</u>		<u>2015</u>	
		<u>TAK</u>	<u>NIE</u>	<u>TAK</u>	<u>NIE</u>
6.	Czy <u>dochody bieżące</u> w wieloletniej prognozie finansowej uchwalonej w 2013 roku (według stanu na dzień uchwalenia) w zakresie lat 2014 - 2015 zostały zaplanowane z zachowaniem wymogu realistyczności ?	-	NIE	-	NIE
7.	Czy <u>dochody ze sprzedaży majątku</u> w wieloletniej prognozie finansowej uchwalonej w 2013 roku (według stanu na dzień uchwalenia) w zakresie lat 2014 - 2015 zostały zaplanowane z zachowaniem wymogu realistyczności ?	TAK	-	TAK	-
8.	Czy <u>wydatki bieżące</u> w wieloletniej prognozie finansowej uchwalonej w 2013 roku (według stanu na dzień uchwalenia) w zakresie lat 2014 – 2015 zostały zaplanowane z zachowaniem wymogu realistyczności ?	TAK	-	TAK	-
9.	Czy <u>dochody ogółem</u> w wieloletniej prognozie finansowej uchwalonej w 2013 roku (według	-	NIE	-	NIE

	stanu na dzień uchwalenia) w zakresie lat 2014 - 2015 zostały zaplanowane z zachowaniem wymogu realistyczności ?					
10.	Czy <u>objaśnienia</u> do wieloletniej prognozy finansowej uchwalonej w 2013 roku (według stanu na dzień uchwalenia) wyjaśniały poziom prognozowanych dochodów bieżących, dochodów ze sprzedaży majątku i wydatków bieżących w zakresie lat 2014-2015 ?	-	NIE	-	NIE	
11.	Czy rzetelnie podano w wieloletniej prognozie finansowej uchwalonej w 2013 roku (według stanu na dzień uchwalenia) dane dotyczące <u>rozchodów z tytułu spłat kredytów, pożyczek, wykupu papierów wartościowych</u> w zakresie lat 2014-2015 ?	TAK	-	TAK	-	
12.	Czy rzetelnie podano w wieloletniej prognozie finansowej uchwalonej w 2013 roku (według stanu na dzień uchwalenia) dane dotyczące <u>wydatków na obsługę długu</u> w zakresie lat 2014-2015 ?	TAK	-	TAK	-	
13.	Czy rzetelnie podano w wieloletniej prognozie finansowej uchwalonej w 2013 roku (według stanu na dzień uchwalenia) dane dotyczące <u>potencjalnych wydatków z tytułu udzielonych gwarancji i poręczeń</u> w zakresie lat 2014 – 2015 ?	TAK	-	TAK	-	
14.	Czy prawidłowo ujęto w wieloletniej prognozie finansowej uchwalonej w 2013 roku (według stanu na dzień uchwalenia) dane w zakresie <u>rozchodów i wydatków</u> podlegających wyłączeniu z obliczania wskaźnika spłaty zobowiązań określonego w art. 243 ustawy o finansach publicznych, w zakresie lat 2014 – 2015 ?	TAK	-	TAK	-	
		<u>TAK</u>		<u>NIE</u>		
15.	Czy w przypadku stwierdzenia nierzetelnego planowania (prognozowania) ww. danych – przyjęcie rzetelnych danych pozwala stwierdzić zachowanie wskaźnika określonego w art. 243 ustawy o finansach publicznych w 2014 roku (punkty 7.2.; 7.4.; 7.11; 7.12.; 7.13; 7.14.); ?	-	NIE			
16.	Czy w przypadku stwierdzenia nierzetelnego planowania (prognozowania) ww. danych – przyjęcie rzetelnych danych pozwala stwierdzić zachowanie wskaźnika określonego w art. 243 ustawy o finansach publicznych w 2015 roku (punkty 7.3.; 7.5.; 7.6.; 7.7.; 7.8.; 7.11; 7.12.; 7.13.; 7.14.) ?	-	NIE			

Test nr 8
dotyczący przestrzegania wskaźnika spłaty zadłużenia
obowiązującego w latach 2014 i następnych
2014 rok

Lp.	Tezy kontrolne	Uwagi		
		Tak	Nie	
1.	Czy rzetelnie ujęto w uchwale budżetowej, wieloletniej prognozie finansowej, uchwalonych na 2014 rok (według stanu na dzień uchwalenia), dane dotyczące <u>rozchodów</u> z tytułu zaciągniętych kredytów, pożyczek oraz wykupu papierów wartościowych ?	TAK	-	-
2.	Czy rzetelnie ujęto w uchwale budżetowej, wieloletniej prognozie finansowej, uchwalonych na 2014 rok (według stanu na dzień uchwalenia), dane dotyczące <u>wydatków na obsługę długu</u> ?	TAK	-	-
3.	Czy rzetelnie ujęto w uchwale budżetowej, wieloletniej prognozie finansowej, uchwalonych na 2014 rok (według stanu na dzień uchwalenia), dane dotyczące potencjalnych <u>wydatków z tytułu udzielonych gwarancji i poręczeń</u> ?	TAK	-	-
4.	Czy <u>dochody bieżące</u> w wieloletniej prognozie finansowej uchwalonej w 2014 roku (według stanu na dzień uchwalenia) w zakresie 2015 roku zostały zaplanowane z zachowaniem wymogu realistyczności ?	-	NIE	-
5.	Czy <u>dochody ze sprzedaży majątku</u> w wieloletniej prognozie finansowej uchwalonej w 2014 roku (według stanu na dzień uchwalenia) w zakresie 2015 roku zostały zaplanowane z zachowaniem wymogu realistyczności ?	TAK	-	-
6.	Czy <u>wydatki bieżące</u> w wieloletniej prognozie finansowej uchwalonej w 2014 roku (według stanu na dzień uchwalenia) w zakresie 2015 roku zostały zaplanowane z zachowaniem wymogu realistyczności ?	TAK	-	-
7.	Czy <u>dochody ogółem</u> w wieloletniej prognozie finansowej uchwalonej w 2014 roku (według stanu na dzień uchwalenia) w zakresie 2015 roku zostały zaplanowane z zachowaniem wymogu realistyczności ?	TAK	-	-
8.	Czy <u>objaśnienia</u> do wieloletniej prognozy finansowej uchwalonej w 2014 roku (według stanu na dzień uchwalenia) wyjaśniały poziom prognozowanych dochodów bieżących, dochodów ze sprzedaży majątku i wydatków bieżących w zakresie 2015 roku ?	-	NIE	-
9.	Czy rzetelnie podano w wieloletniej prognozie finansowej uchwalonej w 2014 roku (według stanu na dzień uchwalenia) dane dotyczące <u>rozchodów</u> z tytułu spłat kredytów, pożyczek, wykupu papierów wartościowych w zakresie lat 2015 roku ?	TAK	-	-
10.	Czy rzetelnie podano w wieloletniej prognozie	TAK	-	-

	finansowej uchwalonej w 2014 roku (według stanu na dzień uchwalenia) dane dotyczące <u>wydatków na obsługę długu</u> w zakresie 2015 roku ?			
11.	Czy rzetelnie podano w wieloletniej prognozie finansowej uchwalonej w 2014 roku (według stanu na dzień uchwalenia) dane dotyczące potencjalnych <u>wydatków z tytułu udzielonych gwarancji i poręczeń</u> w zakresie 2015 roku ?	TAK	-	-
12.	Czy prawidłowo ujęto w wieloletniej prognozie finansowej uchwalonej w 2014 roku (według stanu na dzień uchwalenia) dane w zakresie <u>rozchodów i wydatków</u> podlegających wyłączeniu z obliczania wskaźnika spłaty zobowiązań określonego w art. 243 ustawy o finansach publicznych, w zakresie 2015 ?	TAK	-	-
13.	Czy w przypadku stwierdzenia nierzetelnego planowania (prognozowania) ww. danych – przyjęcie rzetelnych danych pozwala stwierdzić zachowanie wskaźnika wskazanego w art. 243 ustawy o finansach publicznych w 2015 roku?	-	-	Nie dotyczy

Regionalna Izba Obrachunkowa :	Gdańsk
Nazwa kontrolowanej jednostki :	CZARNE
Rodzaj JST (gmina, miasto i gmina, powiat, województwo) :	<i>Gmina miejsko-wiejska</i>
Kod GUS :	2203023

Status danych: OK

Sumy kontrolne: Zgodne

**Przestrzeganie reguły wyrażonej
w art.242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych**

Lp.	Stan na dzień 31 grudnia	Plan (zł)		Wykonanie (zł)		Plan (zł)
		Rok 2012	Rok 2013	Rok 2012	Rok 2013	Rok 2014
1	2	3	4	5	6	7
1	1. Dochody bieżące	28 728 051,00	29 781 386,00	27 715 595,35	28 948 064,29	30 101 091,00
2	2. Nadwyżka z lat ubiegłych	2 270 627,00	0,00	1 960 953,50	0,00	0,00
3	3. Wolne środki	0,00	0,00	0,00	359 524,76	0,00
4	4. Wydatki bieżące	27 444 079,00	28 548 775,00	26 452 990,33	26 607 283,73	27 999 606,00

Regionalna Izba Obrachunkowa w:	Gdańsku
Nazwa kontrolowanej jednostki:	Gmina Czarne
Rodzaj JST (gmina, miasto i gmina, powiat, województwo):	Miasto i gmina

Test nr 9
dotyczący przestrzegania reguły wyrażonej w art. 242 ustawy
z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych
2013 rok-2014 rok (I półrocze)

Lp.	Tezy kontrolne	Tak	Nie	Próba	Ilość błędów
1.	Czy wystąpiły przypadki nieprawidłowego kwalifikowania wydatków bieżących, jako wydatków majątkowych?	-	NIE	X	X
2.	Czy dla zachowania ww. relacji konieczne było uwzględnienie w formule wskazanej w art. 242 ustawy - wolnych środków, w rozumieniu art. 217 ust.2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych?	-	NIE	X	X
3.	Czy na koniec 2013 roku w jednostce samorządu terytorialnego wystąpiły wolne środki w rozumieniu art. 217 ust.2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych (niezależnie od sposobu bilansowania części bieżącej budżetu)?	TAK	-	X	X
4.	Czy wolne środki ujęte zostały w planie budżetu 2014 roku (wskaż w jakiej kwocie i w jaki sposób – finansowanie deficytu, spłata wcześniej zaciągniętych zobowiązań) ?	-	NIE	X	X
5.	Czy sposób wykonania budżetu 2013 roku uzasadniał zaciągnięcie kredytów, pożyczek, emisję papierów wartościowych w zaplanowanej w budżecie wysokości (np. faktyczna rezygnacja z realizacji planowanych zadań inwestycyjnych; wykonanie deficytu w niższej wysokości niż planowany; umorzenie części pożyczki itp.) ?	TAK	-	X	X
6.	Czy zaciągnięcie przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów, pożyczek, jak również emisja papierów wartościowych, w wyższych niż wynikające z wykonania budżetu kwotach było rezultatem braku monitorowania wykonania budżetu ?	nie dotyczy	-	X	X

Test nr 9a
dane uzupełniające dotyczące wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust.2
pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych

Wolne środki	31.12.2011 r.	31.12.2012 r.	31.12.2013 r.
Ogółem	0	0	359.524,76

Regionalna Izba Obrachunkowa w:	Gdańsku
Nazwa kontrolowanej jednostki:	Gmina Czarne
Rodzaj JST (gmina, miasto i gmina, powiat, województwo):	Miasto i gmina

Test nr 10
dotyczący ewidencji księgowej kredytów, pożyczek,
wartościowych oraz poręczeń i gwarancji

Lp.	Tezy kontrolne	Tak	Nie	Próba	Ilość błędów
1.	Czy prawidłowo ewidencjonowano w księgach rachunkowych operacje związane z zaciągnięciem kredytu?	TAK	-	2	
2.	Czy prawidłowo ewidencjonowano w księgach rachunkowych operacje związane z zaciągnięciem pożyczki?	-	-	-	nie dotyczy
3.	Czy prawidłowo ewidencjonowano w księgach rachunkowych operacje związane z emisją papierów wartościowych?	-	-	-	nie dotyczy
4.	Czy prawidłowo ewidencjonowano w księgach rachunkowych spłatę zaciągniętych kredytów?	TAK	-	6	
5.	Czy prawidłowo ewidencjonowano w księgach rachunkowych spłatę zaciągniętych pożyczek?	TAK	-	1	
6.	Czy prawidłowo ewidencjonowano w księgach rachunkowych wykup papierów wartościowych?	TAK	-	2	
7.	Czy prawidłowo ewidencjonowano w księgach rachunkowych zapłatę odsetek z tytułu zaciągniętych pożyczek, kredytów i wyemitowanych papierów wartościowych?	TAK	-	11	

Regionalna Izba Obrachunkowa w:	Gdańsku
Nazwa kontrolowanej jednostki:	Gmina Czarne
Rodzaj JST (gmina, miasto i gmina, powiat, województwo):	Miasto i gmina

Test nr 11
dotyczący kontroli zarządczej

Lp.	Tezy kontrolne	Tak	Nie	Próba	Ilość błędów
1.	Czy w jednostce samorządu terytorialnego przypisano obowiązki w zakresie analizowania problematyki zadłużenia (np. wyodrębniona komórka, stanowisko pracy), w ramach systemu kontroli zarządczej?	-	NIE	X	X
2.	Czy w jednostce samorządu terytorialnego ustalono procedury i mechanizmy kontroli zarządczej zapewniające terminową realizację zobowiązań, w tym z tytułu kredytów i pożyczek oraz wykupu papierów wartościowych?	-	NIE	X	X
3.	Czy w jednostce samorządu terytorialnego wprowadzono procedury i mechanizmy kontroli zarządczej funkcjonujące na II poziomie, pozwalające monitorować poziom zadłużenia samorządowych osób prawnych (SP ZOZ) oraz spółek prawa handlowego ze 100% udziałem jednostki samorządowej?	-	NIE	X	X

MINISTERSTWO FINANSÓW, ul. Świętokrzyska 12, 00-916 Warszawa

Nazwa i adres jednostki sprawozdawczej

Urząd Miasta i Gminy Czarne
ul. Moniuszki 12
77-330 CZARNE

Rb-NDS KWARTALNE SPRAWOZDANIE
O NADWYŻCE / DEFICYCIE ¹⁾

jednostki samorządu terytorialnego

za okres od początku roku do dnia 30 czerwca roku
2013

Adresat:

Regiona Ina Izba Obrachunkowa w Gdańsku

7ED2CB8870BF7D64



Numer identyfikacyjny REGON

000527718

Przed wypełnieniem przeczytać instrukcję

Nazwa województwa

pomorskie

Nazwa powiatu / związku ¹⁾

człuchowski

Nazwa gminy / związku ¹⁾

CZARNE

SYMBOL

WOJ.

POWIAT

GMINA

TYP GM.

ZWIĄZEK JST

TYP ZW.

22

03

02

3

Wyszczególnienie	Plan (po zmianach)	Wykonanie od początku roku
A. DOCHODY (A1+A2)	32 402 783,00	15 064 889,48
A1. Dochody bieżące	31 158 765,00	14 812 837,91
A2. Dochody majątkowe	1 244 018,00	252 051,57
B. WYDATKI (B1+B2)	28 322 783,00	13 684 779,88
B1. Wydatki bieżące	25 858 105,00	13 590 860,69
B2. Wydatki majątkowe	2 464 678,00	93 919,19
C. NADWYŻKA/DEFICYT (A-B)	4 080 000,00	1 380 109,60
D. FINANSOWANIE (D1-D2)	-4 080 000,00	-1 380 109,60
D1. Przychody ogółem z tego:	0,00	634 884,40
D11. kredyty i pożyczki w tym:	0,00	634 884,40
D111. na realizację programów i projektów realizowanych z udziałem środków, o których mowa w art.5 ust.1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych	0,00	0,00
D12. spłata pożyczek udzielonych	0,00	0,00
D13. nadwyżka z lat ubiegłych w tym:	0,00	0,00
D131. środki na pokrycie deficytu	0,00	0,00
D14. papiery wartościowe w tym:	0,00	0,00
D141. na realizację programów i projektów realizowanych z udziałem środków, o których mowa w art.5 ust.1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych	0,00	0,00
D15. obligacje jednostek samorządowych oraz związków komunalnych w tym:	0,00	0,00
D151. na realizację programów i projektów realizowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust.1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych	0,00	0,00
D16. prywatyzacja majątku jst	0,00	0,00
D17. inne źródła w tym:	0,00	0,00
D171. środki na pokrycie deficytu	0,00	0,00
D2. Rozchody ogółem z tego:	4 080 000,00	2 014 994,00
D21. spłaty kredytów i pożyczek w tym:	3 230 000,00	1 164 994,00
D211. na realizację programów i projektów realizowanych z udziałem środków, o których mowa w art.5 ust.1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych	300 000,00	0,00
D22. pożyczki (udzielone)	0,00	0,00
D23. wykup papierów wartościowych w tym:	0,00	0,00
D231. na realizację programów i projektów realizowanych z udziałem środków, o których mowa w art.5 ust.1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych	0,00	0,00
D24. wykup obligacji samorządowych w tym:	850 000,00	850 000,00
D241. na realizację programów i projektów realizowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust.1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych	0,00	0,00
D25. inne cele	0,00	0,00

Urząd Miasta i Gminy

CZARNE

55983332078

2013-07-26

Za zgodność z oryginałem

BURMISTRZ

1) niepotrzebne skreślić

Główny księgowy / Skarbnik

Wyjaśnienia do sprawozdania Rb-NDS

Jednostka Samorządu Terytorialnego korzysta z kredytu w rachunku bieżącym w kwocie 1.735.156,12

Urząd Miasta i Gminy
w Czarnem
woj. pomorskie

Za zgodność z oryginałem

BURMISTRZ

Robert Zbaliński

SKARBNIK
GMINY

Główny Księgowy

05983332078

telefon

2013-07-26

rok m-c dzień

BURMISTRZ

Amh
Przewodniczący Zarządu

Nazwa i adres jednostki sprawozdawczej

Urząd Miasta i Gminy Czarne
ul. Moniuszki 12
77-330 CZARNE

Numer identyfikacyjny REGON

770979476

Rb-NDS KWARTALNE SPRAWOZDANIE
O NADWYŻCIE / DEFICYCIE ¹⁾

Jednostki samorządu terytorialnego

za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2013

Adresat:

Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku

FA60D6FAD556E620



Przed wypełnieniem przeczytać instrukcję

Nazwa województwa	pomorskie	SYMBOLE				
Nazwa powiatu / związku ¹⁾	człuchowski	WOJ.	POWIAT	GMINA	TYP GM.	ZWIĄZEK JST
Nazwa gminy / związku ¹⁾	CZARNE	22	03	02	3	TYP ZW.

Wyszczególnienie	Plan (po zmianach)	Wykonanie od początku roku
A. DOCHODY (A1+A2)	31 558 819,00	30 648 494,87
A1. Dochody bieżące	29 781 386,00	28 948 064,29
A2. Dochody majątkowe	1 777 433,00	1 700 430,58
B. WYDATKI (B1+B2)	29 343 819,00	27 388 975,34
B1. Wydatki bieżące	28 548 775,00	26 607 283,73
B2. Wydatki majątkowe	795 044,00	781 691,61
C. NADWYŻKA/DEFICYT (A-B)	2 215 000,00	3 259 519,53
D. FINANSOWANIE (D1-D2)	-2 215 000,00	-2 215 000,00
D. Dochody ogółem	1 700 000,00	1 700 000,00
D1. kredyty i pożyczki	1 700 000,00	1 700 000,00
w tym:		
D111. na realizację programów i projektów realizowanych z udziałem środków, o których mowa w art.5 ust.1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych	100 000,00	100 000,00
D12. spłata pożyczek udzielonych	0,00	0,00
D13. nadwyżka z lat ubiegłych	0,00	0,00
w tym:		
D131. środki na pokrycie deficytu	0,00	0,00
D14. papiery wartościowe	0,00	0,00
w tym:		
D141. na realizację programów i projektów realizowanych z udziałem środków, o których mowa w art.5 ust.1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych	0,00	0,00
D15. obligacje jednostek samorządowych oraz związków komunalnych	0,00	0,00
w tym:		
D151. na realizację programów i projektów realizowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust.1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych	0,00	0,00
D16. prywatyzacja majątku jst	0,00	0,00
D17. inne źródła	0,00	0,00
w tym:		
D171. środki na pokrycie deficytu	0,00	0,00
D2. Rozchody ogółem	3 915 000,00	3 915 000,00
w tym:		
D21. spłaty kredytów i pożyczek	3 065 000,00	3 065 000,00
w tym:		
D211. na realizację programów i projektów realizowanych z udziałem środków, o których mowa w art.5 ust.1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych	300 000,00	300 000,00
D22. pożyczki (udzielone)	0,00	0,00
D23. wykup papierów wartościowych	0,00	0,00
w tym:		
D231. na realizację programów i projektów realizowanych z udziałem środków, o których mowa w art.5 ust.1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych	0,00	0,00
D24. wykup obligacji samorządowych	850 000,00	850 000,00
w tym:		
D241. na realizację programów i projektów realizowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust.1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych	0,00	0,00
D25. inne cele	0,00	0,00

Urząd Miasta i Gminy
w Czarnem
woj. pomorskie

Za zgodność z oryginałem

BURMISTRZ
Piotr Zabrocki
mgr Piotr Zabrocki

¹⁾ niepotrzebne skreślić

SKARBNIK
GMINY
mgr Marianna Murawska

05983332078

telefon

2014-02-19

rok m-c dzień

BURMISTRZ
JAN ZIEMIŃSKI

Kierownik jednostki/
Racjonalizujący zarząd

BeSTia

FA60D6FAD556E620

Strona 1 z 2

Nazwa i adres jednostki sprawozdawczej

Gmina Czarne
ul. Moniuszki 12
77-330 CZARNE

**Rb-NDS KWARTALNE SPRAWOZDANIE
O NADWYŻCIE / DEFICYCIE ¹⁾**

jednostki samorządu terytorialnego

za okres od początku roku do dnia 30 czerwca roku
2014

Adresat:

Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku

61033527A8AF2B7B



Numer identyfikacyjny REGON

77079476

Przed wypełnieniem przeczytać instrukcję

Nazwa województwa **pomorskie**
Nazwa powiatu / związku ¹⁾ **człuchowski**
Nazwa gminy / związku ¹⁾ **CZARNE**

SYMBOLE

WOJ.	POWIAT	GMINA	TYP GM.	ZWIĄZEK JST	TYP ZW.
22	03	02	3		

Wyszczególnienie	Plan (po zmianach)	Wykonanie
A. DOCHODY (A1+A2)	31 879 053,00	15 453 704,44
A1. Dochody bieżące	30 101 091,00	15 286 843,37
A2. Dochody majątkowe	1 777 962,00	166 861,07
B. WYDATKI (B1+B2)	32 172 276,00	14 510 701,62
B1. Wydatki bieżące	27 999 606,00	13 508 389,76
B2. Wydatki majątkowe	4 172 670,00	1 002 311,86
C. NADWYŻKA/DEFICYT (A-B)	-293 223,00	943 002,82
D1. Przychody ogółem	1 800 000,00	359 524,76
z tego:	1 800 000,00	0,00
1. kredyty i pożyczki	1 800 000,00	0,00
w tym:	0,00	0,00
D111. na realizację programów i projektów realizowanych z udziałem środków, o których mowa w art.5 ust.1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych	0,00	0,00
D12. spłata pożyczek udzielonych	0,00	0,00
D13. nadwyżka z lat ubiegłych	0,00	0,00
w tym:	0,00	0,00
D131. na pokrycie deficytu	0,00	0,00
D14. papiery wartościowe	0,00	0,00
w tym:	0,00	0,00
D141. na realizację programów i projektów realizowanych z udziałem środków, o których mowa w art.5 ust.1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych	0,00	0,00
D15. prywatyzacja majątku jst	0,00	0,00
D16. wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych	0,00	359 524,76
w tym:	0,00	0,00
D161. na pokrycie deficytu	0,00	0,00
D17. inne źródła	0,00	0,00
D2. Rozchody ogółem	1 506 777,00	678 378,00
z tego:	656 777,00	678 378,00
D21. spłaty kredytów i pożyczek	100 000,00	0,00
w tym:	0,00	0,00
D211. na realizację programów i projektów realizowanych z udziałem środków, o których mowa w art.5 ust.1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych	0,00	0,00
- -2. pożyczki (udzielone)	850 000,00	0,00
D23. wykup papierów wartościowych	0,00	0,00
w tym:	0,00	0,00
D231. na realizację programów i projektów realizowanych z udziałem środków, o których mowa w art.5 ust.1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych	0,00	0,00
D24. inne cele	0,00	0,00

Urząd Miasta i Gminy
w Czarne
woj. pomorskie

Za zgodność z oryginałem

BURMISTRZ
Piotr Zabrocki
mgr Piotr Zabrocki

¹⁾ niepotrzebne skreślić

Marianna Murawska

Główny Księgowy / Skarbnik

2014.07.28

BURMISTRZ

Jan Ziemiuk

inż. Jan Ziemiuk
Kierownik jednostki/
Przewodniczący Zarządu
2014.07.28

Dane uzupełniające:

E. Finansowanie deficytu, zgodnie z art. 217 ust. 2 ustawy o finansach publicznych

Wyszczególnienie	Plan (po zmianach) ²⁾	Wykonanie ³⁾
E. FINANSOWANIE DEFICYTU (E1+E2+E3+E4+E5)⁴⁾		
z tego:		
E1. sprzedaż papierów wartościowych wyemitowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego	293 223,00	0,00
E2. kredyty i pożyczki	0,00	0,00
E3. prywatyzacja majątku jednostki samorządu terytorialnego	293 223,00	0,00
E4. nadwyżka budżetu jednostki samorządu terytorialnego z lat ubiegłych	0,00	0,00
E5. wolne środki jako nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych	0,00	0,00

2) jednostki wypełniają za I, II, III i IV kwartał

3) jednostki wypełniają tylko za IV kwartał

4) wypełniają jednostki, w których planowana lub wykonana różnica między dochodami a wydatkami jest ujemna

F. Dane uzupełniające do wyliczenia relacji, o których mowa w art. 242 i 243 ustawy o finansach publicznych

Wyszczególnienie	Plan (po zmianach)	Wykonanie
Łączna kwota wyłączeń z relacji, o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w okresie sprawozdawczym		
w tym:	100 000,00	0,00
F11. kwota wyłączeń, o których mowa w art. 243 ust. 3 ustawy o finansach publicznych	0,00	0,00
F12. kwota wyłączeń, o których mowa w art. 243 ust. 3a ustawy o finansach publicznych	100 000,00	0,00
F13. wykup papierów wartościowych, spłata kredytów i pożyczek zaciągniętych na spłatę przejętych zobowiązań samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej	0,00	0,00
F14. wykup obligacji nominowanych w walutach obcych wyemitowanych na zagraniczne rynki przed 1 stycznia 2010 r.	0,00	0,00
F2. Zobowiązania związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego przypadające do spłaty w roku budżetowym	0,00	0,00
F3. Kwota związana z realizacją wydatków bieżących, o których mowa w art. 242 ustawy o finansach publicznych	0,00	0,00
F4. Kwota wydatków bieżących ponoszonych na spłatę przejętych zobowiązań samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej przekształconego na zasadach określonych w ustawie o działalności leczniczej	0,00	0,00

Za zgodność z oryginałem

Urząd Miasta i Gminy
w Czarnem
woj. pomorskie

BURMISTRZ
[Podpis]
mgr Piotr Zabrocki

SKARBNIK
GMINY

Marianna Murańska

Główny Księgowy / Skarbnik

[Podpis]

2014.07.28

BURMISTRZ

[Podpis]

inż. Jan Zieliński
Kierownik jednostki /
Zastępca Burmistrza
2014.07.28

BeSTia

61033527A8AF2B7B Korekta nr 2

Kopia z dokumentu podpisanego elektronicznie wygenerowana dnia 2014.07.28

Strona 2 z 3

Ministerstwo Finansów, ul. Świętokrzyska 12, 00-916 Warszawa

Adres i adres jednostki sprawozdawczej

Urząd Miasta i Gminy Czarne

ul. Moniuszki 12

77-330 CZARNE

numer identyfikacyjny REGON

000527718

32wa województwa 2)

pomorskie

32wa powiatu / związku 1) 2)

człuchowski

CZARNE

32wa gminy / związku 1) 2)

Rb-Z KWARTALNE SPRAWOZDANIE O STANIE ZOBOWIĄZAŃ WEDŁUG TYTUŁÓW DŁUŻNYCH ORAZ PORĘCZEŃ I GWARANCJI

jednostki samorządu terytorialnego

a) sprawozdanie jednostkowe

b) sprawozdanie zbiorcze

c) sprawozdanie łączne 1)

wg stanu na koniec II kwartału 2013 roku

Adresat:

Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku

F71216886B5EA6EB



Przed wypełnieniem przeczytać instrukcję

1. Zobowiązania według tytułów dłużnych

Wyszczególnienie	kwota zadłużenia ogółem (kol.3+15)	wierzyciele krajowi											wierzyciele zagraniczni			
		ogółem (kol. 4+9+10+11 +12+13+14)	sektor finansów publicznych ogółem (kol.5+6+7+8)	grupa I	grupa II	grupa III	grupa IV	bank centralny	banki	pozostałe instytucje finansowe	przedsiębiorstwa niefinansowe	gospodarstwa domowe	instytucja niekomercyjna działająca na rzecz gospodarstw domowych	ogółem (kol. 16+17)	podmioty należące do sfery euro	pozostałe przedmioty zagraniczne
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
ZOBOWIĄZANIA WG TYTUŁÓW DŁUŻNYCH (E1+E2+E3+E4)	15 611 783,00	15 611 783,00	500 000,00	0,00	0,00	500 000,00	0,00	0,00	15 111 783,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1 papiery wartościowe (E1.1+E1.2)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
E1.1 krótkoterminowe	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
E1.2 długoterminowe	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2 kredyty i pożyczki (E2.1+E2.2)	15 611 783,00	15 611 783,00	500 000,00	0,00	0,00	500 000,00	0,00	0,00	15 111 783,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
E2.1 krótkoterminowe	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
E2.2 długoterminowe	15 611 783,00	15 611 783,00	500 000,00	0,00	0,00	500 000,00	0,00	0,00	15 111 783,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
3 przyjęte depozyty	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
4 wymagalne zobowiązania (E4.1+E4.2)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
E4.1 z tytułu dostaw towarów i usług	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
E4.2 pozostałe	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Niepotrzebne skreślić
Wypełnić gdy dotyczy

Za zgodność z oryginałem

Urząd Miasta i Gminy
w Czarnem
woj. pomorskie

BURMISTRZ
mgr Piotr Zabrocki

BURMISTRZ

inż. Jolanta Mielnik

Kierownik jednostki / Przewodniczący Zarządu

Strona: 1

2013-07-22

rok m-c dzień

0598332078

telefon

F71216886B5EA6EB

SKARBNIK
GMINY

mgr Marianna Murawska

Główny Księgowy / Skarbnik
na okres sprawozdania zbiorczych województwa oraz RIO

BeSIIa

B. Poręczenia i gwarancje

Wyszczególnienie	kwota zadłużenia ogółem (kol. 3+8)	wierzyciele					
		podmioty sektora finansów publicznych (kol. 4+5+6+7)	grupa I	grupa II	grupa III	grupa IV	pozostałe podmioty
1	2	3	4	5	6	7	8
F1 wartość nominalna niewymagalnych zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego	984 976,13	984 976,13	0,00	0,00	984 976,13	0,00	0,00
F2 wartość nominalna wymagalnych zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
F3 wartość poręczeń i gwarancji udzielonych w okresie sprawozdawczym	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

C. Uzupełniające dane o kredytach i pożyczkach jednostek samorządu terytorialnego na realizację programów i projektów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy

Lp.	Wyszczególnienie	z budżetu państwa ogółem		w tym:		z innych źródeł ogółem		w tym:	
		3	4	długoterminowe		5	6	długoterminowe	
1	Ogółem kredyty i pożyczki, w tym:	0,00	0,00			300 000,00			
2	na współfinansowanie (udział własny)	X	X			0,00			

D. Uzupełniające dane o zobowiązaniach jednostek samorządu terytorialnego wynikających z zawartych umów, na okres dłuższy niż 6 miesięcy, o terminie płatności przypadającym w latach następnych

Lp.	wartość nominalna	data zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy) (rok, m-c, dzień)	data rozpoczęcia spłaty (rok, m-c, dzień)	data zakończenia spłaty (rok, m-c, dzień)	Zadania inwestycyjne			
					wartość nominalna	data zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy) (rok, m-c, dzień)	data rozpoczęcia spłaty (rok, m-c, dzień)	data zakończenia spłaty (rok, m-c, dzień)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	76 630,50	2011-05-30	2011-06-01	2020-12-31	0,00			
2	1 274 826,00	2009-12-18	2010-01-01	2014-12-31	0,00			
3	5 481,00	2011-03-01	2011-03-01	2015-02-28	0,00			
4	51 215,19	2011-06-28	2011-07-15	2014-04-15	0,00			
5	553,50	2011-08-01	2011-08-01	2015-07-31	0,00			
6	214 159,18	2012-05-31	2012-06-01	2015-05-31	0,00			
7	38 650,82	2012-05-30	2012-06-01	2020-12-31	0,00			
8	1 254 087,58	2013-06-18	2013-07-01	2014-12-31	0,00			
9	50 805,15	2013-06-28	2013-07-01	2015-06-30	0,00			

E. Zobowiązania z tytułu odsetek jednostek posiadających osobowość prawną z wyłączeniem jednostek samorządu terytorialnego

Wyszczególnienie	kwota zobowiązań ogółem (kol. 3+4)	odsetki naliczone od zobowiązań niewymagalnych	odsetki naliczone od zobowiązań wymagalnych
	2	3	4
1	0,00	0,00	0,00

SKARBNIK GMINY

mgr Mariola Murawska

Główny Księgowy / Skarbnik
na okres sprawozdawczy z obrotów finansowych przez RIO

05983332078

telefon

2013-07-22

rok m-c dzień

BURMISTRZ

mgr Jan Ziemiński

Kierownik jednostki / Przewodniczący Zarządu

Za zgodność z oryginałem

BURMISTRZ
mgr Piotr Zabrocki

Ministerstwo Finansów, ul. Świętokrzyska 12, 00-916 Warszawa

Nazwa i adres jednostki sprawozdawczej

Urząd Miasta i Gminy Czarne

ul. Moniuszki 12

77-330 CZARNE

770979476

Adresat

Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku

C6A275CE7728EFB0

Przed wypełnieniem przeczytać instrukcję

RB-Z KWARTALNE SPŁ. POZDANIE O STANIE ZOBOWIĄZAŃ WEDŁUG TYTUŁÓW DŁUŻNYCH ORAZ PORĘCZEN I GWARANCJI

a) sprawozdanie jednostkowe

b) sprawozdanie zbiorcze

c) sprawozdanie łączne ¹⁾

jednostki samorządu terytorialnego

wg stanu na koniec IV kwartału 2013 roku

Nazwa województwa ²⁾

Nazwa powiatu / związku ^{1) 2)}

Nazwa gminy / związku ^{1) 2)}

pomorskie

człuchowski

CZARNE

WOJ. ²⁾

POWIAT ²⁾

GMINA ²⁾

TYP GM ²⁾

ZWIĄZEK JST ²⁾

TYP ZW ²⁾

Grupa ²⁾

część budz. ²⁾

22

03

02

3

A. Zobowiązania według tytułów dłużnych

Wyszczególnienie	kwota zadłużenia ogółem (kol.3+15)	wierzyciele krajowi										wierzyciele zagraniczni				
		ogółem (kol. 4+9+10+11+12+13+14)	sektor finansowy publicznych ogółem (kol.5+6+7+8)	grupa I	grupa II	grupa III	grupa IV	bank centralny	banki	pozostałe krajowe instytucje finansowe	przedsiębiorstwa niefinansowe	gospodarstwa domowe	instytucje niefinansowe działające na rzecz gospodarstw domowych	ogółem (kol. 15+17)	podmioty należące do strefy euro	pozostałe podmioty zagraniczne
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
E ZOBOWIĄZANIA WG TYTUŁÓW DŁUŻNYCH (E1+E2+E3+E4)	15 146 777,00	15 146 777,00	15 000,00	0,00	0,00	15 000,00	0,00	0,00	15 131 777,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
E1 papier wartościowe	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
E1.1 krótkoterminowe	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
E1.2 długoterminowe	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
E2 kredyty i pożyczki (E2.1+E2.2)	15 146 777,00	15 146 777,00	15 000,00	0,00	0,00	15 000,00	0,00	0,00	15 131 777,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
E2.1 krótkoterminowe	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
E2.2 długoterminowe	15 146 777,00	15 146 777,00	15 000,00	0,00	0,00	15 000,00	0,00	0,00	15 131 777,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
E3 przyjęte depozyty	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
E4 wymagane zobowiązania (E4.1+E4.2)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
E4.1 z tytułu dostaw towarów i usług	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
E4.2 pozostałe	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

1) Niepotrzebne skreślić
2) Wypełnić gdy dotyczy

Urząd Miasta i Gminy
w Czarnem
woj. pomorskie

Za zgodność z oryginałem
BURMISTRZ
[Podpis]
mgr Piotr Zabrocki

SKARBNIK
GMINY
Miasta i Gminy Czarna
Miejska

Główny Księgowy / Burmistrz
nie dotyczy sprawozdań zdefiniowanych w Rozporządzeniu Rzec RKO

05983332078
telefon

2014-02-26
rok m-c dzień

BeStia

C6A275CE7728EFB0 Korekta nr 2

Kierownik jednostki / Przewodniczący Zarządu

Strona 1 z 4

Kopia z dokumentu podpisanego elektronicznie wygenerowana dnia 2014.02.28

Wyjaśnienia do sprawozdania Rb-Z

1. morzenie pożyczki WFOŚ /P/26/2010 Gdańsk w dniu 16.12.2013r w kwocie - 265.000,-

Urząd Miasta i Gminy
w Czarnem
woj. pomorskie

Za zgodność z oryginałem

BURMISTRZ

Piotr Zabrocki
mgr Piotr Zabrocki

SKARBNIK
Miejski Urząd Miasta

Główny Księgowy i Skarbnik
na okres sprawozdawczy 2013r
Małgorzata Krawczyńska

BeSTia

05983332078

telefon

2014-02-26

rok m-c dzień

C6A275CE7728EFB0 Korekta nr 2



Kopia z dokumentu podpisanego elektronicznie wygenerowana dnia 2014.02.28

BURMISTRZ

Kierownik jednostki / Przewodniczący Zarządu

Jan Ziemiński

B. Poręczenia i gwarancje

Wyszczególnienie	kwota zadłużenia ogółem (kol. 3+8)	wierzyciele					
		podmioty sektora finansów publicznych (kol.4+5+6+7)	grupa I	grupa II	grupa III	grupa IV	pozostałe podmioty
1	2	3	4	5	6	7	8
F1 wartość nominalna niewymagalnych (potencjalnych) zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego	965 423,31	965 423,31	0,00	965 423,31	0,00	0,00	0,00
F2 wartość nominalna wymagalnych zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
F3 wartość poręczeń i gwarancji udzielonych w okresie sprawozdawczym	39 782,18	39 782,18	0,00	39 782,18	0,00	0,00	0,00

C. Uzupelniające dane o niektórych zobowiązaniach jednostki samorządu terytorialnego

C1. Kredyty i pożyczki oraz wymiłowane papiery wartościowe na realizację programów, projektów lub zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy

Lp.	Wyszczególnienie	z budżetu państwa ogółem	w tym:		z innych źródeł ogółem	w tym:	
				długoterminowe			długoterminowe
1	2	3		4	5		6
1	Ogółem kredyty i pożyczki oraz wyemitowane papiery wartościowe w tym:		0,00		100 000,00		100 000,00
2	na współfinansowanie (udział własny)	X		X		0,00	0,00

C2. Dodatkowe dane uzupełniające

Wyszczególnienie	Plan	Wykonanie
1. Wykup papierów wartościowych, spłata kredytów i pożyczek zaciągniętych na spłatę przejętych zobowiązań SPZOZ w okresie sprawozdawczym	0,00	0,00
2. Przejęcie zadłużenia SPZOZ na koniec okresu sprawozdawczego	X	0,00
3. Wykup obligacji nominowanych w walutach obcych wymienionych na załączniku nr 1 przed dniem 1 stycznia 2010 r. w okresie sprawozdawczym	0,00	0,00
4. Zobowiązania związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego w okresie sprawozdawczym	0,00	0,00

D. Dane o krótkoterminowych zobowiązaniach wynikających z umów nienazwanych z finansowaniem usług, dostaw, robót budowlanych

Wyszczególnienie	Kwota zobowiązania ogółem
1	2
A. krótkoterminowe zobowiązania przejęte przez instytucje finansowe	0,00
B. krótkoterminowe zobowiązania zrestrukturyzowane	0,00

E. Zobowiązania z tytułu odsetek jednostek posiadających osobowość prawną z wyłączeniem jednostek samorządu terytorialnego

Wyszczególnienie	kwota zobowiązań ogółem (kol. 3+4)	odsetki naliczone od zobowiązań niewymagalnych	odsetki naliczone od zobowiązań wymagalnych
1	2	3	4
Wartość odsetek	0,00	0,00	0,00

Urząd Miasta i Gminy
w Czarnem
woj. pomorskie

Za zgodność z oryginałem

BURMISTRZ
[Podpis]
mgr Piotr Zabrocki

SKARBNIK
Ciepłota i Miłość

Główny Księgowy i Skarbnik
mgr inż. Wiesława Wójcik

BeStia

C6A275CE7728EFB0 Korekta nr 2

Kopia z dokumentu podpisanego elektronicznie wygenerowana dnia 2014.02.28

2014-02-26

rok m-c dzień

telefon

05963332078

Kierownik jednostki / Przewodniczący Zarządu

BURMISTRZ
[Podpis]
mgr inż. Janusz Wójcik

Gmina Czarnie

ul. Moniuszki 12

77-330 CZARNE

umiej. identyfikacyjny REGON

770979476

azwa województwa 2)

azwa powiatu / związku 1) 2)

azwa gminy / związku 1) 2)

77-330 CZARNE

ul. Moniuszki 12

77-330 CZARNE

umiej. identyfikacyjny REGON

770979476

azwa województwa 2)

azwa powiatu / związku 1) 2)

azwa gminy / związku 1) 2)

a) sprawozdanie jednostkowe

b) sprawozdanie zbiorcze

wg stanu na koniec II kwartału 2014 roku

jednostki samorządu terytorialnego

c) sprawozdanie łączne 1)

RUB-Z KWARTALNE SPRAWOZDANIE O STANIE ZOBOWIĄZAŃ WEDŁUG TYTUŁÓW DŁUŻNYCH ORAZ PORĘCZEŃ I GWARANCJI

Adresat:

Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku

A62AFF678433E8DD



Przed wypiečeniem przeczytać instrukcję

WOJ. 2) 22 POWIAT 2) 03 GMINA 2) 02 TYP GM. 2) 3 ZWIĄZEK JST 2) TYP ZW. 2) Grupa 2) część bud. 2)

Zobowiązania według tytułów dłużnych

Wyszczególnienie	kwota zadłużenia ogółem (kol.3+15)	wierzyciele krajowi											wierzyciele zagraniczni			
		ogółem (kol. 4+9+10+11+12+13+14)	sektor finansów publicznych ogółem (kol.5+6+7+8)	grupa I	grupa II	grupa III	grupa IV	bank centralny	banki	pozostałe instytucje finansowe	przedsiębiorstwa niefinansowe	gospodarstwa domowe	instytucje niekomercyjne działające na rzecz gospodarstw domowych	ogółem (kol. 16+17)	podmioty należące do strefy euro	pozostałe podmioty zagraniczne
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
ZOBOWIĄZANIA WG TYTUŁÓW DŁUŻNYCH (E1+E2+E3+E4)	14 468 399,00	14 468 399,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	14 468 399,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
papier wartościowe (E1+E1.2)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
E1.1 krótkoterminowe	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
E1.2 długoterminowe	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
kredyty i pożyczki (E2+E2.2)	14 468 399,00	14 468 399,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
E2.1 krótkoterminowe	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	14 468 399,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
E2.2 długoterminowe	14 468 399,00	14 468 399,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
przebiegi depozyty	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	14 468 399,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
wynagólnie zobowiązania (E4+E4.2)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
E4.1 z tytułu dostaw towarów i usług	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
E4.2 pozostałe	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
połączte skreślić																
pełnie gdy dotyczy																

Urząd Miasta i Gminy w Czarnem woj. pomorskie

Burmistrz Piotr Zabrocki

Burmistrz

mgr Piotr Zabrocki

2014-07-22 rok m-c dzień

05983332078 telefon

Główny Księgowy i Skarbnik nie należy sprawozdanie podpisywać

SKARBNIK

BeStia

Kierownik jednostki / Przewodniczący Zarządu

A62AFF678433E8DD

Kopia z dokumentu podpisanego elektronicznie wygenerowana dnia 2014.07.25

3. Poręczenia i gwarancje

Wyszczególnienie		kwota zadłużenia ogółem (kol. 3+6)		wierzyciele			
1	2	3	4	5	6	7	8
F1 wartość nominalna niewymagalnych (potencjalnych) zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego	1 715 423,31	1 715 423,31	0,00	0,00	1 715 423,31	0,00	0,00
F2 wartość nominalna wymagalnych zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
F3 wartość poręczeń i gwarancji udzielonych w okresie sprawozdawczym	750 000,00	750 000,00	0,00	0,00	750 000,00	0,00	0,00

C. Uzupelniające dane o niektórych zobowiązaniach jednostki samorządu terytorialnego

C1. Kredyty i pożyczki oraz wymirowane papiery wartościowe na realizację programów, projektów lub zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy

Wyszczególnienie		z budżetu państwa ogółem		w tym:		z innych źródeł ogółem		w tym:	
				długoterminowe				długoterminowe	
1	2	3	4	5	6				
1	Opółem kredyty i pożyczki oraz wymirowane papiery wartościowe w tym:		0,00						
2	na współfinansowanie (udział własny)	X				100 000,00		100 000,00	
2. Dodatkowe dane uzupełniające								0,00	
Wyszczególnienie		0,00							

Wyszczególnienie		Plan	Wykonanie
1. Wykup papierów wartościowych, spłata kredytów i pożyczek zaciągniętych na spłatę przejętych zobowiązań SPZOZ w okresie sprawozdawczym	2	0,00	0,00
2. Przejęcie zadłużenia SPZOZ na koniec okresu sprawozdawczego	X	0,00	0,00
3. Wykup obligacji nominowanych w walutach obcych wyemitowanych na zagraniczne rynki przed dniem 1 stycznia 2010 r. w okresie sprawozdawczym	X	0,00	0,00
4. Zobowiązania z tytułu współfinansowania przez jednostkę samorządu terytorialnego w okresie sprawozdawczym		0,00	0,00
D. Dane o krótkoterminowych zobowiązaniach wynikających z umów nienazwanych związanych z finansowaniem usług, dostaw, robót budowlanych		0,00	0,00

Wyszczególnienie Kwota zobowiązania ogółem

A. krótkoterminowe zobowiązania przejęte przez instytucje finansowe	2	0,00
B. krótkoterminowe zobowiązania zrehabilitowane		0,00

E. Zobowiązania z tytułu odsetek jednostek posiadających osobowość prawną z wyłączeniem jednostek samorządu terytorialnego

Wyszczególnienie		kwota zobowiązań ogółem (kol. 3+4)		odsetki naliczone od zobowiązań niewymagalnych		odsetki naliczone od zobowiązań wymagalnych	
1	2	3	4	5	6	7	8
Wartość odsetek	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Urząd Miasta i Gminy
w Czarnem
woj. pomorskie

Za zgodność z oryginałem

BURMISTRZ
mgr Piotr Zabrocki

Główny Księgowy i Skarbnik
mgr Marianna Murawska

05983332078

telefon

2014-07-22

rok m-c dzień

BURMISTRZ

mgr Piotr Zabrocki

Kierownik jednostki samorządu terytorialnego

A62AFF678433E8DD

Kopia z dokumentu podpisanego elektronicznie wygenerowana dnia 2014.07.25